

**DIDMENINĒS PRIEIGOS PRIE FIZINĒS INFRASTRUKTŪROS,
DIDMENINĒS VIETINĒS PRIEIGOS FIKSUOTOJE VIETOJE,
DIDMENINĒS CENTRINĒS PRIEIGOS FIKSUOTOJE VIETOJE MASINĒS
RINKOS PRODUKTAMS
RINKŪ TYRIMO ATASKAITA**

Turinys

ATASKAITOS SANTRAUKA	3
1. Įvadas	5
2. Didmeninės rinkos apibrėžimas	7
2.1. Vertikaliai susijusių mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų apžvalga	7
2.2. Reguliavimo poveikio vertinimas	59
2.2.1 Reguliavimo poveikis investicijoms į viešojo fiksuotojo ryšio tinklų infrastruktūrą	60
2.2.2 Reguliavimo poveikis konkurencijos atsiradimui	62
3. DIDMENINĖS PRIEIGOS PRIE FIZINĖS INFRASTRUKTŪROS RINKOS APIBRĖŽIMAS	65
3.1. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos apibrėžimas iki geografinės apimties vertinimo	65
3.1.1 Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas	65
3.1.2 Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslaugos pakeičiamumas	66
3.2. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinės apimties vertinimas	69
3.3. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos trijų kriterijų testas	71
3.4. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos apibrėžimas	75
4. Tyrimas ar konkurencija Didmeninės PRIEIGOS PRIE FIZINĖS INFRASTRUKTŪROS rinkoje yra veiksminga, konkurencijos problemų nustatymas ir didelę įtaką turinčių ūkio subjektų įvardinimas	76
5. DIDMENINĖS VIETINĖS PRIEIGOS APIBRĖŽIMAS	79
5.1. Didmeninės vietinės prieigos rinkos apibrėžimas iki geografinės apimties vertinimo	79
5.1.1 Didmeninės vietinės prieigos rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas	79
5.1.2 Didmeninės vietinės prieigos techninio realizavimo būdai	81
5.1.3 Didmeninės vietinės prieigos rinkos paslaugų pakeičiamumas tarpusavyje	86
5.2. Didmeninės vietinės prieigos rinkos geografinės apimties vertinimas	90
5.3. Didmeninės vietinės prieigos rinkos apibrėžimas	92
6. Tyrimas, ar konkurencija DVP 36 rinkoje yra veiksminga, konkurencijos problemų nustatymas ir didelę įtaką turinčių ūkio subjektų įvardinimas	93
6.1. Konkurencijos problemų nustatymas ir didelę įtaką DVP 36 rinkoje turinčio ūkio subjekto įvardijimas	100
7. DIDMENINĖS CENTRINĖS PRIEIGOS APIBRĖŽIMAS	101
7.1. Didmeninės centrinės prieigos rinkos apibrėžimas iki geografinės apimties vertinimo	101
7.1.1. Didmeninės centrinės prieigos rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas	101
7.1.2 Didmeninės centrinės prieigos techninio realizavimo būdai	104
7.1.3. FTTH ir FTTB technologijų pakeičiamumas	106
7.2. Didmeninės centrinės prieigos rinkos geografinės apimties vertinimas	109
7.3. Didmeninės centrinės prieigos rinkos apibrėžimas	110
8. Tyrimas ar konkurencija DCP36 rinkoje yra veiksminga, konkurencijos problemų nustatymas ir didelę įtaką turinčių ūkio subjektų įvardinimas	112
8.1. <i>Ex ante</i> reguliavimo pagrindimas	114

ATASKAITOS SANTRAUKA

Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros, didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje, didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkų tyrimų tiriamasis laikotarpis yra 2018 – 2023 m.

Su didmeninėmis rinkomis vertikalčiai susijusios mažmeninės interneto prieigos FTTx paslaugos

Ataskaitoje nustatyta, kad vertikalčiai su didmeninėmis rinkomis susijusi paslauga yra **mažmeninės interneto prieigos paslaugos**. Interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais nėra tarpusavyje pakeičiamos, todėl sudaro atskiras rinkas: interneto prieigos paslaugų, teikiamų šviesolaidinėmis linijomis, rinka (**FTTx rinka**) ir interneto prieigos paslaugų, teikiamų xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais, rinka (**Kitų technologijų rinka**).

Pagal pasirinktus kriterijus (valdomas tinklo išvystymas ir rinkos dalis pagal faktinį abonentų skaičių) FTTx rinka suskaidyta į 2 FTTx rinkas:

FTTx 24 rinka (24 savivaldybės) – veiksminga konkurencija;

FTTx 36 rinka (36 savivaldybės) – nustatytos konkurencinės problemos, todėl toliau ataskaitoje nagrinėjama tik FTTx 36 rinka (kiek tai susiję su didmeninės vietinės prieigos rinka bei didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinka).

Kitų technologijų rinka, kurios geografinė teritorija – Lietuvos Respublikos teritorija, pasižymi veiksmingos konkurencijos sąlygomis.

Esamo reguliavimo įtaka

Investicijos į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą 2018–2023 m. išliko stabilios, alternatyvūs operatoriai palaipsniui didino savo investicijas į fiksuotojo ryšio tinklų statybą, tačiau taip pat aktyviai naudojami ir Telia teikiama didmenine centrine prieiga.

Esamas didmeninių prieigos paslaugų reguliavimas turėjo įtakos konkurencijos didėjimui – naujai atsiradę operatoriai, taip pat operatoriai, pasinaudoję Telia teikiamomis didmeninėmis prieigos paslaugomis, užtikrino mažmeninių paslaugų įvairovę, sąlyginai žemas kainas ir galimybę paslaugas rinktis iš daugiau nei vieno paslaugų teikėjo.

Operatoriai investicijas nukreipė ir tinklus plėtojo daugiausia ekonomiškai naudingose teritorijose, t. y. vyravo tinklų dubliavimas. Naujų tinklų plėtrą galėtų paskatinti taikomos reguliavimo atostogos naujai statomiems tinklams.

Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka

Išskirta bei įvertinta atskira didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka – didmeninės prieigos prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros rinka, kuria sudaro prieigos prie RKKS paslauga ir kurios geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija. Prieiga prie RKKS yra būtina sąlyga veiksmingai konkurencijai mažmeninėse interneto prieigos rinkose užtikrinti. Konkurencija didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje nėra veiksminga ir ūkio subjektas Telia Lietuva, AB turi didelę įtaką šioje rinkoje.

Didmeninės vietinės prieigos rinka

Didmeninės vietinės prieigos rinka ataskaitoje apibrėžta kaip DVP 36 rinka – didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą kitam ūkio subjektui suteikia visiškai atsietą prieigą prie vietinės šviesolaidinės linijos ir (arba) vietinės UTP ir STP linijos ir (arba) VULA (virtualiai atsietos prieigos prie vietinės linijos).

DVP 36 rinkos geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas.

Konkurencija DVP 36 rinkoje nėra veiksminga ir ūkio subjektas Telia Lietuva, AB turi didelę įtaką šioje rinkoje.

Didmeninės centrinė prieigos rinka

Didmeninės centrinės prieigos rinka ataskaitoje apibrėžta kaip DCP 36 rinka – didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie skaitmeninio duomenų srauto (bit-stream), mažmeninėms paslaugoms teikti vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis.

DCP 36 rinkos geografinė teritorija atitinka DVP 36 rinkos geografinę teritoriją. DCP 36 rinka netenkina pirmojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes VULA įvedimas į rinką ir prieigos prie VULA paslaugų reguliavimas, taip pat prieigos prie RKKS paslaugos reguliavimas, eliminuoja aukštus įėjimo į DCP 36 barjerus ir nėra kliūčių pradėti vystyti konkurencijai šioje rinkoje, todėl *ex ante* reguliavimas DCP 36 rinkoje negali būti taikomas. Atsižvelgiant į tai, kad DCP 36 rinka nepasižymi tokiais charakteristikomis, kurios gali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymą, todėl ūkio subjektui Telia Lietuva, AB nustatyti įpareigojimai naikintini.

Šiame rinkų tyrimų ataskaitos projekte pateikiama rinkų tyrimų ataskaitos dalis iki įpareigojimų nustatymo, pakeitimo. Papildyta rinkų tyrimų ataskaita viešajai konsultacijai bus pateikta sekančiame etape.

1. ĮVADAS

1.1. Elektroninių ryšių rinkų tyrimų teisinis pagrindas Lietuvos Respublikoje

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) elektroninių ryšių rinkos tyrimą atlieka vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – Įstatymas) 16 straipsnio 1 dalimi. RRT atliekamo rinkos tyrimo tikslas – siekti, kad elektroninių ryšių srityje būtų užtikrinta veiksminga konkurencija, o didelę įtaką turintiems ūkio subjektams būtų užkirstas kelias piktnaudžiauti savo įtaka rinkoje. RRT atlieka Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos (toliau – Didmeninės vietinės prieigos rinka) ir Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos (toliau – Didmeninės centrinės prieigos rinka), Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos tyrimus (toliau kartu – Tyrimai) vadovaudamasi:

1) Komisijos 2020 m. gruodžio 18 d. rekomendacija (ES) 2020/2245 dėl elektroninių ryšių sektoriaus atitinkamų produktų ir paslaugų rinkų, kurioms gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2018/1972, kuria nustatomas Europos elektroninių ryšių kodeksas (toliau – 2020 m. Rekomendacija);

2) Įstatymu;

3) Elektroninių ryšių rinkos tyrimo taisyklėmis, patvirtintomis RRT direktoriaus 2004 m. rugsėjo 17 d. įsakymu Nr. 1V-297 „Dėl Elektroninių ryšių rinkos tyrimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės);

4) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybos (toliau – Taryba) 2024 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. TN-22 „Dėl Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo pradėjimo“ ir Tarybos 2024 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. TN-21 „Dėl Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos tyrimo pradėjimo“;

ir atsižvelgdama į:

1) Komisijos 2024 m. vasario 6 d. rekomendaciją (ES) 2024/539 dėl gigabitinio junglumo reguliuojamojo skatinimo (toliau – Gigabitinio junglumo rekomendacija);

2) Komisijos 2018 m. gegužės 7 d. komunikatą „Rinkos tyrimo ir didelės įtakos rinkoje vertinimo pagal ES elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų reguliavimo sistemą gairės“ (OL 2018 C 159, p. 1) (toliau – Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairės);

3) Komisijos 2020 m. gruodžio 18 d. rekomendacijos dėl elektroninių ryšių sektoriaus atitinkamų produktų ir paslaugų rinkų, kurioms gali būti taikomas *ex-ante* reguliavimas pagal 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2018/1972, kuria nustatomas Europos elektroninių ryšių kodeksas, aiškinamąjį memorandumą (toliau – 2020 m. Aiškinamasis memorandumas);

4) Europos elektroninių ryšių reguliavimo institucijos (angl. *Body of European Regulators for Electronic Communications*, toliau – BEREC) bendrąją poziciją dėl gerosios praktikos nustatant įpareigojimus didelę įtaką Didmeninės (fizinės) tinklo infrastruktūros prieigos (įskaitant iš dalies arba visiškai atsietą prieigą) fiksuotoje vietoje rinkoje turintiems ūkio subjektams (BoR (12) 127) (toliau – Bendroji pozicija);

5) Europos reguliuotojų grupės (angl. *European Regulators Group*, toliau – ERG) dokumentą „Trijų kriterijų taikymo gairės“ (toliau – Trijų kriterijų taikymo gairės).

1.2. Tyrimų eiga

Tyrimų tiriamasis laikotarpis yra 2018 m. sausio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. (toliau – Tiriamasis laikotarpis). Pagal Įstatymo 16 straipsnio 2 dalį, Tyrimų procedūrą sudaro šie etapai:

1. atitinkamų rinkų (produktų (paslaugų) ir geografinės), kurių charakteristikos gali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymą, apibrėžimas;

2. tyrimas, ar konkurencija atitinkamose rinkose yra veiksminga ir, jeigu konkurencija nėra veiksminga, didelę įtaką atitinkamose rinkose turinčių ūkio subjektų įvardijimas;

3. Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų nustatymas, pakeitimas ir (arba) panaikinimas didelę įtaką atitinkamose rinkose turintiems ūkio subjektams.

Pagal Taisyklių 8 punktą, RRT, atlikdama rinkos tyrimą, gali naudotis bet kuria turima ar prieinama informacija apie atitinkamą rinką ir (ar) ūkio subjektus, taip pat ir kitų rinkos tyrimų metu surinkta informacija, ūkio subjektų pareikštais vertinimais, kita informacija, reikalinga rinkos tyrimui atlikti. Atsižvelgiant į tai, Tyrimams atlikti naudojama Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ir Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos tyrimo anketoje, pateikta užpildymui rinkos dalyviams 2024 m. sausio 16 d. (toliau – Anketa) ir papildomoje anketoje dėl ryšių kabelių kanalų sistemos (toliau - RKKS), pateikta užpildymui rinkos dalyviams 2024 m. rugpjūčio 9 d., (toliau – Anketa RKKS) pateikta informacija ir duomenys, kitų RRT atliktų rinkų tyrimų metu surinkta informacija, Bendrųjų vertimosi elektroninių ryšių veikla sąlygų aprašo, patvirtinto RRT direktoriaus 2005 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. 1V-340 „Dėl Bendrųjų vertimosi elektroninių ryšių veikla sąlygų aprašo patvirtinimo“, nustatyta tvarka ir sąlygomis pateikta informacija, Operatorių tinklų išvystymo informacinės sistemos (toliau – OTIS) duomenys, tai pat kita RRT turima ar viešai paskelbta informacija.

2. DIDMENINĖS RINKOS APIBRĖŽIMAS

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad pirmasis RRT atliekamos rinkos tyrimo procedūros etapas yra atitinkamos rinkos (produktų (paslaugų) ir geografinės), kurios charakteristikos gali pateisinti Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų taikymą, apibrėžimas. 2020 m. Aiškinamojo memorandumo 2.1 skyriuje nurodyta, kad apibrėžiant bet kurią didmeninę rinką ir tiriant jos konkurencijos sąlygas privalu apžvelgti ir su šia didmenine rinka susijusias mažmenines rinkas bei nustatyti, visas jose teikiamas mažmenines paslaugas, tame tarpe ir jų tarpusavio pakeičiamumą. Atsižvelgiant į tai, o taip pat į Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos, Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos ir Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos tyrimų ataskaitos (toliau – Ataskaita) 1.2 skyriuje aprašytą Tyrimų eigą, atitinkama didmeninė rinka bus apibrėžiama šiais etapais:

1. apžvelgiamos vertikalčiai susijusios mažmeninės viešosios elektroninių ryšių paslaugos (toliau – elektroninių ryšių paslaugos);
2. apibrėžiama atitinkama didmeninė rinka iki jos geografinės aprėpties vertinimo;
3. vertinama atitinkamos didmeninės rinkos geografinė aprėptis;
4. apibrėžiama atitinkama didmeninė prieigos rinka.

2.1. Vertikalčiai susijusių mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų apžvalga

2020 m. Aiškinamojo memorandumo 2.1 skyriuje nurodyta, kad apibrėžiant bet kurią didmeninę rinką ir tiriant jos konkurencijos sąlygas privalu apžvelgti ir su šia didmenine rinka susijusias mažmenines rinkas. RRT 2019 m. liepos 19 d. Nr. (43.4)LD-1926 Didmeninės vietinės prieigos rinkos¹ tyrimo ataskaitos 2.1.1 skyriuje ir 2019 m. liepos 19 d. Nr. (43.4)LD-1925 Didmeninės centrinės prieigos rinkos² tyrimo ataskaitos 2.2 skyriuje buvo nustatytos šios pradinės su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusios mažmeninės paslaugos:

- 1) viešosios fiksuotojo kalbinio ryšio (toliau – fiksuotojo kalbinio ryšio) paslaugos;
- 2) televizijos, teikiamos viešaisiais fiksuotojo ryšio (toliau – fiksuotojo ryšio) tinklais, paslaugos;
- 3) interneto prieigos paslaugos, teikiamos viešaisiais fiksuotojo ryšio tinklais.

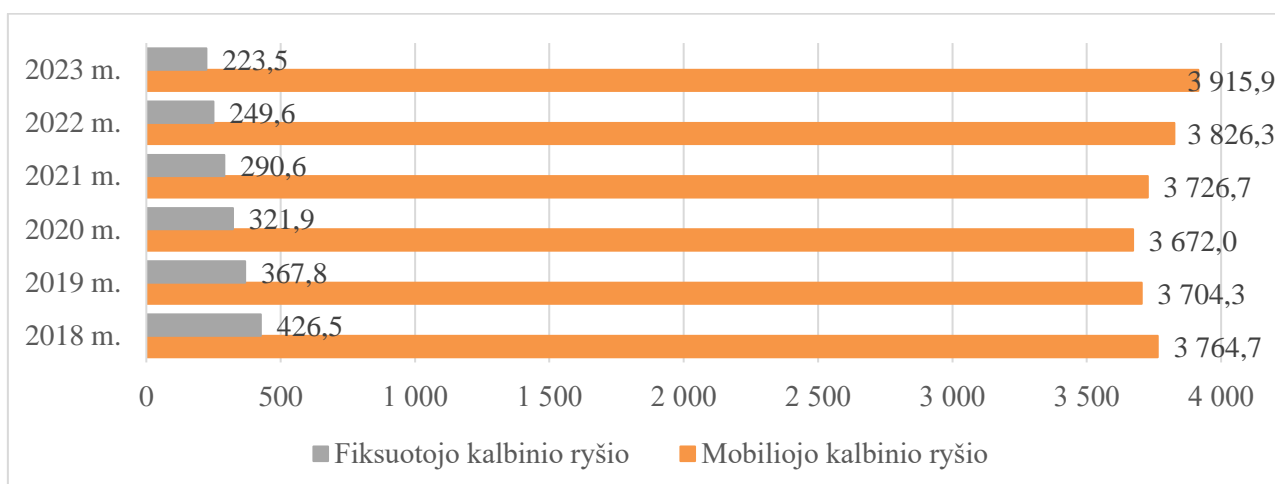
Atsižvelgiant į tai, kad belaidžio ryšio technologijos, tokios kaip mobiliojo ir palydovinio ryšio, vis labiau evoliucionuoja, taip pat svarbu įvertinti mažmeninių paslaugų, teikiamų viešaisiais mobiliojo ryšio (toliau – mobiliojo ryšio) tinklais ir/ar viešaisiais palydovinio ryšio (toliau – palydovinio ryšio) tinklais pakeičiamumo su mažmeninėmis paslaugomis, tiekiamomis fiksuotojo ryšio tinklais, galimybes. Todėl, analizuojant su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusias mažmenines paslaugas, reikėtų apžvelgti ne tik fiksuotojo ryšio tinklais, bet ir mobiliojo bei palydovinio ryšio tinklais teikiamas mažmenines paslaugas.

2.1.1. Kalbinio ryšio paslaugos

Lietuvos Respublikoje nuo 2018 m. pabaigos iki 2023 m. pabaigos fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius sumažėjo 47,6 proc. arba 203,0 tūkst. paslaugų gavėjų ir 2023 m. pabaigoje siekė 223,5 tūkst. paslaugų gavėjų (žr. 1 pav.). Tuo tarpu viešųjų mobiliojo kalbinio ryšio (toliau – mobiliojo kalbinio ryšio) paslaugų gavėjų (matuojant pagal aktyvias SIM (angl. *Subscriber Identity Module*) korteles, įskaitant aktyvias išankstinio mokėjimo (angl. *Pre-paid*) SIM korteles) skaičius Tiriamuoju laikotarpiu išaugo 4,0 proc. arba 151,3 tūkst. ir siekė 3 915,9 tūkst. paslaugų gavėjų.

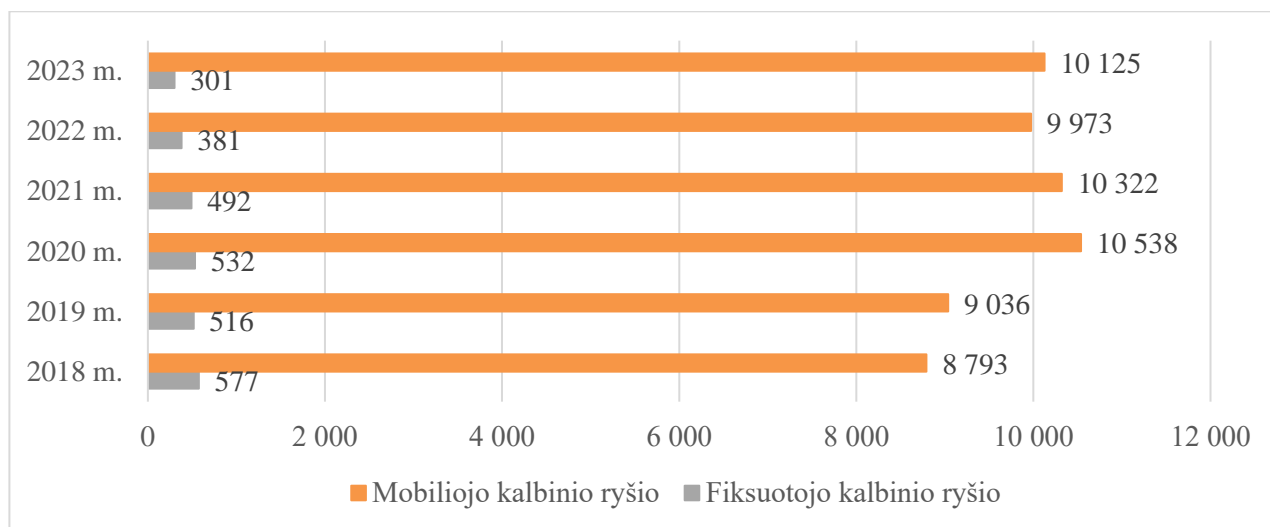
¹ Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinka - Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba

² Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinka - Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnyba



1 pav. Fiksuotojo ir mobiliojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu Lietuvos Respublikoje sumažėjo ne tik fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius, bet ir sutrumpėjo jų per metus inicijuotų skambučių trukmė – 47,7 proc. arba 275,4 mln. min. ir 2023 m. pabaigoje siekė 301,4 mln. min. (žr. 2 pav.). Tuo tarpu mobiliojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų inicijuotų skambučių trukmė Tiriamuoju laikotarpiu išaugo 15,2 proc. arba 1,3 mlrd. min. ir 2023 m. pabaigoje siekė 10,1 mlrd. min.



2 pav. Fiksuotojo ir mobiliojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų inicijuotų skambučių trukmė, mln. min., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

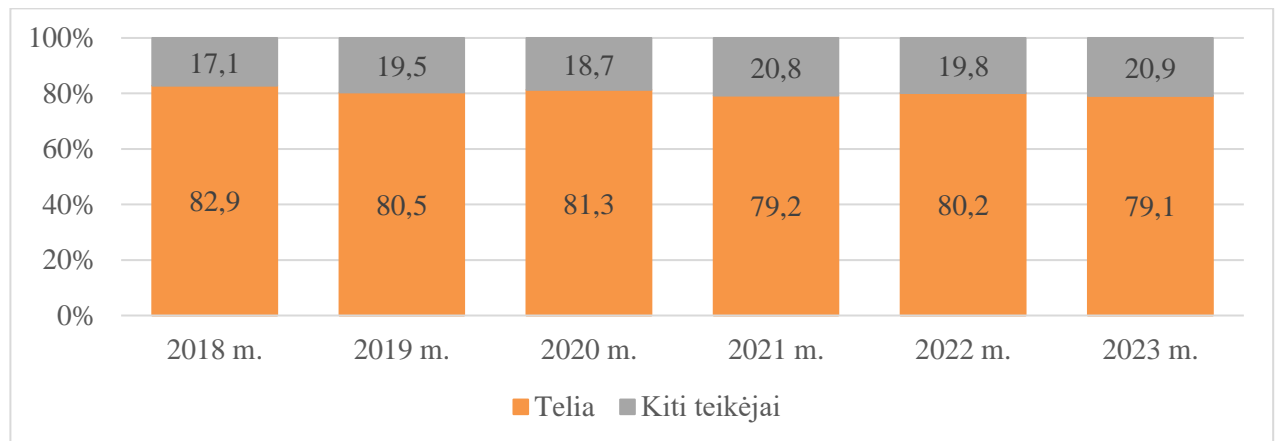
Mobiliojo kalbinio ryšio paslaugoms būdingas ne tik didesnis funkcionalumas (papildomos paslaugos ir pan.) ir judrumo galimybė, bet ir patrauklesnės siūlomos kainos. Apskaičiuotos vidutinės kainos (pajamų, gautų už pokalbius, ir pokalbių trukmės santykis) už vartotojo inicijuoto skambučio minutę mobiliojo ryšio tinkluose yra mažesnės nei fiksuotojo ryšio tinkluose (žr. 1 lentelę). Tai gali būti viena iš spartaus fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų rinkos mažėjimo priežasčių.

1 lentelė. Apskaičiuotos vidutinės kainos už vartotojo inicijuoto skambučio minutę mobiliojo ryšio tinkluose ir fiksuotojo ryšio tinkluose, Eur ct/ min. (be PVM), 2018–2023 m.

	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.
Mobiliojo ryšio	1,5	1,3	1,0	1,0	0,9	1,0
Fiksuotojo ryšio	3,0	2,8	2,6	2,5	2,8	3,2

Šaltinis: RRT.

Besitraukiančioje fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų rinkoje, vertinant šių paslaugų teikėjų užimamas rinkos dalis pagal paslaugų gavėjus (žr. 3 pav.), matyti, kad Telia Lietuva, AB (toliau – Telia) Tiriamuoju laikotarpiu turėjo daugiausia paslaugų gavėjų (79,1–82,9 proc.), besinaudojančių fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugomis. Nors Telia Tiriamojo laikotarpio pabaigoje vis dar užėmė didelę fiksuotojo kalbinio ryšio rinkos dalį (79,1 proc.), tačiau ši rinkos dalis sumažėjo 3,7 procentinio punkto, t. y. Telia fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius sumažėjo 49,9 proc. arba 176,5 tūkst. paslaugų gavėjų. Kitų teikėjų fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius sumažėjo 36,3 proc. arba 26,5 tūkst. paslaugų gavėjų.



3 pav. Fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų struktūra pagal paslaugų teikėjus, proc. 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu sumažėjo ne tik fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius, tačiau ir sutrumpėjo per metus inicijuotų skambučių trukmė, o mobiliojo kalbinio ryšio paslaugų gavėjų skaičius ir per metus inicijuotų skambučių trukmė išaugo. Kaip nustatyta RRT parengtoje 2020 m. balandžio 27 d. Vartotojams ir paslaugų gavėjams, išskyrus vartotojus, teikiamos prieigos prie viešojo ryšių tinklo fiksuotoje vietoje rinkų tyrimo ataskaitoje Nr. ND-7³, fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų teikėjai patiria konkurencinį spaudimą iš mobiliojo ryšio paslaugų teikėjų bei kitų, galutinių paslaugų gavėjų naudojamų taikomųjų programų (pvz., „Viber“, „Facebook“ ir kt.), kurios suteikia galimybę jų naudotojams bendrauti tarpusavyje, nemokamai perduoti garso ir (arba) vaizdo pranešimus. Šis konkurencinis spaudimas riboja fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų teikėjų galimybes vienašališkai nustatyti kainas sau palankia linkme.

2.1.2. Televizijos paslaugos

Kaip nustatyta Tarybos 2023 m. gegužės 8 d. nutarimu Nr. TN-190 patvirtintoje Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaitoje⁴, vartotojai turi galimybę pasirinkti tiek televizijos transliacijų teikimo būdą, tiek teikėją, t. y. vartotojas turi derybinę galią, nes paslaugos teikėjams nusprendus padidinti kainas ar pabloginti parduodamos paslaugos savybes, vartotojai turi galimybę pasinaudoti atitinkamos rinkos siūlomų paslaugų alternatyvomis. Minėtoje mažmeninėje rinkoje dalyvauja ir tarpusavyje konkuruoja skaitmeninės antžeminės televizijos (toliau – DVB-T) tinklais paslaugų teikėjai, palydovinio ryšio paslaugų teikėjai, kabelinės televizijos (toliau – KTV) tinklais paslaugų teikėjai, mikrobangų daugiakanalės televizijos (toliau – MDTV) tinklais paslaugų teikėjai, plačiajuosčio ryšio tinklais, naudojant interneto protokolo (angl. *Internet Protocol*) technologiją (toliau – IPTV tinklais) paslaugų

³ <https://www.rrt.lt/d/vartotojams-ir-paslaugu-gavejams-isskyrus-vartotojus-teikiamos-prieigos-prie-viesojo-rysiu-tinklo-fiksuotoje-vietoje-rinka/>

⁴ <https://www.rrt.lt/d/transliaciju-perdavimo-paslaugu-skirtu-turinio-paslaugoms-galutiniams-vartotojams-teikti-rinkos-tyrimas-2/>

teikėjai, ir naudojant interneto prieigos, t. y. televizijos kanalų platinimo internete (angl. *Over-the-Top services*, OTT), paslaugų (toliau – internetu) teikėjai.

Visu Tiriamuoju laikotarpiu KTV bei IPTV tinklais teikiamos paslaugos sudarė didžiausią dalį (daugiau nei 80 proc.) visų mokamos televizijos (elektroninių ryšių paslaugų) paslaugų (žr. 2 lentelę). 2021 m. mokamos televizijos paslaugų, teikiamų IPTV tinklais, paslaugų gavėjų skaičius pirmą kartą viršijo mokamos televizijos paslaugų, teikiamų KTV tinklais, paslaugų gavėjų skaičių. Mokamos televizijos paslaugų, teikiamų IPTV tinklais, paslaugų gavėjų skaičiaus augimas matomas visu Tiriamuoju laikotarpiu, nuo 2018 m. augo 26,5 proc. Televizijos transliacijų, teikiamų IPTV tinklais, paslaugų gavėjų skaičiaus augimą galima paaiškinti tuo, kad paslaugų teikėjai investicijas nukreipia į šviesolaidinių tinklų vystymą. RRT duomenimis, mažmeninių interneto prieigos, teikiamos šviesolaidinėmis linijomis, paslaugų gavėjų dalis nuo visų mažmeninių interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičiaus 2018 m. siekė 73,6 proc., o 2023 m. – 79,9 proc. Visais kitais būdais teikiamų mokamos televizijos paslaugų gavėjų skaičius mažėjo.

2 lentelė. Mokamos televizijos paslaugų gavėjų skaičius pagal paslaugų teikimo būdus, tūkst. vnt., 2018–2023 m.

	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.
DVB-T mokamos paslaugos	0,4	0,4	0,3	-	-	-
KTV	350,2	332,2	313,0	286,1	255,0	235,1
IPTV	258,8	283,4	304,9	311,2	320,8	327,5
Palydovinė televizija	57,6	54,1	52,0	51,7	46,2	36,3
Kita (pvz. MDTV)	9,2	8,3	7,4	6,5	5,2	4,1
Viso	676,2	678,4	677,6	655,4	627,2	603,0

Šaltinis: RRT.

2023 m. pabaigoje mokamos televizijos paslaugų gavėjų skaičius buvo mažiausias per visą 2018–2023 m. laikotarpį ir siekė 603,0 tūkst. Šiam mažėjimui įtakos turi ir televizijos, teikiamos internetu, pasiūlos augimas⁵. Televizijos, teikiamos internetu, paslaugos sukuria stiprų konkurencinį spaudimą televizijos paslaugoms, teikiamoms kitais būdais. Dėl televizijos, teikiamos internetu, paslaugų populiarėjimo mažėja žiūrovų, žiūrinčių televizijos transliacijas kitais būdais, skaičius. Televizijos paslaugų teikėjai konkuruoja ne tik su konkrečiu televizijos transliacijų teikimo būdu paslaugas teikiančiais paslaugų teikėjais, bet ir su visais televizijos paslaugas teikiančiais paslaugų teikėjais. Šis konkurencinis spaudimas riboja televizijos paslaugų teikėjų galimybes vienašališkai nustatyti kainas sau palankia linkme.

2.1.3. Duomenų perdavimo paslaugos

Pajamos, gautos už interneto prieigos paslaugas, Tiriamuoju laikotarpiu sudarė 91,5–95,4 proc. visų pajamų, gautų už duomenų perdavimo paslaugas, todėl tolimesnėje mažmeninių paslaugų apžvalgoje, bus nagrinėjamas ne visos duomenų perdavimo paslaugos, bet tik interneto prieigos paslaugos.

Tiriamuoju laikotarpiu Lietuvos Respublikoje interneto prieigos paslaugos buvo teikiamos:

1. fiksuotojo ryšio tinklais:

1.1. vietinėmis metalinėmis vytos poros linijomis naudojant xDSL (angl. Digital Subscriber Line) technologiją;

1.2. vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis naudojant šviesolaidinių linijų nutiestų iki paslaugų gavėjo (angl. *Fiber to the Home*, FTTH) technologijas arba ekranuotos vytos poros (angl. Shielded Twisted Pair, toliau – STP) ir neekranuotos vytos poros (angl. Unshielded Twisted Pair,

⁵ <https://www.rtk.lt/lt/atviri-duomenys/2024-m-iii-ketvirtis> 2024 m. III ketv. duomenimis mokamos televizijos abonentių skaičius Lietuvoje yra 931,0 tūkst. (2024 II ketv. 926,7 tūkst.). Iš jų – 601,8 tūkst. (2024 II ketv. 604,1 tūkst.) mokamos televizijos abonentai, kurie yra užsisakę televizijos programų retransliavimo paslaugas, ir 329,2 (2024 II ketv. 322,7 tūkst.) mokamos televizijos abonentai, kurie yra užsisakę televizijos kanalų platinimo internete paslaugas.

toliau – UTP) linijos, naudojant šviesolaidinių linijų, nutiestų iki pastato (angl. *Fiber to the Building*, FTTB) technologijas (toliau kartu – FTTx);

1.3. vietinėmis belaidžio ryšio linijomis (angl. *Fixed Wireless Access*, toliau lentelėse ir paveiksluose FWA) naudojant WiFi (angl. *Wireless Fidelity*) ir kitas belaidžio ryšio technologijas;

1.4. vietinėmis bendraašio kabelio linijomis naudojant DOCSIS (angl. *Data Over Cable Service Interface Specification*) (toliau – KTV) technologiją;

1.5. vietinėmis UTP/STP linijomis naudojant vietinių tinklų (angl. *Local Area Network*, toliau – LAN) technologijas, skirtą liniją (toliau kartu – Kita technologija, o lentelėse ir paveiksluose – Kita);

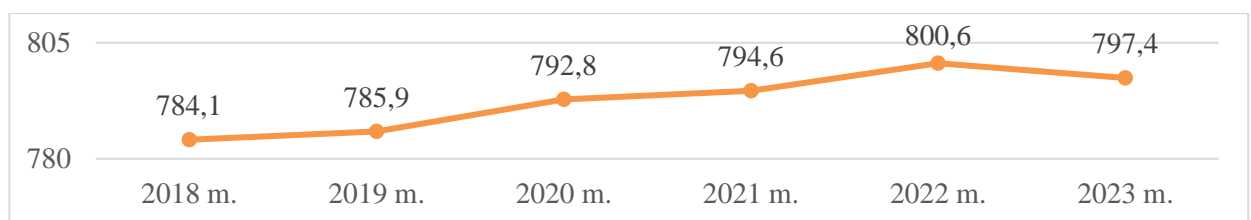
2. palydovinio ryšio tinklais;

3. mobiliojo ryšio tinklais (paslaugoms teikti naudojant GPRS (angl. *General Packet Radio Services*), EDGE (angl. *Enhanced Data Rates for GSM Evolution*), UMTS (angl. *Universal Mobile Telecommunications System*), UMTS HSDPA (angl. *High Speed Downlink Packet Access*), UMTS HSUPA (angl. *High Speed Uplink Packet Access*), LTE (angl. *Long Term Evolution*), NR (angl. *New Radio*) technologijas).

Valstybės duomenų agentūros atlikto „Informacinių technologijų naudojimosi namų ūkiuose“⁶ tyrimo metu nustatyta, kad 2023 m. Lietuvos Respublikoje 88,6 proc. namų ūkių naudojami interneto prieigos paslaugomis. Internetas daugiausia buvo naudojamas informacijos paieškai (86,2 proc.), bendravimui (84,5 proc.) ir elektronei bankininkystei (75,7 proc.). Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostatas)⁷ duomenimis, 80 proc. „Informacinių technologijų naudojimosi namų ūkiuose“ tyrimo respondentų internetą naudojo balso bei vaizdo skambučiams, trumposioms žinutėms.

Prietaisai, kuriuos gyventojai naudojo jungtis prie interneto – mobilusis arba išmanusis telefonas (83 proc. visų respondentų), nešiojamieji kompiuteriai (58 proc. visų respondentų), stacionarieji kompiuteriai (23 proc. visų respondentų), planšetiniai kompiuteriai (20,7 proc. visų respondentų) ir kitus įrenginius (pvz., medijos ar žaidimų leistuvai, el. knygų skaityklė, išmanusis laikrodis, 25,2 proc. visų respondentų).

Interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjų skaičius lyginant 2018 m. ir 2023 m. augo nuo 784,1 tūkst. iki 797,4 tūkst., t. y. 1,7 proc. (žr. 4 pav.) Šių paslaugų skvarba (paslaugų gavėjų skaičius 100 gyventojų) Tiriamuoju laikotarpiu sumažėjo 0,4 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 27,6 proc.



4 pav. Interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

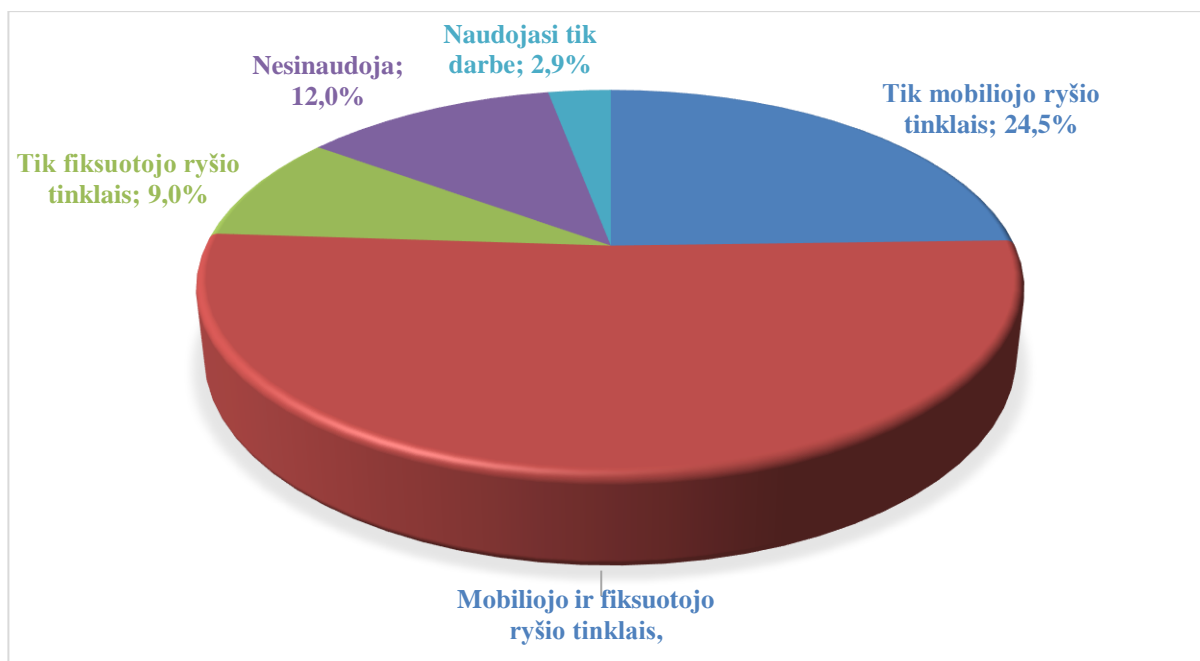
2023 m. lapkričio-gruodžio mėn. RRT užsakymu buvo atlikta vartotojų apklausa (toliau – Apklausa) dėl interneto prieigos paslaugų, teikiamų mobiliojo ryšio tinklais ir interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio tinklais, tarpusavio pakeičiamumo, kurios metu buvo apklausta 1 019 respondentų.

Apklausa parodė, kad daugiau nei pusė (51,5 proc.) respondentų naudojami interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis tiek mobiliojo ryšio tinklais, tiek fiksuotojo ryšio tinklais. 24,5 proc.

⁶ <https://osp.stat.gov.lt/informaciniai-pranesimai?articleId=11277289>

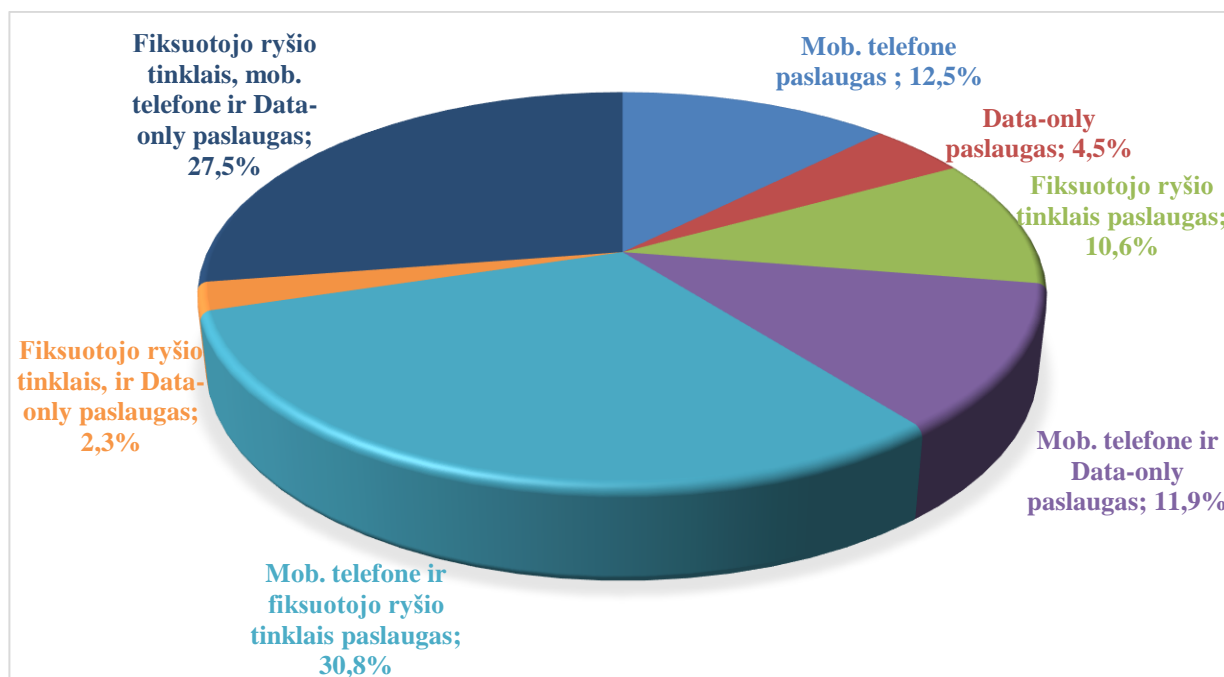
⁷ [Digital economy and society statistics - households and individuals - Statistics Explained \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&plugin=1)

vartotojų naudojami tik mobiliojo ryšio tinklais teikiamomis interneto prieigos paslaugomis, ir 9,0 proc. – vien tik interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis fiksuotojo ryšio tinklais. 15 proc. respondentų interneto prieigos paslaugomis nesinaudoja arba naudojami tik darbe, o ne namuose (žr. 5 pav.).



5 pav. Vartotojų pasiskirstymas pagal naudojamą interneto prieigos paslaugomis, proc., 2023 m. gruodžio mėn.
 Šaltinis: RRT užsakymu atlikta reprezentatyvi apklausa.

Analizuojant vartotojų skaičiaus pasiskirstymą pagal mobiliojo ir fiksuotojo ryšio tinklais gaunamų paslaugų rūšis, matyti, kad dažniausiai vartotojai abiem t. y. mobiliojo ir fiksuotojo ryšio tinklais teikiamomis paslaugomis. Iš respondentų, kurie naudojami interneto prieigos paslaugomis namuose tik vienintele ryšių tinklo rūšimi, išsiskyrė vartotojai, kurie naudojami interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis fiksuotojo ryšio tinklais, (sudaro 11 proc.) bei tie, kurie naudojami interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis mobiliojo ryšio tinklais, telefone (sudaro 12 proc.). Tik nedidelė dalis (5 proc.) vartotojų naudojami interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis mobiliojo ryšio tinklais, kai naudojami tik duomenims skirtu mokėjimo planu (toliau – Data-only), kaip vienintele paslauga.



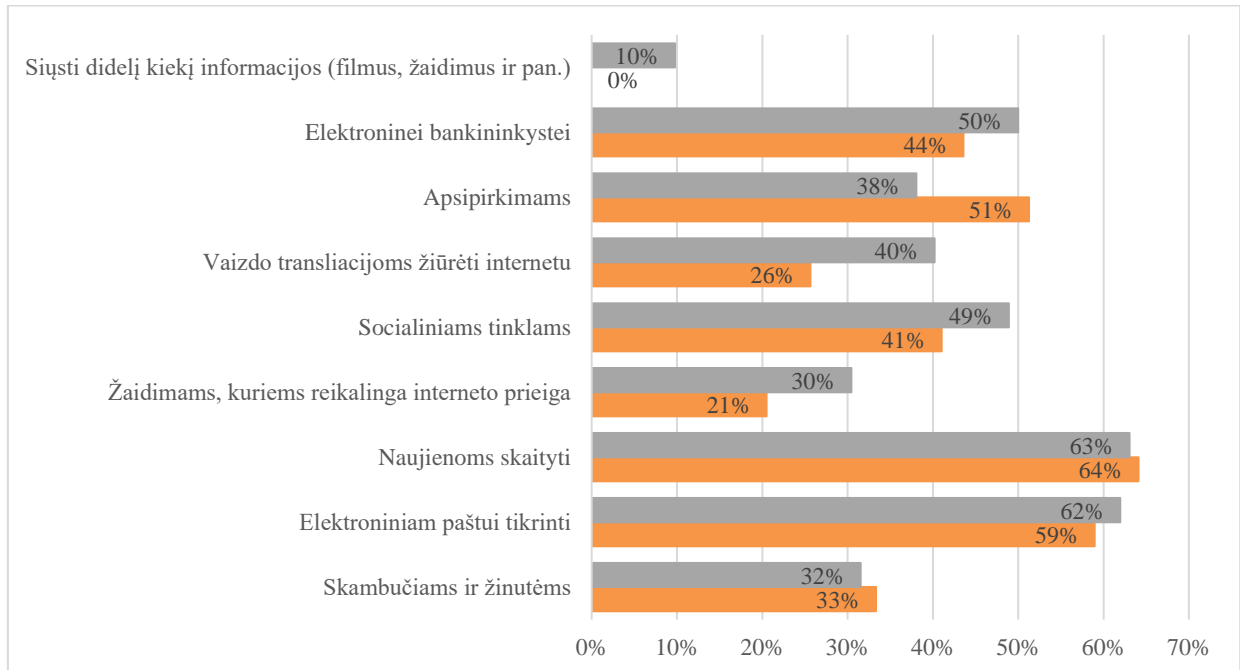
6 pav. Vartotojų pasiskirstymas pagal naudojamas interneto prieigos paslaugas, proc., 2023 m. gruodžio mėn.
Šaltinis: RRT užsakymu atlikta reprezentatyvi apklausa.

Vertinant Apklausos rezultatus nustatyti esminiai naudojimosi interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugomis skirtumai, kuomet vartotojai naudojami Data-only paslaugomis bei interneto prieigos paslaugomis, mobiliojo ryšio tinklais, telefone. Įvertinus atsakymus pagal priežastis, kodėl vartotojai rinkosi abi šias interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugas, buvo konstatuota, jog vartotojų pasirinkimą naudotis interneto prieigos paslaugomis, mobiliojo ryšio tinklais, telefone, be pagrindinės priežasties – tinkamos kainos, kurią nurodė 52 proc. respondentų, lemia tokie kriterijai kaip: patogumas (galima naudotis skirtingose vietose, mažas prietaisas ir pan.) 33 proc. respondentų, paslauga gaunama kartu su skambučiais 32 proc. respondentų bei didelis paslaugos prieinamumas (visur veikia) 30 proc. respondentų. Taip pat ne mažiau svarbus faktorius yra ir tai, kad pagrindinis naudojimosi interneto prieigos, mobiliojo ryšio tinklais, paslaugomis telefone tikslas yra galimybė skambučiams ir trumposioms žinutėms naudoti tam skirtas taikomąsias programas (pvz., WhatsApp, Viber, Messenger ir kt.), šį tikslą nurodė 71 proc. Apklausos respondentų. Kaip pagrindinę priežastį naudotis Data-only paslaugomis, respondentai taip pat nurodė tinkamą kainą (51 proc.), tačiau kaip antrą priežastį 41 proc. nurodė galimybę prie interneto prijungti daug ir skirtingų namų įrenginių. Didžioji dauguma Data-only paslaugų naudotojų, rinkosi tokias paslaugas kaip: naujienų skaitymas (64 proc.), elektroninio pašto tikrinimas (59 proc.) bei apsipirkimai (51 proc.).

Vertinant naudojimosi šiomis dvejomis mobiliojo ryšio paslaugomis skirtumus, matyti, kad paslaugos naudojamos iš esmės skirtingoms paslaugoms bei reikmėms. Taip pat, nors renkantis paslaugos rūšį abiem atvejais lemia naudotojams tinkamos kainos faktorius, tačiau kitos priežastys, kaip minėta aukščiau, yra skirtingos: interneto prieigos paslaugomis mobiliuosiuose telefonuose naudojamos dėl patogumo ir mobilumo, tuo tarpu Data-only paslaugomis – dėl galimybės prie interneto prijungti daug ir skirtingų namų įrenginių. Todėl išryškėjus šioms esminiams skirtumams, interneto prieigos paslaugos mobiliuosiuose telefonuose ir Data-only paslaugos buvo vertinamos kaip atskiros grupės.

Nustatyta, kad interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjai paslaugas dažniausiai naudoja naujienoms skaityti (63 proc.), elektroniniam paštui tikrinti (62 proc.), elektroninei bankininkystei (50 proc.) ir socialiniams tinklams (49 proc.). Pagrindiniai veiksniai, lemiantys pasirinkimą naudotis fiksuotojo interneto prieigos paslaugomis namuose, yra galimybė prie

interneto prijungti daug ir skirtingų namų įrenginių (42 proc.), kokybiškas ir spartus ryšys (41 proc.), neribotas duomenų kiekis (39 proc.) ir nedidelė kaina (34 proc.).

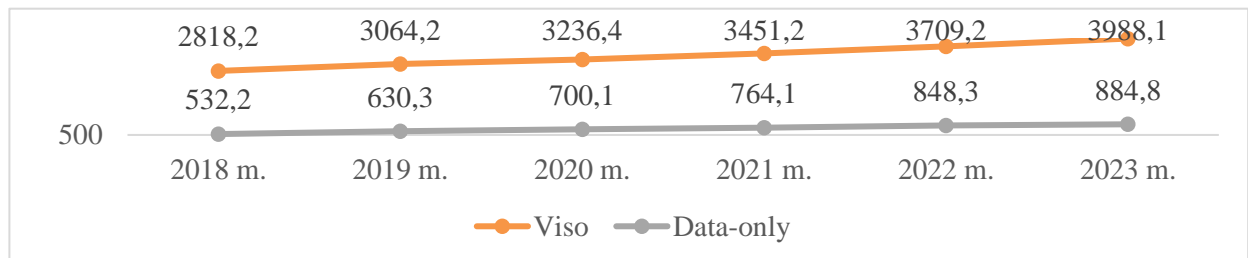


7 pav. Interneto prieigos paslaugų naudojimas, proc., 2023 m. gruodžio mėn.

Šaltinis: RRT užsakymu atlikta reprezentatyvi apklausa.

Analizuojant Apklausos duomenis, matyti, kad tiek Data-only, tiek interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjai vieną iš svarbiausių pasirinkimo naudotis šiomis paslaugomis priežasčių nurodė galimybę prie interneto prijungti daug ir skirtingų namų įrenginių, tinkamą kainą, taip pat daugiausia naudojo toms pačioms reikmėms: naujienoms skaityti, elektroniniam paštui tikrinti, elektroninei bankininkystei, socialiniams tinklams, apsipirkimui bei skambučiams ir žinutėms. Todėl galima konstatuoti, kad tiek Data-only, tiek interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, naudojamos tais pačiais tikslais.

Interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjų skaičius (matuojant pagal aktyvias SIM korteles naudojamas interneto prieigos paslaugoms teikti), nuo 2018 m. pabaigos augo nuo 2,8 mln. iki 4,0 mln., t. y. 41,5 proc. (žr. 8 pav.) Šių paslaugų skvarba (paslaugų gavėjų skaičius 100 gyventojų) nagrinėjamu laikotarpiu augo 37,3 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 138,2 proc.



8 pav. Interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.

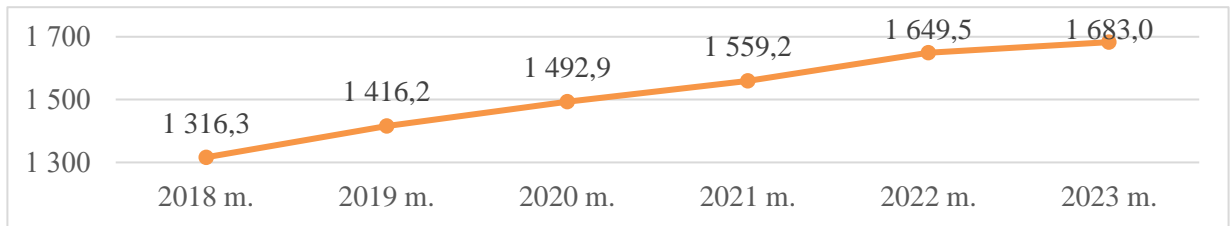
Šaltinis: RRT.

Data-only paslaugų gavėjų skaičius nuo 2018 m. pabaigos augo nuo 532,2 tūkst. iki 884,8 tūkst., t. y. 66,3 proc. Šių paslaugų skvarba (paslaugų gavėjų skaičius 100 gyventojų) nagrinėjamu laikotarpiu augo 11,6 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 30,7 proc. Atsižvelgiant į Apklausos duomenis, nustatyta, kad Data-only paslaugos bei interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugos iš esmės naudojamos toms pačioms reikmėms, todėl tolimesnėje analizėje

tikslinga vertinti ne visas interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugas, o tik Data-only paslaugas.

Interneto prieigos, teikiamos palydovinio ryšio tinklais, paslaugas Lietuvos Respublikoje pradėtos teikti tik 2021 m. pabaigoje. Paslaugų gavėjų skaičius 2023 m. pabaigoje siekė 0,7 tūkst., šių paslaugų skvarba (paslaugų gavėjų skaičius 100 gyventojų) 2023 m. pabaigoje siekė 0,02 proc.

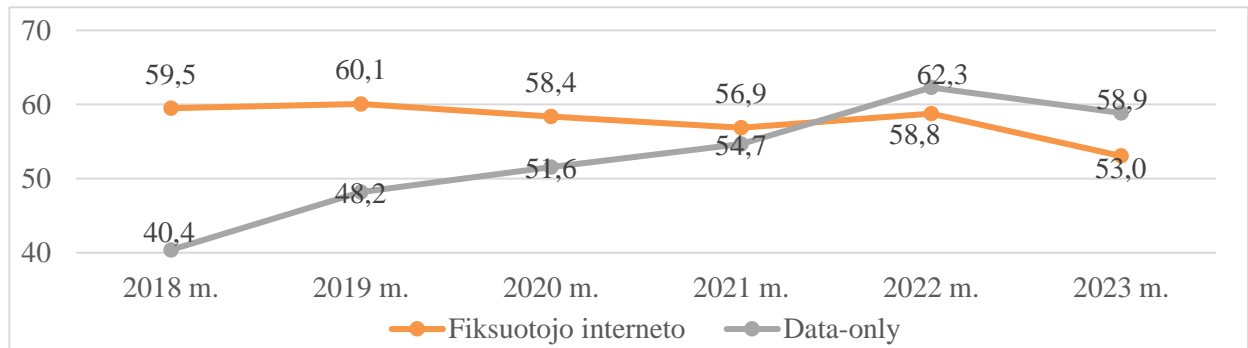
Bendras interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičius nuo 2018 m. pabaigos augo 27,9 proc. iki 1,7 mln. (žr. 9 pav.). Bendra interneto prieigos paslaugų skvarba (paslaugų gavėjų skaičius 100 gyventojų) nagrinėjamu laikotarpiu augo 11,2 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 58,3 proc.



9 pav. Bendras interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT.

Analizuojant paslaugų skvarbą (paslaugų gavėjų skaičius 100 namų ūkių) matyti (žr. 10 pav.), kad Data-only paslaugų skvarba nagrinėjamu laikotarpiu augo, o interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio tinklais, beveik nesikeitė. 2023 m. dėl sumažėjusio gyventojų skaičiaus namų ūkyje ir dėl to išaugusio namų ūkių skaičiaus, mažėjo tiek Data-only, tiek fiksuotojo ryšio tinklais teikiamų paslaugų skvarba. 2023 m. interneto prieigos, teikiamos palydovinio ryšio tinklais, paslaugų skvarba siekė 0,05 proc.



10 pav. Paslaugų skvarba (100 namų ūkių), proc., 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT

2.1.3.1. Paslaugų paketai

Vertinant vertikaliai su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusių mažmeninių paslaugų teikimo tendencijas taip pat svarbu įvertinti ir paslaugų gavėjų naudojimąsi skirtingais paslaugų paketais⁸. Analizuojant paslaugų teikėjų interneto svetainėse viešai skelbiamus paslaugų paketų pasiūlymus, matyti, kad operatoriai siūlo nuolaidų tiek besinaudojantiems mobiliojo ryšio paslaugomis, tiek fiksuotojo ryšio paslaugomis, pvz. Telia, priklausomai nuo paslaugų gavėjo turimų paslaugų mokėjimo planų, siūlo du kartus daugiau mobiliojo ryšio duomenų, taip pat mokant įprastą kainą vartotojai gali naudotis du kartus spartesniu

⁸ Ketvirtinėse ataskaitose nurodomi abonentai, kurie iš to paties paslaugų teikėjo perka dvi elektroninių ryšių paslaugas (tuo pačiu metu susitarus arba jau turėdami to paties paslaugų teikėjo paslaugą(-as) išigyja papildomą paslaugą) palankesnėmis sąlygomis (nuolaida vienos ar kelių paslaugų kainai, nuolaida prijungimo mokesčiui, trumpesnis minimalus naudojimosi paslaugomis terminas ar kitos materialios ar nematerialios naudos abonentui ir pan.), nei pirktų paslaugas atskirai.

internetu, užsisakiusieji išmaniają televiziją iki 12 mėn. nemokamai gali žiūrėti HBO serialus ir filmus. UAB „Cgates“ siūlo iki 20 proc. nuolaidą įsigyjant televizijos ir interneto prieigos paslaugų paketą. Dažniausiai mobiliojo ryšio skambučiai yra siūlomi kartu su mobiliaisiais duomenimis viename mokėjimo plane. Įsigyjant bendrą pokalbių ir duomenų mokėjimo planą, gali būti suteikiama palankesnė kaina įrangos įsigijimui. 2018 m. pabaigoje paslaugų gavėjų, besinaudojančiu mobilioju internetu, kai su mobiliojo kalbinio ryšio paslaugų mokėjimo planu įsigyjamas papildomas interneto prieigos paslaugoms teikti skirtas mokėjimo planas arba naudojamos paslaugų paketais, skaičius (2,0 mln.) sudarė 72,2 proc. visų paslaugų gavėjų, kurie naudojami interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugomis. 2023 m. pabaigoje šis skaičius sudarė 68,2 proc. visų paslaugų gavėjų, kurie naudojami interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugomis.

Tiriamuoju laikotarpiu paslaugų gavėjų, kurie naudojami paslaugų paketais, skaičius sumažėjo kiek daugiau nei 2 kartus (žr. 3 lentelę). Populiariausias paslaugų paketą sudarantis derinys tiek 2018 m., tiek 2023 m. pabaigoje buvo fiksuotojo ryšio tinklais teikiamos interneto prieigos bei televizijos⁹ paslaugos.

3 lentelė. Paslaugų gavėjų, kurie naudojo skirtingus paslaugų paketus, skaičius, tūkst., ir jo pokyčiai, proc. 2018 m. ir 2023 m.

Paslaugų paketo tipas		2018 m.	2023 m.	Santykinis pokytis, proc.
Dviejų paslaugų paketas	Fiksuotasis internetas + Fiksuotasis kalbinis ryšys	30 829	3 114	-89,9
	Fiksuotasis internetas + TV	185 761	128 924	-30,6
Trijų paslaugų paketas	Fiksuotasis internetas + Fiksuotasis kalbinis ryšys + TV	69 235	5 958	-91,4
Keturių paslaugų paketas	Fiksuotasis internetas + Fiksuotasis kalbinis ryšys + Mobilusis kalbinis ryšys + TV	0	15	-
Viso:		285 825	138 011	-51,7

Šaltinis: RRT.

Tik 4,4 proc. visų kalbinio ryšio paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio tinklais, buvo įsigytos naudojantis paslaugų paketais. 22,3 proc. visų mokamos televizijos paslaugų ir 17,3 proc. interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio tinklais, buvo įsigytos naudojantis paslaugų paketais.

Atsižvelgiant į tai, kad paketuose dažniausiai siūlomos mobiliojo ryšio paslaugos telefone, kurios nėra įtraukiamos į tolimesnę mobiliojo interneto analizę, taip pat į tai, kad tik nedidelė dalis fiksuotuoju ryšiu teikiamų paslaugų įsigyjamos paketuose ir šie skaičiai mažėja, papildomos analizės dėl paketuose parduodamų paslaugų šio tyrimo kontekste atlikti nereikia.

Išanalizavus mažmenines kalbinio ryšio, televizijos ir interneto prieigos paslaugas, nustatyta kad:

a) mažmeninių interneto prieigos paslaugų poreikis vis dar auga. Tačiau vertinant mažmenines interneto prieigos paslaugas, pagal jų teikimui naudojamų tinklų tipą, nustatyta, kad mažmeninės interneto prieigos paslaugos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, pasiekusios stadiją, kai jų paklausa praktiškai nebeauga.

b) dėl panaudojamumo bei technologinių savybių (galimybės prijungti daug įrenginių) panašumo toliau Ataskaitoje bus analizuojamos ir lyginamos interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, bei Data-only paslaugos, o ne interneto prieigos paslaugos mobiliuosiuose telefonuose.

c) mažmeninės fiksuotojo kalbinio ryšio bei televizijos paslaugų, tiek teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, tiek bendrai, rinkos ir toliau traukiasi.

Fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugų teikėjai patiria konkurencinį spaudimą iš mobiliojo ryšio paslaugų teikėjų bei taikomųjų programų paslaugų teikėjų. Tai riboja fiksuotojo kalbinio ryšio

⁹ Į paslaugų paketų sudėtį neįtraukiamos televizijos, teikiamos internetu, paslaugos.

paslaugų teikėjų galimybes vienašališkai nustatyti kainas sau palankia linkme. Eurostato atlikto tyrimo duomenimis, 80 proc. respondentų internetą naudojo balso bei vaizdo skambučiams, trumposioms žinutėms.

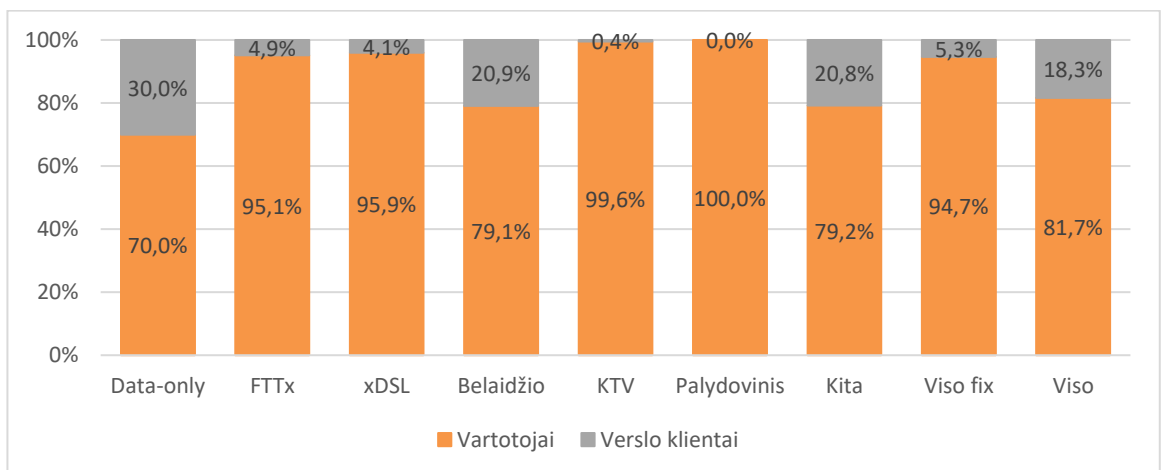
Televizijos, teikiamos internetu, paslaugos sukuria stiprų konkurencinį spaudimą televizijos paslaugoms, teikiamoms kitais būdais. Televizijos paslaugų gavėjai turi galimybę pasirinkti tiek televizijos teikimo būdą, tiek teikėją, t. y. vartotojas turi derybinę galią, nes paslaugos teikėjams nusprendus padidinti kainas ar pabloginti parduodamos paslaugos savybes, vartotojai turi galimybę pasinaudoti atitinkamos rinkos siūlomų paslaugų alternatyvomis. Šis konkurencinis spaudimas riboja televizijos paslaugų teikėjų galimybes vienašališkai nustatyti kainas sau palankia linkme.

Paslaugų paketuose dažniausiai siūlomos mobiliojo ryšio paslaugos telefone, kurios nėra įtraukiamos į tolimesnę mobiliojo interneto analizę, tik nedidelė dalis fiksuotuoju ryšiu teikiamų paslaugų įsigijamos paketuose, o šie skaičiai mažėja, todėl papildomos analizės dėl paketuose parduodamų paslaugų Tyrimų kontekste atlikti nereikia.

Išvada: Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, toliau analizuojant su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusias paslaugas, bus nagrinėjamos tik mažmeninės interneto prieigos paslaugos:

2.1.3.2. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal tipą

Vertinant interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymą pagal jų tipą (vartotojai ir galutiniai paslaugų gavėjai, išskyrus vartotojus (toliau – verslo klientai)), didžiausią dalį visų paslaugų gavėjų sudaro vartotojai, 2023 m. pabaigoje jų skaičius siekė 81,7 proc. ir lyginant su 2018 m. (vartotojai sudarė 84,8 proc. visų paslaugų gavėjų) neženkliai sumažėjo. Vertinant pagal atskiras technologijas vartotojai sudaro nuo 70 iki 100 proc. (žr. 11 pav.) visų paslaugų gavėjų. Daugiausia verslo klientų naudojosi Data-only paslaugomis, t. y. 30,0 proc. 2018 m. verslo klientų dalis naudojantis Data-only paslaugomis siekė 29,6 proc., o naudojantis fiksuotojo ryšio technologijomis – 5,4 proc. Verslo klientai palydoviniu ryšiu teikiamomis interneto prieigos paslaugomis nesinaudojo. Tiriamuoju laikotarpiu paslaugų gavėjų struktūra vertinant pagal paslaugų gavėjų tipą iš esmės nepasikeitė.



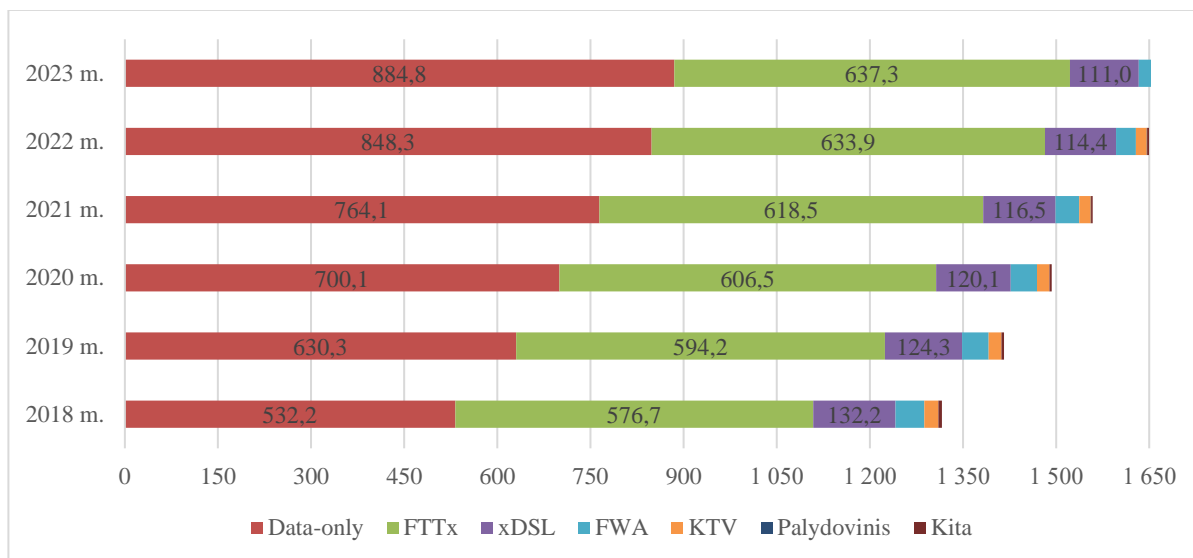
11 pav. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal tipą ir technologijas, tūkst., 2023 m.
Šaltinis: RRT.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tolimesnėje analizėje paslaugų gavėjai nebus skaidomi pagal paslaugų gavėjų tipą.

2.1.3.3. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal technologijas

Vertinant interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymą pagal technologijas, kuriomis yra teikiamos interneto prieigos paslaugos, matyti, kad didžiausia paklausa yra Data-only ir FTTx bei

xDSL technologijomis teikiamoms paslaugoms (žr. 12 pav.), t. y. 97,0 proc. visų interneto prieigos paslaugų gavėjų. 2023 m. pabaigoje šiais būdais interneto prieigą gavo atitinkamai 52,6 proc., 37,9 proc. ir 6,6 proc. interneto prieigos paslaugų gavėjų. 2023 m. pabaigoje interneto prieigą belaidžio (FWA, *angl. fixed wireless access*) ryšio technologijomis gavo 1,8 proc., KTV linijomis – 1,0 proc., palydoviniu ryšiu – 0,04 proc., Kita technologija – 0,2 proc. interneto prieigos paslaugų gavėjų.



12 pav. Interneto prieigos paslaugų paslaugų gavėjų pasiskirstymo pagal technologijas, tūkst., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

2023 m., palyginti su Tiriamojo laikotarpio pradžia, Data-only paslaugų gavėjų padaugėjo 66,3 proc., o FTTx technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų – 10,5 proc. 2023 m., kaip ir kiekvienais ankstesniais metais, KTV tinklais, xDSL technologija ir Kita technologija teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičius ir toliau mažėjo, t. y. nauji interneto prieigos paslaugų gavėjai jų nebesirenka, o senieji jas pakeičia interneto prieiga, teikiama Kita technologija. 2023 m. interneto prieigos paslaugų, teikiamų xDSL technologija, gavėjų skaičius, palyginti su 2018 m., sumažėjo 16,1 proc. (ir siekė 111,0 tūkst.), KTV tinklais – 26,9 proc. (ir siekė 16,6 tūkst.), belaidžio ryšio linijomis (FWA) – 36,7 proc. (ir siekė 29,6 tūkst.), Kita technologija – 48,1 proc. (ir siekė 3,0 tūkst.).

Tyrimų metu gautose anketose didžioji dalis operatorių (56 operatoriai iš 66 atsakiusių) nurodė, kad interneto prieigos paslaugų, teikiamų naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, privalumas prieš interneto prieigos paslaugas, teikiamas mobiliojo ryšio technologijomis, yra stabilumas, patikimumas ir atsparumas trukdžiams, pvz. oro sąlygoms, didesnė greitimeika. Tuo tarpu interneto prieigos paslaugų, teikiamų mobiliojo ryšio technologijomis privalumas prieš interneto prieigos paslaugas, teikiamas naudojant fiksuotojo ryšio technologijas – mobilumas (53 operatoriai iš 66), pasiekiamumas ir patogesnis (paprastesnis) įrengimas. Taigi, galima teigti, kad iš pasiūlos pusės (operatorių vertinimu), interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant mobiliojo ryšio technologijas, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant fiksuotojo ryšio technologijas pasižymi tam tikromis specifinėmis skirtingomis savybėmis (privalumais), t. y. viena technologija teikiamos interneto prieigos paslaugos turi savybių, kurių neturi kita technologija teikiamos interneto prieigos paslaugos.

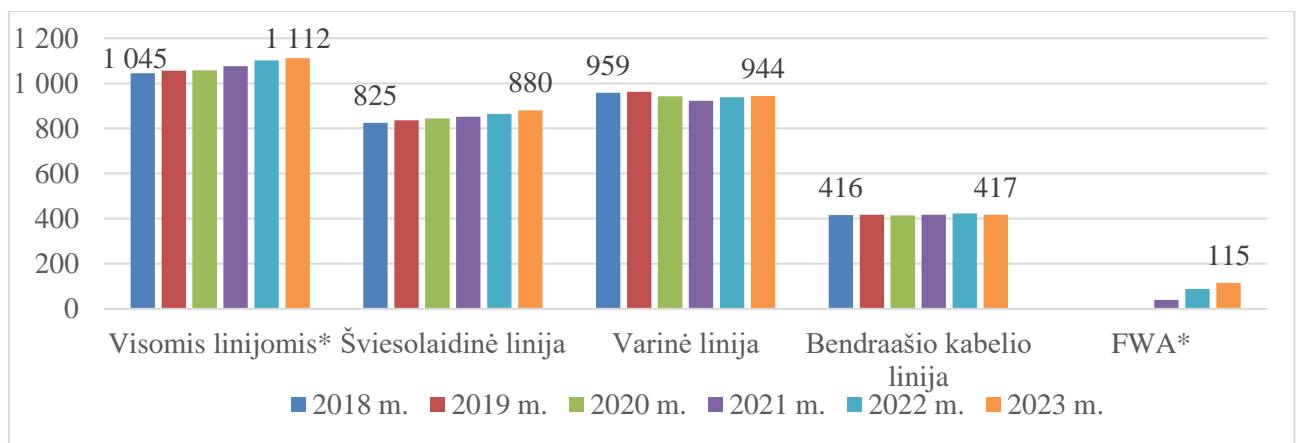
Europos Komisijos internetinėje svetainėje pateikiamoje plačiau apžvelgusio ryšio technologijų apžvalgoje¹⁰ kaip pagrindinis belaidžio ryšio technologijų trūkumas nurodoma priklausomybė nuo prisijungusių vartotojų skaičiaus, dėl kurio piko metu gali sumažėti tinklo pralaidumas kiekvienam vartotojui. Signalų stiprumas greitai mažėja didėjant atstumui, priklauso nuo oro sąlygų bei

¹⁰ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/lt/policies/broadband-technology-overview>

tiesioginio matomumo. xDSL technologijai būdinga asimetrija: duomenų išsiuntimo sparta paprastai yra daug mažesnė nei duomenų priėmimo sparta, o tai gali trukdyti naujoms paslaugoms (pvz., debesijos kompiuterijai, vaizdo konferencijoms, nuotoliniam darbui). Palydoviniam ryšiui būdingos sąlyginai mažos investicijos į pasyviąją infrastruktūrą, tačiau blogas oras ir ribotas matomumas gali sumažinti signalo kokybę.

2.1.3.4. Tinklų aprėptis

Lietuvos Respublikoje 2023 m. pabaigoje fiksuotojo ryšio tinklais bet kuriomis linijomis (metalinėmis vytos poros (varinėmis), šviesolaidinėmis, bendraašio kabelio linijomis, nuo 2021 m. ir belaidžio ryšio (FWA) linijomis) buvo pasiekiami 1 111,5 tūkst. (77,2 proc.) gyvenamųjų patalpų (žr. 13 pav.).



* Nuo 2021 m. įtraukiamos belaidžio ryšio (FWA) linijos.

13 pav. Fiksuotojo ryšio tinklų išvystymas Lietuvos Respublikoje pagal ryšio linijas, tūkst., gyvenamųjų patalpų 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT.

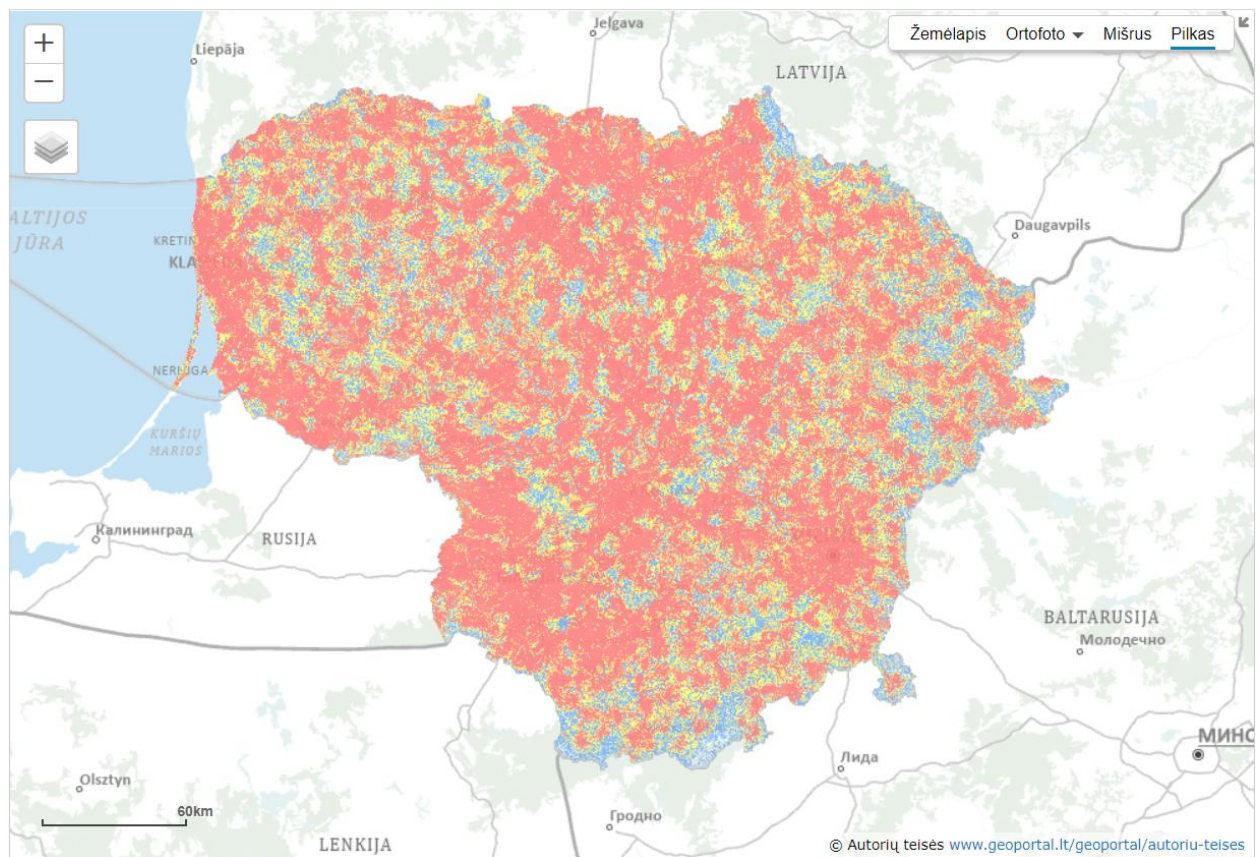
2023 m. šviesolaidinėmis linijomis buvo pasiekiami 61,1 proc., varinėmis linijomis – 65,5 proc., bendraašio kabelio linijomis – 29,0 proc., o belaidžio ryšio (FWA) linijomis – 8,0 proc. gyvenamųjų patalpų. Operatoriai, Tiriamuoju laikotarpiu vystė ir toliau vysto šviesolaidinių linijų pagrindu sukurtus elektroninių ryšių tinklus, šių tinklų plėtra 2018–2023 m. laikotarpiu buvo sparčiausia. Lietuvos Respublikos teritorijoje vienintelis operatorius – Telia Tiriamuoju laikotarpiu turėjo plačiai išvystytą metalinės vytos poros linijų pagrindu sudarytą elektroninių ryšių tinklą. Pastebėtina, kad metalinės vytos poros linijų pagrindu sukurti tinklai laikomi istoriniais (*angl. legacy*) tinklais ir pastaruoju metu iš esmės nebėra vystomi nei Lietuvos Respublikoje (Telia nebetiesia naujų metalinės vytos poros linijų maždaug nuo 2013 m.), nei kitose Europos Ekonominės Erdvės (toliau – EEE) šalyse. Gigabitinio junglumo rekomendacijos preambulės 45 konstatuojamoje dalyje nurodoma, kad joks operatorius šiais laikais nediegtų metalinės vytos poros linijų (varinių laidų) pagrindu paremtą tinklą. Akcentuotina, kad vis daugiau EEE šalyse veikiančių operatorių palaiptis nutraukia bet kokių elektroninių ryšių paslaugų teikimą šiais tinklais ir juos išmontuoja.

Lietuvos Respublikoje nauji KTV tinklai taip pat nėra vystomi, o esami nuosekliai keičiami į šviesolaidinius tinklus. KTV tinklai daugiausia naudojami mokamos televizijos paslaugoms teikti. 2023 m. pabaigoje KTV tinklais teikiamų mokamos televizijos paslaugų gavėjų skaičius siekė 235,1 tūkst. ir buvo 32,9 proc. mažesnis nei 2018 m. pabaigoje. 2023 m. pabaigoje interneto prieigos paslaugų gavėjų, kuriems paslaugos buvo teikiamos KTV tinklais, skaičius siekė 16,6 tūkst. nuo 2018 m. šių paslaugų gavėjų skaičius sumažėjo 26,9 proc.

Belaidžio ryšio (FWA) technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė laidinio ryšio ar didesnės spartos interneto prieigos teikiamos kitomis technologijomis aprėptis, ir riboti didesnės spartos fiksuotojo plačiajuosčio ryšio sprendimai.

Mažmeninės mobiliojo interneto prieigos paslaugos buvo teikiamos naudojant 3G, 4G bei 5G mobiliojo ryšio technologijas. Telia jau išjungė savo 3G ryšį, o šiai technologijai skirtus radijo dažnius (kanalus) bendrovė perleidžia pažangesniam ir spartesniam 4G bei 5G ryšiui. Apie 3G ryšio išjungimą pranešė ir UAB „Tele2“ (toliau – Tele2). RRT, skatindama efektyvesnę radijo dažnių (kanalų) naudojimą, palaiko 3G tinklų išjungimą ir radijo dažnių (kanalų) juostų naudojimą naujos kartos (4G ir 5G) tinklų steigimui.

2023 m. pabaigoje 72,4 proc. visų Data-only SIM kortelių, naudojamų interneto prieigos paslaugoms teikti, sudarė LTE SIM kortelės, o 93,7 proc. visų duomenų buvo perduoti (išsiųsti ir priimti) LTE tinklais. Visų operatorių LTE aprėptis yra labai panaši – silpniausiu signalo lygiu visi operatoriai dengia apie 98 proc. Lietuvos Respublikos teritorijos. Visų trijų (Telia, Tele2 ir UAB „Bitė Lietuva“ (toliau – Bitė)) operatorių LTE tinklais aprėptos Lietuvos Respublikos teritorijos dalis patenka į tą patį intervalą (nuo 97 iki 100 proc.). Žemiau pateiktame paveiksle atvaizduotos operatorių aprėptys. Tikėtinos LTE ryšio stiprumo zonos atvaizduotos trimis spalvomis. Mėlyna spalva atitinka -115 dBm signalo lygį, kurio pakanka užmegzti ryšį atviroje vietovėje. Geltona spalva atitinka -105 dBm signalo stiprumą. Tai vidutinio stiprumo ryšys, kurio reikia, kad vartotojai galėtų naudotis ryšiu automobiliuose, mažaukštės statybos rajonuose ir kaimo tipo gyvenvietėse. Stiprus ryšys pavaizduotas raudona spalva. Jo signalo lygis atitinka -95 dBm ir daugiau.

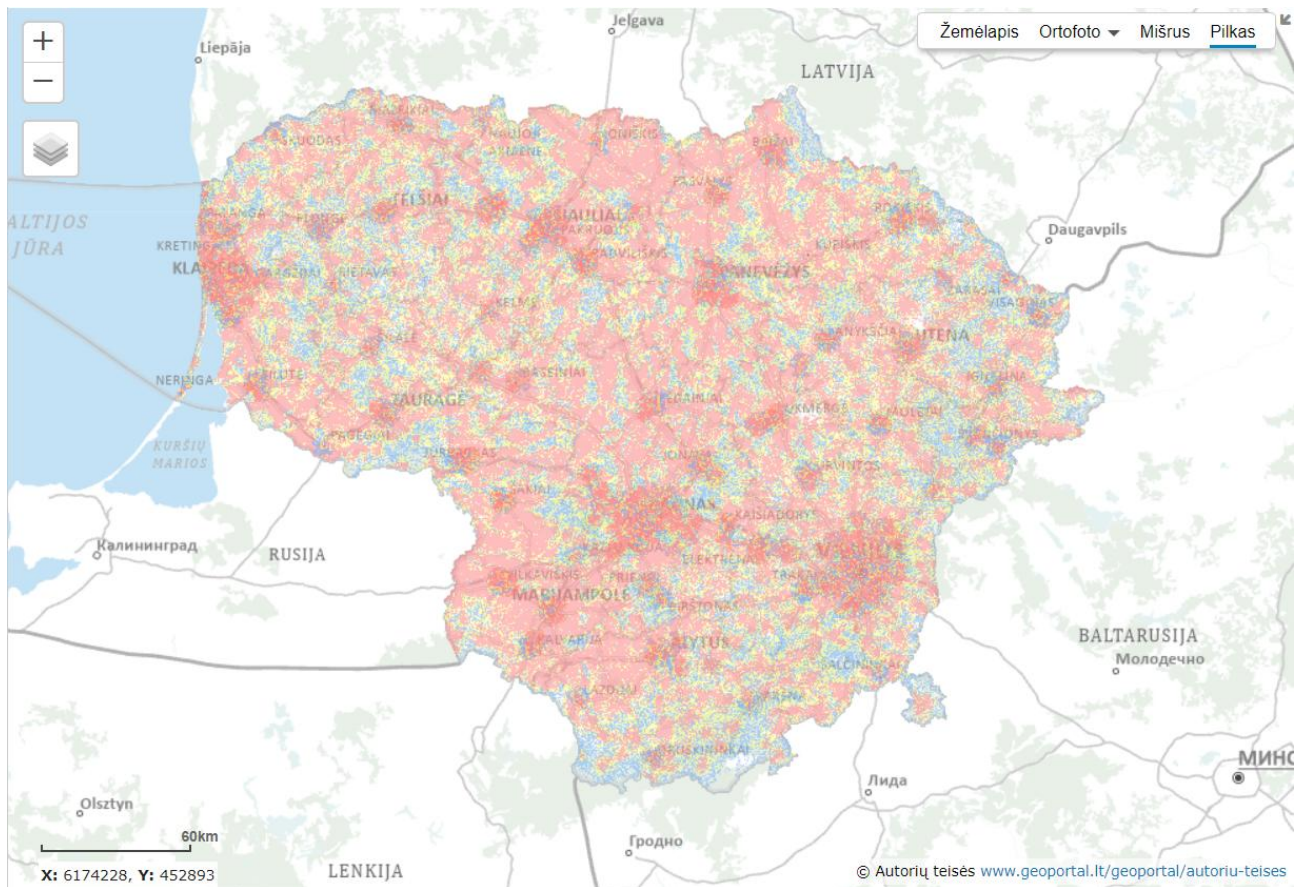


14 pav. LTE tinklo aprėptis.
Šaltinis: RRT.

2023 m. pabaigoje 9,5 proc. visų Data-only SIM kortelių sudarė 5G (NR) SIM kortelės. Pirminėje diegimo fazėje 5G tinklai veikia nesavarankišku (angl. *Non-Standalone*) režimu ir yra stipriai susieti su esama 4G infrastruktūra, kuomet valdymo informacija tarp bazinės stoties ir vartotojo įrenginio keliauja per 4G tinklą, o vartotojo duomenys per 5G. Todėl norint gauti 5G paslaugą buvimo vietoje kartu yra būtinas inkarinio (angl. *anchor*) 4G signalo padengimas. Operatoriai šiuo metu vykdo aktyvią 5G tinklų plėtrą. Leidimuose naudoti radijo dažnius (kanalus) iš 3400–3700 MHz radijo dažnių juostos numatyta pareiga operatoriams, kad iki 2025 m. gruodžio 31 d. antžeminė sistema aprėptų visus Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius namų ūkius,

sudarant galimybę prisijungti prie centrinės stoties, kurios vieno sektoriaus gaunamojo (angl. *downlink*) ryšio sparta būtų ne mažesnė kaip 100 Mb/s.

Šiuo metu operatorių 5G tinklų išvystymo lygis skiriasi¹¹ – silpniausiu ir vidutiniu signalo lygiu Bitė dengia iki 10 proc. Lietuvos Respublikos teritorijos, Tele2 – iki 5 proc. Didžiausia 5G aprėptis Telia silpniausiu signalo lygiu siekia iki 95 proc. Lietuvos Respublikos teritorijos, o vidutiniu signalo lygiu – iki 80 proc. Tikėtinos 5G ryšio stiprumo zonos atvaizduotos trimis spalvomis (žr. 15 pav.). Mėlyna spalva atitinka -115 dBm (110 dBm (3,5 GHz dažnių juostoje)) signalo lygį, kurio pakanka užmegzti ryšį atviroje vietovėje. Geltona spalva atitinka -105 dBm signalo stiprumą (100 dBm (3,5 GHz dažnių juostoje)). Tai vidutinio stiprumo ryšys, kurio reikia, kad vartotojai galėtų naudotis ryšiu automobiliuose, mažaaukštės statybos rajonuose ir kaimo tipo gyvenvietėse. Stiprus ryšys pavaizduotas raudona spalva. Jo signalo lygis atitinka -95 dBm (90 dBm (3,5 GHz dažnių juostoje)).



15 pav. 5G (NR) tinklo aprėptis.

Šaltinis: RRT.

Palydovinio ryšio aprėptis Lietuvos Respublikoje siekia 100 proc. Palydoviniu ryšiu teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė fiksuotojo ar didesnės spartos interneto prieigos teikiamos kitomis technologijomis aprėptis.

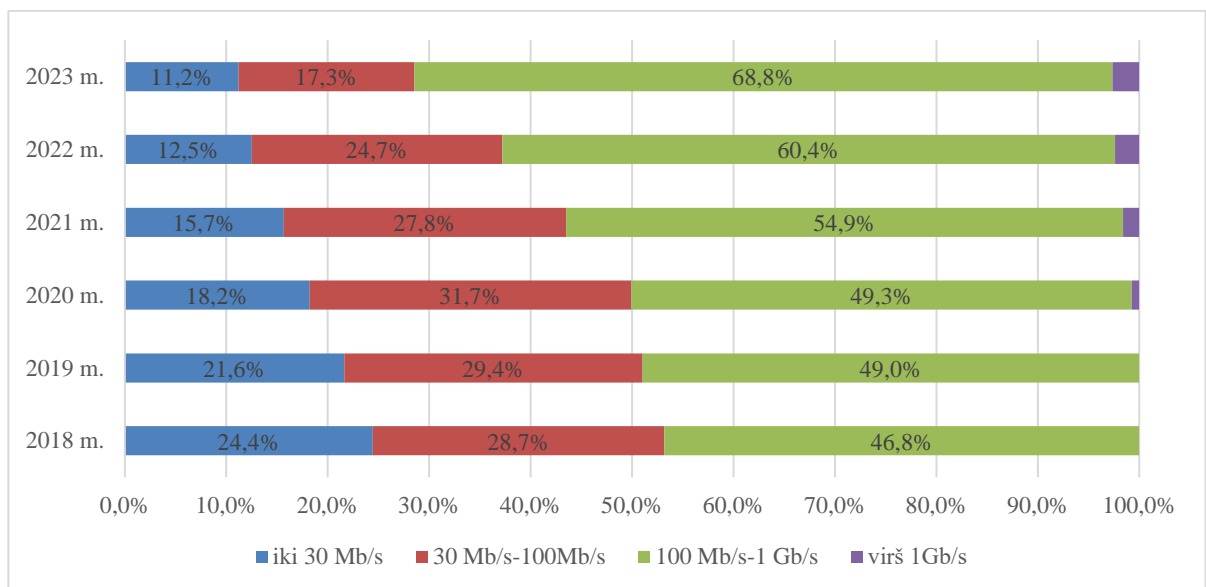
2.1.3.5. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal spartą

Pagal bendrovės Ookla viešai skelbiamą informaciją matyti¹², kad interneto prieigos paslaugų, teikiamų naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, duomenų priėmimo (angl. *download*) spartos mediana Lietuvos Respublikoje siekė 120,69 Mb/s, duomenų išsiuntimo (angl. *upload*) –

¹¹ Skaičiavimai atlikti pagal operatorių pateiktus ir RRT iki 2024 m. sausio 30 d. užregistruotus bazinių stočių duomenis.

¹² <https://www.speedtest.net/global-index/lithuania>, prisijungimo laikas: 2023-05-08.

94,75 Mb/s, o naudojant mobiliojo ryšio technologijas, duomenų atsisiuntimo spartos mediana¹³ siekė 118,49 Mb/s, duomenų išsiuntimo – 16,75 Mb/s. Tokie Ookla kompanijos pateikiami duomenys labai artimi RRT atliktų greitaveikos mobiliojo ryšio tinkluose matavimo rezultatams. Pagal RRT atliktų matavimų rezultatus, interneto prieigos paslaugų, teikiamų naudojant mobiliojo ryšio technologijas, duomenų atsisiuntimo spartos mediana 2023 m. svyravo nuo 46,8 Mb/s iki 107,6 Mb/s., duomenų išsiuntimo spartos mediana svyravo nuo 14,2 Mb/s iki 31,7 Mb/s. Taigi, Tiriamąjį laikotarpį pabaigoje interneto prieigos paslaugų, teikiamų tiek fiksuotojo, tiek mobiliojo ryšio tinklais, duomenų atsisiuntimo sparta buvo labai panaši, tačiau duomenų išsiuntimo sparta skyrėsi 5,7 karto. Interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ir palydovinio ryšio tinklais, paslaugų gavėjų išsivystymas kasmet auga, šiuos pokyčius atspindi 16 paveiksle pavaizduotas interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal duomenų perdavimo spartą.



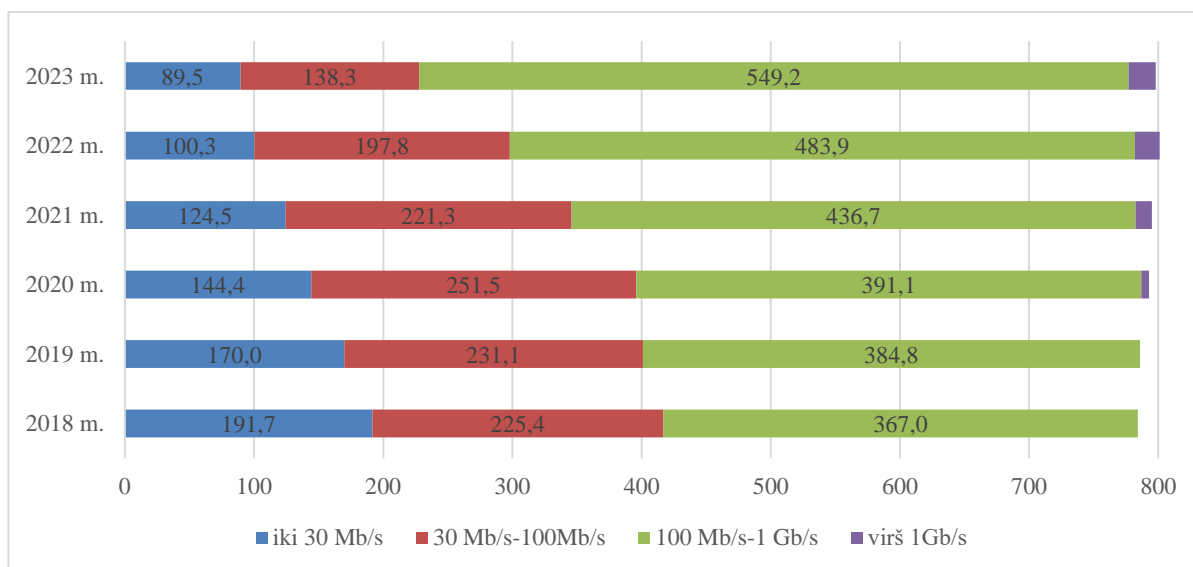
16 pav. Interneto prieigos paslaugų gavėjų (naudojantis fiksuotojo ir palydovinio ryšio interneto prieigos paslaugomis) struktūra pagal duomenų perdavimo spartą, proc., 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT.

2018–2023 m. laikotarpiu populiariausia interneto prieigos sparta (naudojantis fiksuotojo ir palydovinio ryšio interneto prieigos paslaugomis) buvo nuo 100 Mb/s¹⁴. 2023 m. interneto prieigos paslaugas, kurių sparta didesnė nei 100 Mb/s, buvo pasirinkę 71,4 proc. visų interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo bei palydovinio ryšio tinklais, paslaugų gavėjų, t. y. 24,6 procentinio punkto daugiau nei 2018 m. 2023 m. interneto prieigos paslaugas, kurių sparta didesnė nei 1 Gb/s, buvo pasirinkę 2,6 proc. visų interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo bei palydovinio ryšio tinklais, paslaugų gavėjų. 2018–2023 m. sparčiausiai mažėjo interneto prieigos iki 30 Mb/s paslaugų gavėjų skaičius 53,3 proc. arba 102,1 tūkst. (žr. 17 pav.) Interneto prieigos nuo 30 Mb/s iki 100 Mb/s paslaugų gavėjų skaičius sumažėjo 38,6 proc. arba 87,1 tūkst. Tiriamuoju laikotarpiu interneto prieigos nuo 100 Mb/s paslaugų gavėjų skaičius išaugo 55,4 proc. arba 203,2 tūkst.

¹³ Mediana – tai skaičius, už kurį pusės variacinės eilutės narių vertės yra didesnės ir pusės narių vertės yra mažesnės.

¹⁴ Duomenys skaidyti į atskirus „100 Mb/s – 1 Gb/s“ ir „1 „Gb/s ir daugiau“ režius pradėti tik 2020 m.



17 pav. Interneto prieigos paslaugų gavėjų (naudojantis fiksuotojo ir palydovinio ryšio interneto prieigos paslaugomis) pasiskirstymas pagal duomenų perdavimo spartą 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT.

79,4 proc. namų ūkių (žr. 4 lentelę) galėtų naudotis 100 Mb/s ir spartesne interneto prieiga, teikiama mobiliojo ryšio tinklais, esant vidutinei apkrovai, o spartesne nei 300 Mb/s – 54,2 proc. namų ūkių.

4 lentelė. Interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, namų ūkių aprėptis pagal apkrovą ir duomenų perdavimo spartą, proc. 2023 m.

Apkrova	1 Gb/s	300 Mb/s	100 Mb/s	30 Mb/s
Minimali	20,7	60,7	85,3	96,5
Vidutinė	20,3	54,2	79,4	94,6
Maksimali	16,0	46,1	72,0	91,2

Šaltinis: RRT, Plačiajuosčio ryšio aprėpties tyrimo duomenys.

Pastebėtina, kad Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis FTTx paslaugų gavėjų rinkosi didesnę nei 100 Mb/s spartą, o 2023 m. pabaigoje kaip ir KTV ir palydovinio ryšio paslaugų gavėjai didžiausia dalis FTTx paslaugų gavėjų buvo pasirinkę nuo 100 Mb/s iki 1 Gb/s spartą (žr. 5 lentelę). Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis xDSL ir belaidžio ryšio (FWA) paslaugų gavėjų rinkosi mažesnę nei 30 Mb/s spartą. O Kita technologija teikiamų paslaugų gavėjai dažniausiai rinkosi nuo 30 Mb/s iki 100 Mb/s spartą.

5 lentelė. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal duomenų perdavimo spartą, tūkst. 2018 m. ir 2023 m.

2018 m.	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Kita
Nuo 100 Mb/s	353,2	0,1	0,1	13,5	-	0,1
Nuo 30 Mb/s iki 100 Mb/s	212,6	1,7	2,9	5,3	-	3,0
Iki 30 Mb/s	10,9	130,5	43,8	3,8	-	2,6
2023 m.	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydoviniu	Kita
1 Gb/s ir daugiau	21,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nuo 100 Mb/s iki 1 Gb/s	527,5	7,4	0,5	13,0	0,7	0,2
Nuo 30 Mb/s iki 100 Mb/s	87,2	37,0	9,2	2,8	0,0	2,3
Iki 30 Mb/s	1,6	66,6	20,2	0,7	0,0	0,5

Šaltinis: RRT.

Vertinant interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ir palydovinio ryšio tinklais, pasirinkimą pagal sutartyje numatytą spartą, pažymėtina, kad Tiriamojo laikotarpio pabaigoje didžiausia dalis paslaugų gavėjų (71,4 proc. visų paslaugų gavėjų) rinkosi interneto prieigos paslaugas, kurių sparta buvo didesnė nei 100 Mb/s. Taigi, Lietuvos Respublikos interneto prieigos paslaugų gavėjams buvo reikalinga didesnė sparta. Didžiausia dalis paslaugų gavėjų besinaudojančių 100 Mb/s ir spartesniu internetu naudojosi FTTx technologija teikiamomis paslaugomis.

Analizuojant paslaugų teikėjų interneto svetainėse siūlomus interneto prieigos paslaugų planus pagal spartas, nustatyta (žr. 6 lentelę), kad didžiausią pasirinkimą turi FTTx technologija teikiamų paslaugų pirkėjai, jiems paslaugos siūlomos nuo 100 Mb/s iki 2,5 Gb/s (100 Mb/s, 200 Mb/s, 250 Mb/s, 300 Mb/s, 350 Mb/s, 500 Mb/s, 650 Mb/s, 1 Gb/s, 2 Gb/s, 2,5 Gb/s). Telia, UAB „Cgates“, UAB „Balticum TV“ (paslaugas teikiantys 71,7 proc. visų FTTx interneto prieigos paslaugų gavėjų) naujiems paslaugų gavėjams siūlo paslaugas, kurių sparta nuo 250 Mb/s. Didžioji dalis pasiūlymų paslaugoms, teikiamoms belaidžio ryšio tinklais, buvo nuo 5 iki 100 Mb/s spartos, t. y. žemesnės spartos nei šiuo metu populiariausia 100 Mb/s ir didesnė sparta.

6 lentelė. Interneto prieigos paslaugų teikėjų paslaugų pasiūlymai pagal spartą teikiamų elektroninių ryšių tinklais¹⁵.

Sparta	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Data-only
Maksimali	Iki 2,5 Gb/s	Iki 250 Mb/s	Iki 1 Gb/s	Iki 100 Mb/s	Nuo 25 iki 220 Mb/s	Iki 1,27 Gb/s
Minimali	Iki 100 Mb/s	Iki 100 Mb/s	Iki 5 Mb/s			Nenurodoma

Šaltinis: Paslaugų teikėjų viešai skelbiama informacija, 2024 m. birželio 10 d.

xDSL paslaugų gavėjai galėjo rinktis iš dviejų pasiūlymų. Paslaugų, teikiamų xDSL technologija, spartai didelę įtaką daro atstumas nuo paslaugų teikėjo iki galutinio paslaugų gavėjo. Augant šiam atstumui didžiausia galima greitimeika mažėja, todėl aukščiau minėta maksimali 250 Mb/s sparta galima tik ten, kur tai leidžia techninės galimybės. KTV tinklais teikiamomis paslaugomis gali pasinaudoti tik tie paslaugų gavėjai iki kurių yra atvesti KTV tinklai, jiems siūlomi mažiausios spartos FTTx ryšio planai. Palydovinio ryšio paslaugas siūlė tik vienas paslaugų teikėjas. Kitaip nei fiksuotojo ryšio operatoriai, mobiliojo ryšio operatoriai pasiūlymus daugiau sieja su perduodamų duomenų kiekiu, o ne sparta.

Anketoje operatorių buvo klausama, „Kokios technologijos gali užtikrinti interneto prieigos paslaugos atsisiuntimo (download) spartas, išvardintas lentelėje, atsižvelgiant į oro sąlygas / tinklų apkrovą“. Operatorių vertinimu (žr. 7 lentelę) visomis technologijomis gali būti užtikrinama iki 350 Mb/s atsisiuntimo bei išsiuntimo sparta. Nuo 350 Mb/s iki 1 Gb/s atsisiuntimo spartą gali užtikrinti tik FTTx, mobiliojo ryšio bei belaidžio ryšio technologijos. Operatorių vertinimu 350 Mb/s ir didesnę išsiuntimo spartą gali užtikrinti tik FTTx technologija. Visas (taip pat ir 1 Gb/s ir didesnę spartą) lentelėje pateiktas tiek atsisiuntimo, tiek išsiuntimo spartas gali užtikrinti tik FTTx technologija.

7 lentelė. Technologijos galinčios užtikrinti atitinkamą atsisiuntimo bei išsiuntimo spartą, atsižvelgiant į orų sąlygas/tinklų apkrovą, pagal operatorių vertinimą, proc.

Atsisiuntimo sparta	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Mobilusis
1 Gb/s ir daugiau	98	7	37	11	9	34
Nuo 350 Mb/s iki 1 Gb/s	100	16	61	33	24	67
Iki 350 Mb/s	100	69	86	72	80	88
Išsiuntimo sparta	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Mobilusis
1 Gb/s ir daugiau	98	7	34	12	7	11
Nuo 350 Mb/s iki 1 Gb/s	100	15	54	18	13	38
Iki 350 Mb/s	100	58	88	51	59	67

Šaltinis: Operatorių Anketoje pateikti duomenys.

Europos Komisijos skelbiamais duomenimis¹⁶ labiausiai į būsimus paslaugų gavėjų poreikius orientuotas sprendimas – FTTx tinklai, kurie gali pasiekti teorinę spartą net iki 100 Gb/s spartą (žr. 8 lentelę). 5G technologija gali pasiekti ir iki 20 Gb/s atsisiuntimo spartą. Norint pasiekti didesnę spartą tiek xDSL, tiek KTV technologijos labai priklausomos nuo atstumo iki paslaugų gavėjo. Šios technologijos reikalauja didesnių investicijų į aktyvią įrangą, tačiau tai gali būti tik laikinas sprendimas, atidedant investicijas į šviesolaidžio infrastruktūrą tik 10–15 metų.

8 lentelė. Maksimalios spartos pagal technologijas.

	FTTx	xDSL	KTV	Data-only
--	------	------	-----	-----------

¹⁵ Pasiūlymai 2024 m. birželio 10 d.

¹⁶ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/broadband-technology-overview>

Sparta	Iki 100 Gb/s	Iki 300 Mb/s	Iki 10 Gb/s	20 Gb/s
--------	--------------	--------------	-------------	---------

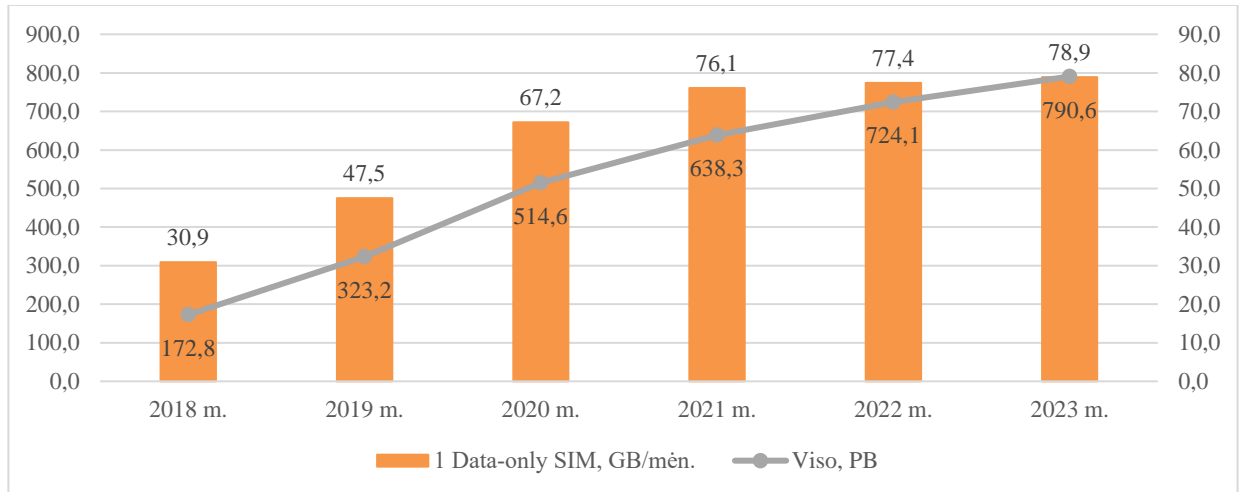
Šaltinis: EK skelbiami duomenys.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta FTTx technologija teikiamos paslaugos gali užtikrinti šiuo metu populiariausią nuo 100 Mb/s greitaveiką, bet ir turi didžiausią greitaveikos potencialą.

2.1.3.6. Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal perduotų duomenų kiekį

Apklaustos duomenimis 39 proc. vartotojų, kurie naudojami interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis fiksuotojo ryšio technologijomis, nurodė, kad viena iš esminių naudojimosi šia technologija savybių, yra galimybė atsisiųsti neribotą duomenų kiekį. Kaip minėta anksčiau, mobiliojo ryšio operatoriai pasiūlymus daugiau sieja su perduodamų duomenų kiekiu, o fiksuotojo ryšio operatoriai su sparta, kadangi fiksuotojo interneto paslaugos parduodamos neribojant perduodamų duomenų kiekio.

Visu Tiriamuoju laikotarpiu bendras Lietuvos Respublikoje per metus išsiųstų ir priimtų duomenų kiekis, naudojant Data-only SIM korteles sparčiai augo. 2023 m. jis buvo 4,6 kartų didesnis nei 2018 m. (žr. 18 pav.). Tiriamuoju laikotarpiu sparčiai augo ir vieno Data-only paslaugų gavėjo išsiųstų ir priimtų duomenų kiekis per mėnesį, lyginant su 2018 m. išaugo 2,6 karto. Sparčiausias per metus išsiųstų ir priimtų duomenų kiekio augimas matomas 2020 m. (per metus augo 191,4 PB) gali būti siejamas su dėl Covid-19 pandemijos paskelbtu karantinu, kadangi dauguma veiklų persikėlė į interneto erdvę – mokymasis, darbas, apsipirkimas, bendravimas su artimaisiais ir draugais. Covid-19 pandemijos sukelti elgsenos pokyčiai tęsiasi ir toliau, per metus išsiųstų ir priimtų duomenų kiekis ir toliau auga, nors augimo tempas ir sulėtėjo, per 2023 m. augo 66,5 PB. Vertinant paslaugų teikėjų interneto svetainėse siūlomus interneto prieigos paslaugų, teikiamų mobiliojo ryšio tinklais, pasiūlymus, matoma, kad Data-only pasiūlymuose nurodomas 4G bei 5G technologijomis gaunamų duomenų kiekis svyruoja nuo 50 GB iki neribotų duomenų kiekio¹⁷.



18 pav. Bendras išsiųstų ir priimtų duomenų kiekis, PB, ir vieno paslaugų gavėjo per mėnesį išsiųstų ir priimtų duomenų kiekis, GB, ir jų pokyčiai, proc., 2018 m. – 2023 m.

Šaltinis: RRT.

Tačiau taikydami neriboto duomenų kiekio planus, operatoriai taiko sąžiningo naudojimo taisykles, kurios numato, kad per kalendorinį mėnesį vienam paslaugų gavėjui 25 kartus ir daugiau viršijus įprastai vidutinį sunaudojamą paslaugų kiekį (apskaičiuojamą pagal vidutinį įprastą paslaugų kiekį, tenkantį vienam paslaugų gavėjui, t. y. bendrą per mėnesį operatoriaus tinkle perduotų (išsiųstų ir priimtų) duomenų kiekį daliname iš paslaugų gavėjų (aktyvių SIM kortelių) skaičiaus), tolimesnis paslaugų naudojimas gali būti papildomai apmokestintas.

¹⁷ Pavyzdžiui <https://www.telia.lt/privatiems/mobiliojo-ryσιο-planai?24-men-sutartis>.

Anketoje paslaugų teikėjų buvo paprašyta pateikti interneto prieigos paslaugų gavėjų perduotų (išsiųstų ir priimtų) duomenų kiekį naudojantis skirtingomis technologijomis. Pastebėtina, jog dauguma paslaugų teikėjų šios informacijos negalėjo pateikti, nes tokių duomenų nerenka. Atitinkamai, buvo vertinami tik šią informaciją pateikusiųjų paslaugų teikėjų atsakymai. Analizuojant operatorių pateiktus duomenis, gauti duomenys buvo perskaičiuoti į vidutiniškai vieno paslaugų gavėjo atitinkama technologija perduotų duomenų kiekį per mėnesį bei buvo nustatyta, kad daugiausia perduotų duomenų vidutiniškai tenkančių vienam paslaugų gavėjui buvo perduota per belaidžio ryšio technologijas iki 5 404,4 GB. FTTx technologija vidutiniškai vienas paslaugų gavėjas perdavė – iki 3 197,8 GB, palydovinio ryšio tinklais – 2641,1 GB, xDSL technologija vidutiniškai perdavė 1 117,8 GB, o KTV tinklais – 1178,6 GB. Lyginant vieno Data-only paslaugų gavėjo per mėnesį perduotų duomenų kiekį su fiksuotojo ryšio technologijomis bei palydovinio ryšio tinklais perduotu duomenų kiekiu, matyti, kad mobiliojo ryšio tinklais vienas vartotojas vidutiniškai perdavė mažiau duomenų nuo 14,9 iki 81,1 karto.

Pastebėtina, kad net 87 proc. paslaugų teikėjų anketoje svarbiu fiksuotuoju ryšiu teikiamų interneto prieigos paslaugų pranašumu lyginant su mobiliojo ryšio technologijomis teikiamomis interneto prieigos paslaugomis (vartotojo požiūriu) išskyrė galimybę gauti neribotą duomenų kiekį. 2.1.3.7.

Interneto prieigos paslaugų gavėjų pasiskirstymas pagal ARPU

Vertinant interneto prieigos paslaugų teikimo tendencijas taip pat svarbu atkreipti dėmesį ir į vidutines pajamas, gaunamas iš vieno paslaugų gavėjo per mėnesį (angl. *Average Revenues per User*, toliau – ARPU). 9 lentelėje pateiktas Tiriamojo laikotarpio pradžioje (2018 m. pabaigoje) ir Tiriamojo laikotarpio pabaigoje (2023 m. pabaigoje) operatorių gautas ARPU. Didžiausias ARPU buvo gautas iš paslaugų gavėjų, kurie prie interneto jungėsi palydoviniu ryšiu arba Kita technologija. Mažiausias ARPU buvo gautas iš paslaugų gavėjų, kurie naudojami KTV tinklais teikiamu internetu. Pagal 9 lentelėje pateiktą informaciją matyti, kad visomis technologijomis teiktų interneto prieigos paslaugų ARPU padidėjo. Didžiausias santykinis padidėjimas buvo belaidžio ryšio technologijų atveju – 73,3 proc.

9 lentelė. Interneto prieigos paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, ARPU (Eur) 2018 m. ir 2023 m.

Technologija	2018 m.	2023 m.	Absoliutus pokytis, Eur	Santykinis pokytis, proc.
Fiksuotojo ryšio tinkle:	9,9	12,6	2,7	27,6
FTTx	9,8	12,3	2,5	25,4
xDSL	9,1	12,3	3,2	35,1
Belaidžiu ryšiu (FWA)	11,7	20,2	8,5	73,3
KTV tinklais	5,7	6,1	0,4	7,5
Kita technologija	28,8	30,4	1,6	5,6
Palydovinio ryšio tinkle	-	37,2	-	-
Data-only	7,3	8,6	1,3	18,1

Šaltinis: RRT.

Pagal šiuo metu operatorių viešai skelbiamus interneto prieigos paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, pasiūlymus atlikta kainų analizė¹⁸ paslaugas įsigyjant su sutartimi nustatant 24 mėn. minimalų naudojimosi paslaugomis laikotarpį (žr. 10 lentelę), įrangos kaina neįskaičiuojama¹⁹. Mobiliojo ryšio pasiūlymai vertinti tik tie, kurie gali užtikrinti vidutiniškai vieno vartotojo per mėnesį perduodamų duomenų kiekį (ne mažiau 79 GB). Interneto prieigos kaina svyravo nuo 7,5 Eur iki 50,0 Eur per mėnesį. Iš lentelėje pateiktų duomenų matyti, kad didžiausia

¹⁸ Kainos užfiksuotos 2024 m. birželio 10 d.

¹⁹ Vertinti didžiausią rinkos pagal paslaugų gavėjų atitinkama technologija dalį turinčių paslaugų teikėjų pasiūlymai: Telia, UAB „Bitė Lietuva“, Tele2“ UAB „Cgates“, UAB „Splus, UAB „Init“, UAB „Balticum TV“, UAB „Besmegeniai“, UAB „Etanetas“, UAB „Magnetukas“

kaina per mėnesį yra paslaugų, teikiamų palydovinio ryšio technologijomis, o mažiausia – KTV tinklais bei FTTx technologija teikiamos paslaugos.

Atsižvelgus į tai, kad Kita technologija teikiamomis paslaugomis naudojasi tik nedidelė rinkos dalis, toliau tyrime Kita technologija teikiamos technologijos nebus vertinamos.

10 lentelė. Interneto prieigos paslaugų pasiūlymai pagal kainas Eur/mėn.

Kaina	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Data-only
Maksimali	29,90	15,90	26,99	7,50 ²⁰	50,00	23,90
Minimali	7,50	14,90	7,97			11,90
100 Mb/s	7,50–10,73	14,90	7,97–26,99		14,90	

Šaltinis: RRT.

Didžiausia dalis visų fiksuotojo bei palydovinio ryšio paslaugų gavėjų naudojosi 100 Mb/s ir didesnės spartos paslaugomis. Tačiau siekiant palyginti visas technologijas pagal tos pačios spartos pasiūlymus buvo pasirinkta iki 100 Mb/s sparta. Visomis technologijomis, išskyrus paslaugas teikiamas palydoviniu ryšiu, galima rasti pasiūlymus, kuriuose nurodoma sparta iki 100 Mb/s. Iš lentelėje pateiktų duomenų matyti, kad pigiausiai iki 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugos buvo teikiamos KTV tinklais bei FTTx technologija, o brangiausiai kainavo xDSL technologija bei Data-only paslaugos.

Išvados. Esminės tendencijos mažmeninėje interneto prieigos rinkoje yra šios:

1. Tiriamuoju laikotarpiu bendras interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičius augo 28,0 proc. ir 2023 m. pabaigoje siekė 1,7 mln. Sparčiausiai augo Data-only paslaugų gavėjų skaičius – 66,3 proc., kurie sudarė 52,3 proc. visų interneto prieigos paslaugų gavėjų. FTTx paslaugų gavėjai sudarė 38,1 proc., jų skaičius augo 10,9 proc. xDSL technologija, KTV tinklais ir kitomis fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų skaičius mažėjo.

2. Paslaugų gavėjai rinkosi didesnės spartos interneto prieigos paslaugas. 2018–2023 m. populiariausia interneto prieigos sparta (fiksuotojo ir palydovinio ryšio) buvo nuo 100 Mb/s, šiuo laikotarpiu interneto prieigos nuo 100 Mb/s paslaugų gavėjų skaičius išaugo 50,5 proc. ir sudarė 71,3 proc. visų interneto prieigos paslaugų gavėjų. Didžiausia dalis paslaugų gavėjų, besinaudojančių 100 Mb/s ir spartesniu internetu, naudojo FTTx technologija teikiamomis paslaugomis.

3. Tiriamojo laikotarpio pabaigoje didžiausia dalis paslaugų gavėjų rinkosi interneto prieigos paslaugas, kurių greitaveika buvo didesnė nei 100 Mb/s ir šių paslaugų gavėjų skaičius augo visu Tiriamuoju laikotarpiu, todėl mažai tikėtina, kad paslaugų gavėjai, besinaudojantys didesnės nei 100 Mb/s spartos paslaugomis, pradės rinktis mažesnės spartos paslaugas.

4. Sparčiausiai Tiriamuoju laikotarpiu buvo vystomi šviesolaidiniai bei mobiliojo ryšio tinklai. Metalinės vytos poros tinklai bei KTV tinklai iš esmės nebėra vystomi. Belaidžio ryšio bei palydovinio ryšio tinklais teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė laidinio ryšio ar didesnės spartos interneto prieigos teikiamos kitomis technologijomis.

5. Lyginant mobiliojo ryšio tinklais vieno paslaugų gavėjo per mėnesį perduotų duomenų kiekį su fiksuotojo ryšio (skirtingomis technologijomis) bei palydovinio ryšio tinklais perduotu duomenų kiekiu matyti, kad vienas vartotojas mobiliojo ryšio tinklais vidutiniškai perdavė (78,9 GB/mėn.) nuo 14,9 iki 81,1 karto mažiau duomenų.

6. Didžiausią pasirinkimą turi FTTx technologija teikiamų paslaugų gavėjai, jiems paslaugos siūlomos nuo 100 Mb/s iki 2,5 Gb/s. FTTx technologija teikiamos paslaugos ne tik gali užtikrinti šiuo metu populiariausią nuo 100 Mb/s iki 1 Gb/s greitaveiką, bet ir turi didžiausią greitaveikos potencialą.

²⁰ Paslaugos teikiamos tik ten, kur atvesti KTV tinklai bei esamiems klientams iki 100 Mb/s sparta.

²¹ Nėra 100 Mb/s spartos pasiūlymų.

7. Didžiausias ARPU buvo gautas iš paslaugų gavėjų, kurie prie interneto jungėsi palydoviniu ryšiu, o mažiausias ARPU buvo gautas iš paslaugų gavėjų, kurie naudojami KTV tinklais teikiamu internetu. Didžiausia prašoma kaina už paslaugas teikiamas palydovinio ryšio technologijomis, o mažiausia – už KTV tinklais bei FTTx technologija teikiamas paslaugas. Pigiausiai iki 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugos buvo teikiamos KTV tinklais bei FTTx technologija, o brangiausiai kainavo xDSL technologija bei Data-only paslaugos.

8. Mobiliojo ryšio operatoriai paslaugų pasiūlymus daugiau sieja su perduodamų duomenų kiekiu, o ne sparta.

9. Mobiliojo, palydovinio bei belaidžio ryšio technologijoms būdingas mažesnis atsparumas trukdžiams tokiems kaip oro sąlygos.

10. 11 lentelėje pateikiamos pagrindinės Lietuvos Respublikoje teikiamų interneto prieigos paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, charakteristikos:

11 lentelė. Interneto prieigos paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, palyginimas.

Kriterijus	FTTx	xDSL	FWA	KTV	Palydovinis	Data-only
Paslaugų gavėjų skaičius, tūkst. 2018 m.	576,7	132,2	46,8	22,6	-	532,2
Paslaugų gavėjų skaičius, tūkst. 2023 m.	637,3	111,0	29,6	16,6	0,7	884,8
Pokytis, proc.	10,5	-16,1	-36,7	-26,9	100	66,3
Ar vyksta tolimesnė tinklų plėtra	Taip	Ne	Taip	Ne	Taip	Taip
Reklamuojama maksimali sparta iki	2,5 Gb/s	250 Mb/s	1 Gb/s	100 Mb/s	220 Mb/s	1,27 Gb/s
Operatorių nuomonė ar gali užtikrinti 1 Gb/s ir didesnę atsisiuntimo spartą	Taip	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Pasiūlymų įvairovė	Taip	Ne (pagal TG)	Taip	Ne	Ne	Taip
ARPU, Eur	12,3	12,3	20,2	6,1	37,2	8,6
Kainų intervalas (su PVM)	7,50-29,90	14,90-15,90	7,97-26,99	7,50	50,00	11,90-23,90
Mažiausia iki 100 Mb/s spartos kaina (su PVM)	7,50	14,90	7,97	7,50	- ²²	14,90
Atsparumas aplinkos sąlygoms	Yra	Yra	Nėra	Yra	Nėra	Nėra
Apribojimai duomenims	Nėra	Nėra	Nėra	Nėra	Nėra	Yra ²³

Saltinis: RRT.

Atsižvelgus į anksčiau pateiktų duomenų visumą, tikslinga pasirinkti interneto prieigos paslaugas, teikiamas šviesolaidinėmis linijomis, kaip bazinį produktą, kuris bus lyginamas su paslaugomis teikiamomis kitomis technologijomis, siekiant nustatyti šių paslaugų pakeičiamumą.

2.1.3.8. Paslaugų pakeičiamumas

Vartotojų apklausa

Apklausoje metu vartotojų buvo klausama ar, jų nuomone, mobiliojo ir fiksuotojo ryšio tinklais teikiamos interneto prieigos paslaugos yra pakeičiamos tarpusavyje. Daugiau nei pusė (54 proc.) apklaustųjų mano, kad mobiliojo ryšio tinklais teikiama interneto prieigos paslauga šiandien

²² Neriboti duomenys ir sparta pagal technines galimybes.

²³ Data-only vis dažniau siūlomi neriboti duomenys, kai taikomas duomenų limitas, jis paprastai svyruoja nuo 50 GB iki 500 GB.

jau pilnavertiškai pakeičia fiksuotojo ryšio tinklais teikiamą interneto prieigos paslaugą namuose. Penktadalis (22 proc.) nurodė, kad pakeis per artimiausius 5 metus, tuo tarpu 16 proc. vartotojų mano, kad pakeičiamumo tarp šiomis dvejomis technologijomis teikiamų paslaugų nėra. Pastebėtina, kad didžioji dauguma manančių, kad mobiliojo ir fiksuotojo ryšio tinklais teikiamos interneto prieigos paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje, naudojasi fiksuotojo ryšio interneto prieigos (vienos ir/ar kombinacijoje su kitomis interneto prieigos paslaugomis) paslaugomis.

Apklausoje metu buvo analizuotos priežastys, kodėl respondentai naudojami tam tikromis interneto prieigos paslaugomis bei nesirenka kita technologija teikiamų interneto prieigos paslaugų. Paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio tinklais, gavėjai nurodė, kad jų naudojamos paslaugos pilnai patenkina jų poreikius (40 proc.), beveik trečdalis (29 proc.) nurodė nesirenkantys interneto prieigos paslaugų, teikiamų mobiliojo ryšio tinklais dėl, jų manymu, didelės šių paslaugų kainos bei riboto leidžiamo sunaudoti duomenų kiekio (28 proc.).

Paslaugų gavėjų pasiteiravus, kaip keistųsi jų pasirinkimas paslaugos teikėjui 20 proc. padidinus jiems teikiamų interneto prieigos paslaugų kainą, 44 proc. fiksuotojo ryšio interneto prieigos paslaugų gavėjų savo paslaugų teikėją pakeistų kitu tos pačios fiksuotojo ryšio technologijos paslaugos teikėju, 21 proc. nieko nekeistų, nes jiems tai atrodo nereikšmingas kainos padidėjimas bei 15 proc. rinktųsi pigesnę planą su mažesne sparta. Šie duomenys leidžia daryti išvadą, kad fiksuotojo ryšio interneto prieigos paslaugų gavėjai nelinę keisti šios technologijos ir mobiliojo ryšio technologiją bei atsiradus paslaugų kainų kilimui, rinktųsi iš tos pačios fiksuotojo ryšio technologijos rinkoje esančių interneto prieigos paslaugų pasiūlymų keisdami paslaugų teikėją ar/ir paslaugų planą.

Taip pat Data-only paslaugų naudotojai nurodė, kad jiems teikiamos Data-only paslaugos pilnai patenkina jų poreikius (44 proc.), todėl jie nesinaudojantys interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugomis, bei, dėl, jų manymu, didelės fiksuotojo ryšio interneto prieigos paslaugos kainos (28 proc.). Tuo tarpu daugiau nei trečdalis (39 proc.) Data-only paslaugų vartotojų neturi galimybės naudotis interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugomis, nes gyvenamojoje vietoje niekas nesiuo interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugų arba siūlo jų poreikiams nepakankamos (per mažos) spartos. Jei paslaugos teikėjas 20 proc. pabrangintų interneto prieigos Data-only paslaugas, 44 proc. respondentų rinktųsi pigesnę planą su mažesniu interneto duomenų kiekiu, 26 proc. respondentų turimą paslaugų teikėją pakeistų kitu šios paslaugos teikėju, ir tik 15 proc. vartotojų pakeistų Data-only paslaugas ir interneto prieigos paslaugas mobiliojo ryšio telefone.

Apibendrinant prieš tai pateiktą informaciją, darytina išvada, kad daugumą skirtingomis technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų tenkina jiems teikiamos paslaugos, jos atitinka jų poreikius, todėl, net padidėjus turimų paslaugų kainai, kita technologija teikiamų paslaugų nesirinktų.

Anketos duomenų analizė dėl paslaugų pakeičiamumo

Anketoje operatoriai vertino, ar skirtingomis technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos vartotojo požiūriu gali būti pakeičiamos tarpusavyje tiek dabar, tiek per artimiausius 5 metus. Pirmiausia, operatoriai išskyrė tokias fiksuotojo ryšio technologijos savybes kaip: stabilesnį ir patikimesnį ryšį, atsparumą trukdžiams (pvz. oro sąlygoms), aukštesnę kokybę (pvz. didesnę spartą, mažiau priklausanti nuo prisijungusių vartotojų skaičiaus, mažesnis perduodamo duomenų srauto vėlinimas) bei neribojamą perduotų duomenų kiekį. Operatoriai pakomentavo savo atsakymus, pvz., „internetu prieigos paslaugos teikiamos šviesolaidinėmis linijomis nėra ir niekada nebus pakeičiamos kitomis technologijomis dėl šviesolaidinėmis linijomis garantuojamo stabilesnio ir patikimesnio ryšio bei aukštesnės ryšio spartos ir mažesnio duomenų perdavimo vėlinimo“, „nesuteikia tokio stabilumo ir spartų kaip fiksuotasis ryšys“, „kokybinis atžvilgiu kol kas fiksuotojo ryšio paslaugos yra pranašesnės“ ir pan.

Įvertinus pateiktus atsakymus, buvo nustatyta, kad didžiosios daugumos (73 proc.) operatorių nuomone interneto prieigos paslaugos, teikiamos šviesolaidinėmis linijomis, gali pakeisti interneto prieigos paslaugas, teikiamas kitomis technologijomis, tačiau pačios šviesolaidinėmis linijomis

teikiamos paslaugos negali būti pakeistos kitomis technologijomis teikiamomis paslaugomis (12 lentelė).

12 lentelė. Interneto prieigos paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, pakeičiamumas, paslaugų teikėjų vertinimu.

	Metalinės vytos poros linijos, naudojant xDSL technologiją	KTV tinklai	Belaidžio ryšio (FWA) tinklai	Mobiliojo ryšio tinklai	Palydovinio ryšio tinklai
Šviesolaidinėmis linijomis teikiamos paslaugos pakeičiamos kitomis technologijomis	29 proc.	25 proc.	36 proc.	34 proc.	20 proc.
Šviesolaidinėmis linijomis teikiamos paslaugos pakeičia kitas technologijas	73 proc.	70 proc.	73 proc.	71 proc.	66 proc.

Šaltinis: RRT.

Buvo svarbu nustatyti ir kitų (išskyrus šviesolaidinių linijų) fiksuotojo ryšio technologijų pakeičiamumą tarpusavyje bei jų pakeičiamumą su mobiliojo ryšio technologijomis. Įvertinus skirtingų technologijų pakeičiamumus paslaugų gavėjų požiūriu, matyti, kad paslaugos yra pakeičiamos (13 lentelė). Taip nurodė trečdalis operatorių, pakomentuodami, kad visos technologijos yra tarpusavyje pakeičiamos, nes, pasak jų, daugumai vartotojų nesvarbi technologija, kuria jie gauna paslaugas, jeigu paslauga jiems tinkama ir tenkina jų poreikius. Analizuojant kitų fiksuotojo ryšio (išskyrus šviesolaidinių) technologijų bei taip pat ir mobiliojo ryšio technologijų pakeičiamumą, matyti, kad kitos fiksuotojo ryšio technologijos KTV, xDSL bei belaidžio ryšio technologijos, paslaugų teikėjų nuomone, yra pakeičiamos tiek viena kita, tiek ir mobiliojo ryšio tinklais. Tuo tarpu apytiksliai tik pusė paslaugų teikėjų mano, kad palydovinio ryšio tinklas pakeičia šias technologijas: KTV (44 proc.), xDSL technologijas (50 proc.), belaidės 54 proc. Palydovinis ryšys, operatorių nuomone, geriausiai pakeičiamas mobiliojo ryšio tinklais. O mobiliojo ryšio technologiją bei šviesolaidines technologijas, geriausiai pakeičia belaidės technologijos.

13 lentelė. Interneto prieigos paslaugų, teikiamų nurodytomis technologijomis, tarpusavio pakeičiamumas (iš paklauskos/vartotojo pusės), operatorių požiūriu.

	Metalinės vytos poros linijos, naudojant xDSL technologiją	KTV tinklai	Belaidžio ryšio (FWA) tinklai	Mobiliojo ryšio tinklai	Palydovinio ryšio tinklai
Metalinėmis vytos poros linijomis, naudojant xDSL technologijas, teikiamos paslaugos pakeičiamos		64 proc.	64 proc.	66 proc.	50 proc.
Kabelinės televizijos tinklais, teikiamos paslaugos pakeičiamos	64 proc.		64 proc.	56 proc.	44 proc.
Belaidžio ryšio (FWA) tinklais teikiamos paslaugos pakeičiamos	56 proc.	52 proc.		72 proc.	54 proc.
Mobiliojo ryšio tinklais teikiamos paslaugos pakeičiamos	50 proc.	50 proc.	66 proc.		62 proc.

Palydovinio ryšio tinklais teikiamos paslaugos pakeičiamos	48 proc.	46 proc.	64 proc.	74 proc.	
--	----------	----------	----------	----------	--

Šaltinis: Operatorių Anketoje pateikti duomenys.

Operatoriai laikosi pozicijos, kad interneto prieigos, teikiamos mobiliojo ryšio tinklais, paslaugų privalumas lyginant su interneto prieigos, teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais, paslaugomis, yra mobilumas, didelis pasiekiamumas (beveik visa Lietuvos Respublikos teritorija) bei patogesnis (paprastesnis) įrengimas/įranga. Operatorių nuomone, daugiausia potencialo turinčios 5 metų perspektyvoje pakeisti šviesolaidinėmis linijomis teikiamas paslaugas yra mobiliojo ryšio bei belaidėmis fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamos paslaugos.

Apibendrinus gautus rezultatus, matoma paslaugų teikėjų nuomonė, kad nepaisant paslaugų teikėjų nurodomų mobiliojo ryšio technologijų privalumų, šviesolaidinis ryšys pasižymi tokiomis savybėmis kaip neribotas duomenų kiekis, aukštesnė paslaugų kokybė bei didesnė sparta, todėl šiuo metu dar nėra tarpusavyje pakeičiamas kitomis technologijomis.

Paslaugų, teikiamų FTTx technologija ir xDSL technologija, pakeičiamumas

1) Skiriasi ne tik viena iš svarbiausių savybių sparta, bet ir jos potencialas. Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis FTTx paslaugų gavėjų rinkosi 100 Mb/s ir didesnę spartą o xDSL paslaugų gavėjai – iki 30 Mb/s. FTTx technologija teikiamos paslaugos siūlomos iki 2,5 Gb/s spartos, o xDSL technologija tik iki 250 Mb/s. Taip pat pastebėtina, kad paslaugų, teikiamų xDSL technologija, spartai didelę įtaką daro atstumas nuo paslaugų teikėjo iki paslaugų gavėjo – augant šiam atstumui didžiausia galima greitis mažėja, todėl aukščiau minėta maksimali 250 Mb/s greitis galima tik ten, kur tai leidžia techninės galimybės.

2) Metalinės vytos poros tinklai iš esmės nebėra vystomi. Vertinant FTTx ir xDSL tinklų aprėptį Tiriamuoju laikotarpiu, stebimas FTTx tinklų aprėpties augimas nuo 825 tūkst. (2018 m.) iki 880 tūkst. (2023 m.) gyvenamųjų patalpų. Tuo tarpu xDSL tinklų aprėptis atitinkamu laikotarpiu mažėjo nuo 959 tūkst. iki 944 tūkst. gyvenamųjų patalpų. 2023 m., palyginti su Tiriamojo laikotarpio pradžia, FTTx technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų padaugėjo 10,9 proc., tuo tarpu xDSL technologija gavėjų skaičius, palyginti su 2018 m., sumažėjo 16,2 proc.

3) Nors ARPU gautas iš paslaugų gavėjų, kurie naudojami xDSL technologija teikiamomis interneto prieigos paslaugomis, beveik toks pats kaip tų, kurie naudojami FTTx technologija teikiamomis interneto prieigos paslaugomis, tačiau lyginant pagal mažiausią 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugų kainą, xDSL technologija teikiamų paslaugų kaina buvo beveik 2 kartus didesnė.

Atsižvelgiant į tai galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos xDSL technologija nėra tarpusavyje pakeičiamos.

Paslaugų teikiamų FTTx technologija ir KTV tinklais pakeičiamumas

1) Skiriasi ne tik viena iš svarbiausių savybių sparta, bet ir jos potencialas. Nors Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis FTTx bei KTV paslaugų gavėjų, rinkosi 100 Mb/s ir didesnę spartą, tačiau FTTx technologija teikiamos paslaugos siūlomos iki 2,5 Gb/s spartos, o KTV tinklais tik iki 100 Mb/s. Nors atnaujinus KTV tinklus (įdiegus DOCSIS3.1 standartą) būtų galima pasiekti didesnes spartas, operatoriai KTV tinklus keičia šviesolaidiniais tinklais, o ne investuoja į KTV tinklų atnaujinimą.

2) KTV tinklai daugiausia naudojami mokamos televizijos paslaugoms teikti. Lietuvos Respublikoje nauji KTV tinklai iš esmės nebėra vystomi, o esami nuosekliai keičiami į šviesolaidinius tinklus. 2023 m. šviesolaidinėmis linijomis buvo pasiekama 61,1 proc., o KTV tinklais – 29,0 proc. gyvenamųjų patalpų. 2023 m., palyginti su Tiriamojo laikotarpio pradžia, FTTx

technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų gavėjų padaugėjo 10,9 proc., tuo tarpu KTV tinklais pasaulio gavėjų skaičius, palyginti su 2018 m., sumažėjo 26,9 proc.

3) ARPU gautas iš paslaugų gavėjų, kurie naudojami KTV technologija yra mažesnė, nes paslaugos yra teikiamos mažesnės spartos lyginant su FTTx technologija teikiamomis paslaugomis, tačiau, lyginant pagal mažiausią 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugų kainą, kaina ta pati.

Atsižvelgiant į tai galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos KTV tinklais nėra tarpusavyje pakeičiamos.

Paslaugų teikiamų FTTx technologija ir Data-only pakeičiamumas

1) Skiriasi viena iš svarbiausių savybių sparta. FTTx technologija teikiamos paslaugos siūlomos iki 2,5 Gb/s spartos, o Data-only tik iki 1,27 Gb/s. Pažymėta, kad Data-only paslaugų sparta priklauso ir nuo prisijungusių vartotojų skaičiaus, dėl kurio piko metu gali sumažėti tinklo pralaidumas kiekvienam vartotojui. Taip pat signalo stiprumas priklausomas nuo oro sąlygų.

2) Didžioji dalis Tyrimų metu apklaustų operatorių mano, kad mobiliojo ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos negali užtikrinti 1 Gb/s ir didesnės spartos.

3) Mobiliojo ryšio operatoriai pasiūlymus daugiau sieja su perduodamų duomenų kiekiu, o fiksuotojo ryšio operatoriai – su sparta. Lyginant pagal mažiausią 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugų kainą, tokį pasiūlymą turėjo tik vienas mobiliojo ryšio operatorius, Data-only technologija teikiamų paslaugų kaina buvo beveik 2 kartus didesnė.

4) Mobiliojo ryšio tinkluose taikomi ribojimai perduotų duomenų kiekiui, nepaisant paslaugų teikėjų Data-only paslaugų pasiūlymuose reklamuojamo neriboto duomenų kiekio, iš tiesų paslaugų gavėjai yra apribojami sąžiningo naudojimosi taisyklėmis, o apribojimas siejamas iš esmės su neįprastai intensyviu paslaugų naudojimu²⁴.

Atsižvelgiant į tai galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir Data-only paslaugos nėra tarpusavyje pakeičiamos.

Paslaugų teikiamų FTTx technologija ir belaidžio ryšio (FWA) technologijomis pakeičiamumas

1) Skiriasi viena iš svarbiausių savybių svarba, bet ir jos potencialas. Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis FTTx paslaugų gavėjų, rinkosi 100 Mb/s ir didesnę spartą, o belaidžio ryšio technologijomis teikiamų paslaugų gavėjai – iki 30 Mb/s. FTTx technologija teikiamos paslaugos siūlomos iki 2,5 Gb/s spartos, o belaidžio ryšio technologijomis, tik išskirtiniais atvejais, iki 1 Gb/s.

2) Belaidžio ryšio technologijomis teikiamų paslaugų gavėjų skaičius nuolat mažėjo. 2023 m. pabaigoje interneto prieigą belaidžio ryšio technologijomis gavo 1,8 proc. visų interneto prieigos paslaugų gavėjų ir palyginti su 2018 m., sumažėjo 36,7 proc.

3) Belaidžio ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė laidinio ryšio ar didesnės spartos interneto prieigos, teikiamos kitomis technologijomis, aprėptis ir riboti didesnės spartos fiksuotojo ryšio sprendimai.

4) Didžioji dalis Tyrimų metu apklaustų operatorių mano, kad belaidžio ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos negali užtikrinti 1 Gb/s ir didesnės spartos.

5) Lyginant pagal mažiausią 100 Mb/s spartos interneto prieigos paslaugų kainą, belaidžio ryšio technologija teikiamų paslaugų kaina buvo didesnė.

Atsižvelgiant į tai galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos belaidžio ryšio technologijomis nėra tarpusavyje pakeičiamos.

²⁴ Pvz., „<...> toks duomenų perdavimo paslaugų kiekis, kuris 25 kartus ir daugiau viršija įprastai vidutinį sunaudojamą paslaugų kiekį <...>“.

Paslaugų, teikiamų FTTx technologija ir palydoviniu ryšiu, pakeičiamumas

1) Skiriasi viena iš svarbiausių savybių – spartos potencialas. Nors Tiriamuoju laikotarpiu didžiausia dalis FTTx paslaugų gavėjai ir palydovinio ryšio paslaugų gavėjai rinkosi 100 Mb/s ir didesnę spartą, tačiau FTTx technologija teikiamos paslaugos siūlomos iki 2,5 Gb/s spartos, o palydovinio ryšio technologijomis, išskirtiniais atvejais, iki 220 Mb/s. 71,7 proc. visų FTTx paslaugų teikiantys operatoriai naujiems paslaugų gavėjams siūlo paslaugas, kurių sparta yra nuo 250 Mb/s.

2) Didžioji dalis (76 proc. ir daugiau) Tyrimų metu apklaustų operatorių mano, kad palydovinio ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos negali užtikrinti didesnės nei 350 Mb/s spartos.

3) Palydovinio ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė laidinio ryšio ar didesnė spartos interneto prieigos, teikiamos kitomis technologijomis, aprėptis ir riboti didesnės spartos fiksuotojo plačiajuosčio ryšio sprendimai.

4) ARPU gautas iš paslaugų gavėjų, kurie naudojami palydoviniu ryšiu teikiamu internetu, 3 kartus didesnis nei tų, kurie naudojami FTTx technologija teikiamu internetu. Taip pat palydoviniu ryšiu teikiamų interneto prieigos paslaugų kaina yra didesnė.

Atsižvelgiant į tai galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos palydovinio ryšio technologijomis nėra tarpusavyje pakeičiamos.

Apibendrinant galima teigti, kad interneto prieigos paslaugos, teikiamos KTV tinklais, belaidžio, palydovinio, mobiliojo ryšio technologijomis, dažniausiai naudojamos tais atvejais, kai nebuvo galimybės gauti FTTx technologija teikiamų interneto prieigos paslaugų. Tiek metalinės vytytos poros linijų pagrindu sukurti tinklai, tiek nauji KTV tinklai nėra vystomi. Belaidžio bei palydovinio ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos labiau paplitusios kaimiškose ar rečiau apgyvendintose vietovėse, kur paprastai yra mažesnė FTTx aprėptis. Mobiliojo, palydovinio bei belaidžio ryšio technologijoms būdingas mažesnis atsparumas trukdžiams tokiems kaip oro sąlygos, o KTV bei xDSL paslaugų spartai didelę įtaką daro atstumas nuo paslaugų teikėjo iki galutinio paslaugų gavėjo. Didžiausia dalis interneto prieigos paslaugų, teikiamų xDSL, belaidžio ryšio technologijomis, buvo iki 100 Mb/s spartos. Nors KTV tinklais bei palydovinio ryšio tinklais teikiamos paslaugos patenka į intervalą nuo 100 Mb/s iki 1 Gb/s, tačiau rinkoje nėra galimybės įsigyti šių paslaugų didesnės nei 250 Mb/s spartos, tokias, kurias siūlo operatoriai, teikiantys savo paslaugas 71,7 proc. visų FTTx interneto prieigos paslaugų gavėjų.

Išvados:

Interneto prieigos paslaugos, teikiamos FTTx technologija, ir interneto prieigos paslaugos, teikiamos xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais nėra tarpusavyje pakeičiamos, todėl sudaro atskiras su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusių mažmeninių paslaugų rinkas. Išskiriamos dvi mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkos:

1) interneto prieigos paslaugų, teikiamų šviesolaidinėmis linijomis, rinka (toliau – FTTx rinka).

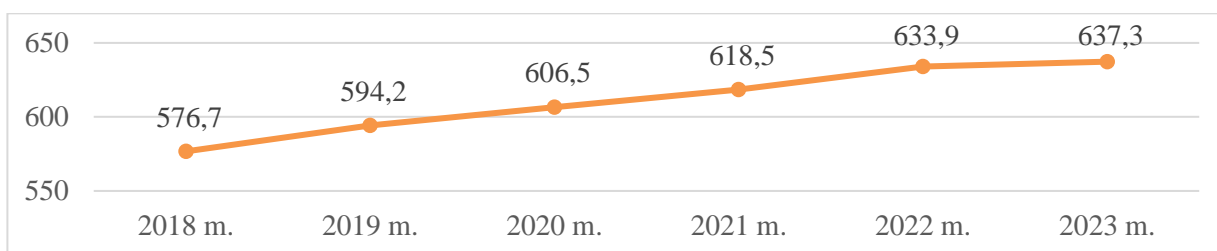
2) interneto prieigos paslaugų, teikiamų xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais, rinka (toliau – Kitų technologijų rinka).

2.1.3.9. Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė

FTTx rinka

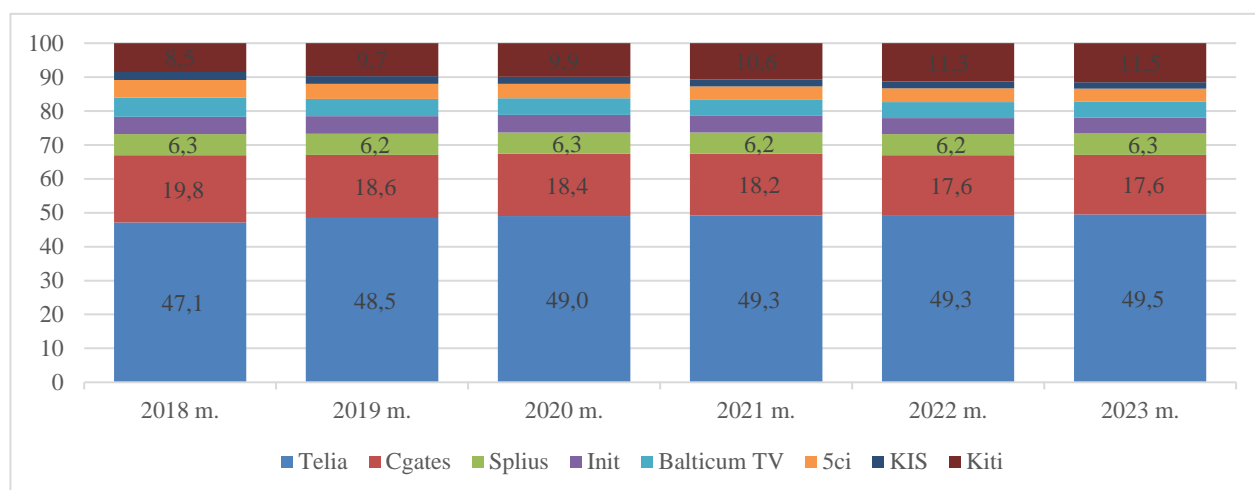
2023 m. pabaigoje interneto prieigos, teikiamos naudojant šviesolaidines linijas (toliau – interneto prieigos FTTx) paslaugas teikė 58 paslaugų teikėjai, 5 daugiau nei 2018 m. (53).

Interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų skaičius augo visu Tiriamuoju laikotarpiu (žr. 19 pav.). Lyginant su 2018 m. augo 10,5 proc. arba 60,6 tūkst. ir siekė 637,3 tūkst. 2023 m. pabaigoje.



19 pav. Interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

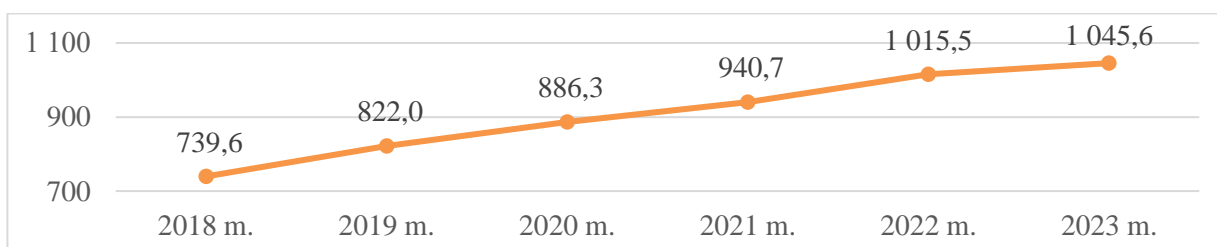
Vertinant paslaugų teikėjų rinkos dalis pagal interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų pasiskirstymą, visu Tiriamuoju laikotarpiu didžiausią dalį (2023 m. pabaigoje 49,5 proc.) užėmė Telia (žr. 20 pav.). 2023 m. pabaigoje 17,6 proc. šių gavėjų rinkosi UAB „Cgates“, 6,3 proc. – UAB „Splus“, 4,7 proc. – UAB „Init“ paslaugas.



20 pav. Interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų struktūra pagal paslaugų teikėjus, proc., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

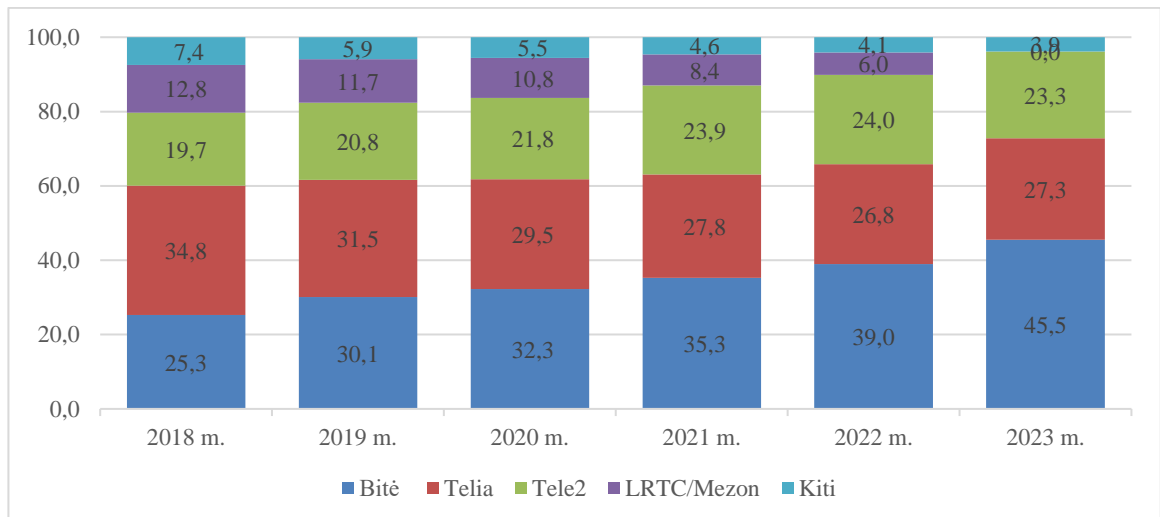
Kitų technologijų rinka

2023 m. pabaigoje interneto prieigos, teikiamos xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais (toliau – interneto prieigos kitomis technologijomis), paslaugas teikė 65 paslaugų teikėjai, 4 mažiau nei 2018 m. (69).



21 pav. Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjų skaičius, tūkst., 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjų skaičius augo visu Tiriamuoju laikotarpiu (žr. 21 pav.). Lyginant su 2018 m. augo 41,4 proc. arba 306,1 tūkst. ir siekė 1,05 mln. 2023 m. pabaigoje.



22 pav. Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjų struktūra pagal paslaugų teikėjus, proc., 2018–2023 m.

Šaltinis: RRT.

Analizuojant interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjų skaičių (žr. 22 pav.), matyti, kad Bitės dalis visu Tiriamuoju laikotarpiu augo ir 2023 m. pabaigoje siekė 45,5 proc. arba 20,2 procentinio punkto daugiau nei 2018 m. 2020 m. pabaigoje AB Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – LRTC) baigė sandorį, kuriuo perleido Bitei interneto, duomenų perdavimo ir IPTV verslą, plėtojamą su „Mezon“ prekės ženklu. Po „Mezon“ paslaugų pardavimo LRTC pranešė, kad pasitraukia iš mažmeninės telekomunikacijų rinkos. 2023 m. pradžioje UAB „Mezon“ buvo prijungta prie Bitės. Telios rinkos dalis visu Tiriamuoju laikotarpiu mažėjo ir 2023 m. pabaigoje siekė 27,3 proc. arba 7,4 procentinio punkto mažiau nei 2018 m.

2.1.3.9.1. Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė pagal savivaldybes

Apibrėžiant rinkos geografinę teritoriją, siekiama nustatyti, kokia yra konkrečios rinkos geografinė teritorija. Atitinkamos rinkos geografinė teritorija gali įtakoti nagrinėjamos rinkos apimtį, esamą ir potencialią konkurencinę aplinką nagrinėjamoje rinkoje. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 51 punkte teigiama, kad elektroninių ryšių sektoriuje geografinė atitinkamos rinkos teritorija tradiciškai nustatoma vadovaujantis dviem kriterijais: tinklo aprėpiama teritorija ir teisiniais ar kitais reguliavimo instrumentais. Vadovaujantis šiais dviem kriterijais, geografinė rinkos teritorija gali būti vietinė, regioninė, nacionalinė ar aprėpianti kelias valstybes.

Elektroninių ryšių paslaugų teikėjai turi teisę vykdyti elektroninių ryšių veiklą visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, t. y. veiklos apribojimų atskirose Lietuvos Respublikos teritorijos dalyse nėra. Pastebėtina tai, kad mažmeninės interneto prieigos paslaugos yra teikiamos tik Lietuvos Respublikos teritorijoje reziduojantiems asmenims (fiziniams arba juridiniams asmenims). Dėl to, viešieji ryšių tinklai, reikalingi mažmeninėms interneto prieigos paslaugoms teikti, yra plėtojami tik Lietuvos Respublikos teritorijoje. Atsižvelgiant į tai, tiek FTTx rinkos, tiek Kitų technologijų rinkos geografinė teritorija negali būti platesnė nei Lietuvos Respublikos teritorija. Toliau yra vertinama, ar FTTx rinkos ir Kitų technologijų rinkos geografinė teritorija turėtų apimti visą Lietuvos Respublikos teritoriją ar yra skaidytina į smulkesnes geografines teritorijas.

Lietuvos Respublika pagal 3 rodiklius, susietų su gyventojais, žemės paskirtimi ir turizmo potencialu, blokus buvo suskirstyta į 4 klasterius²⁵: didžiųjų miestų savivaldybės (sudaro 6 savivaldybės), kitų savivaldybių (12 savivaldybių), kaimiškųjų savivaldybių (38 savivaldybės) ir kurortų (4 savivaldybės). Klasteriai buvo sudaromi laikantis principo, kad skirtumai sudarytuose

²⁵ <https://lietuvosfinansai.lt/gki/savivaldybiu-klasterizavimas/>

Lietuvos Respublikos savivaldybių klasteriuose būtų kuo mažesni, o tarp skirtingų klasterių – kuo didesni. Tiriamojo laikotarpio pabaigoje didžiųjų miestų savivaldybių klasterį sudarė 44,9 proc. visų gyvenamųjų patalpų, kitų savivaldybių klasterį – 18,1 proc., kaimiškųjų savivaldybių – 35,0 proc. ir kurortų – 2,0 proc.

Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 49 punkte nurodyta, kad pradedant geografinio vieneto lygmens vertinimą, turėtų būti užtikrinta, jog: a) šie vienetai būtų tinkamo dydžio, t. y. pakankamai smulkūs, kad būtų išvengta reikšmingų konkurencijos sąlygų įvairavimo kiekviename vienetu, bet pakankamai stambūs, kad būtų galima išvengti daug išteklių reikalaujančios ir sudėtingos mikroanalizės, kuri galėtų sukelti rinkos susiskaidymą; b) iš jų būtų matyti visų atitinkamų veiklos vykdytojų tinklo struktūra; c) jų ribos tam tikrą laiką išliktų aiškios ir stabilios. Atsižvelgiant į tai, kad klasteriai, tiek pagal savivaldybių skaičių, tiek pagal gyvenamųjų patalpų skaičių nėra tolygūs, galimu smulkiausių rinkos geografinės teritorijos vienetu šiame rinkos tyrime bus laikoma vienos savivaldybės teritorija, o identiškais rinkos charakteristikomis (veikimo rinkoje sąlygomis) pasižyminčios savivaldybės bus apjungiamos tarpusavyje, taip apibrėžiant platesnę rinkos geografinę teritoriją.

Analizuojant rinkos geografinę teritoriją svarbu nustatyti pagrindinius kriterijus pagal kuriuos į atskiras geografines teritorijas gali būti padalinta rinka. RRT vertinimu, konkurencinę aplinką tam tikroje rinkoje parodo ne joje veikiančių operatorių skaičius, bet jų galimybės (valdomo tinklo išvystymas, faktinis paslaugų gavėjų skaičius) realiai tarpusavyje konkuruoti rinkoje bei vartotojų turimas pasirinkimas realiai pirkti paslaugas iš rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų (kiek rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų tinklų pasiekia vartotoją). Atsižvelgiant į tai, Didmeninės vietinės prieigos rinkos ir Didmeninės centrinės prieigos rinkos tyrimo metu nustatyta, kad operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, jei yra tenkinami visi nustatyti kriterijai. Jei nėra tenkinamas bent 1 iš nustatytų kriterijų, operatoriai veikia skirtingoje (kitoje) konkurencinėje aplinkoje, lyginant su konkurencine aplinka, kurioje tenkinami visi aukščiau nurodyti kriterijai. Šioje konkurencinėje aplinkoje, kurioje nėra tenkinamas bent 1 iš nustatytų kriterijų, operatorių konkurencinės sąlygos tarpusavyje yra panašios arba vienodos (homogeniškos).

FTTx rinka

Operatorių užimamos FTTx rinkos dalys vertinamos pagal paslaugų gavėjų skaičių. Konkurencinė padėtis teikiant FTTx paslaugas savivaldybių lygmeniu skiriasi (žr. Priedą Nr. 1). Mažesnę gyventojų skaičių turinčiose savivaldybėse veikia mažiau paslaugų teikėjų, o Telia užimama FTTx paslaugų rinkos dalis pagal paslaugų gavėjų skaičių šiose savivaldybėse siekia 40 ir daugiau procentų. Tose savivaldybėse, kur gyvena daugiau gyventojų, ypač 5 didžiausių šalies miestų savivaldybėse, veikia daugiau paslaugų teikėjų, o jų užimamos FTTx paslaugų rinkos dalys yra pasiskirsčiusios tolygiau. Apibendrinant, tai kas nurodyta Priede Nr. 1, darytina išvada, kad Telia Tiriamuoju laikotarpiu buvo didžiausia FTTx paslaugų teikėja tiek vertinant Lietuvos Respublikos mastu, tiek ir geografiškai smulkesnių administracinių vienetų – savivaldybių, teritorijose.

2023 m. pabaigoje šviesolaidinėmis linijomis buvo pasiekiami 61,1 proc. (880,3 tūkst.) gyvenamųjų patalpų. Augimas lyginant su 2018 m. nėra didelis (0,2 procentinio punkto arba 55,4 tūkst. gyvenamųjų patalpų). 2023 m. pabaigoje bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 50,4 proc. (726,4 tūkst.) gyvenamųjų patalpų, arba 0,1 procentinio punkto (44,6 tūkst. gyvenamųjų patalpų) daugiau nei 2018 m. pabaigoje. 2023 m. pabaigoje bent 3 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 33,6 proc. (484,6 tūkst.) gyvenamųjų patalpų, arba 4,2 procentinio punkto (85,6 tūkst. gyvenamųjų patalpų) daugiau nei 2018 m. pabaigoje. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad operatoriai investicijas nukreipia tinklų dubliavimui, t. y. į jau aprėptose teritorijose esančias gyvenamąsias patalpas, o ne naujai prijungiamas. 2023 m. pabaigoje bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 82,5 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų (lyginant su 2018 m. sumažėjo 0,1 procentinio punkto), bent 3 operatoriai savo šviesolaidines linijas

buvo atvedę iki 55,0 proc. apręptų gyvenamųjų patalpų (lyginant su 2018 m. išaugo 6,7 procentinio punkto).

Siekiant įvertinti, ar operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, nustatomi šie kriterijai:

1) Atitinkamoje savivaldybėje Telia užimama FTTx rinkos dalis ne didesnė kaip 40 proc. arba jei rinkos dalis viršija 40 proc., bent vieno alternatyvaus operatoriaus (kito nei Telia) rinkos dalis mažesnė už Telia rinkos dalį ne daugiau kaip 15 procentinių punktų arba didesnė nei Telia rinkos dalis, ir;

2) Atitinkamoje savivaldybėje šviesolaidinio tinklo išvystymas:

- bent 3 operatoriai dubliuoja bent 50 proc. apręptų gyvenamųjų patalpų, arba
- bent 2 operatoriai dubliuoja bent 70 proc. apręptų gyvenamųjų patalpų.

Tiriamuoju laikotarpiu Telia buvo didžiausias FTTx paslaugų teikėjas Lietuvos Respublikoje ir vienintelis FTTx paslaugas teikęs kiekvienoje savivaldybėje. Telia FTTx rinkos dalis, mažesnė nei 40 proc., pasirinkta atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 3 straipsnio 2 dalies reikalavimus, pagal kuriuos preziumuojama, kad ūkio subjektas užima dominuojančią padėtį atitinkamoje rinkoje, jeigu jo rinkos dalis sudaro ne mažiau kaip 40 proc. Suprantama, jog tam, kad situacija FTTx rinkoje būtų laikoma gera, Telia turėtų neužimti dominuojančios padėties FTTx rinkoje, t. y. Telia rinkos dalis turėtų būti mažesnė nei 40 proc. Tačiau konkurencijos teisėje pripažįstama, jog tam tikrais atvejais ūkio subjektas, turintis didelę rinkos dalį, gali ir nedominuoti, jei rinkoje veikia ir kitas ūkio subjektas, turintis sąlyginai panašią rinkos dalį ir taip galintis atsverti kito operatoriaus galimybes daryti vienpusę lemiamą įtaką. RRT vertinimu, alternatyvus (kitas nei Telia) operatorius turėtų užimti ne mažiau kaip ¼ arba 25 proc. FTTx rinkos, kad galėtų tinkamai konkuruoti FTTx rinkoje, ypač Telia atžvilgiu. Tokia 25 proc. rinkos dalies riba, kaip atspirties taškas, buvo vertinta ir Europos Sąjungos (toliau – ES) konkurencijos teisėje²⁶, kaip reikšmingesnė rinkos dalis, kurią užimant jau galima konkuruoti rinkoje, darant įtaką tam tikroms konkurencijos sąlygoms. Mažesnę rinkos dalį užimantis operatorius, RRT vertinimu, būtų laikomas mažu operatoriumi ir negalėtų veiksmingai konkuruoti su didesniais operatoriais, o atitinkamai ir pasiūlyti konkurencingų bei inovatyvių paslaugų galutiniams paslaugų gavėjams. Atsižvelgiant į tai, manoma, kad, jei nors ir Telia FTTx rinkoje užims daugiau kaip 40 proc., jei bus kitas alternatyvus operatorius, kurio rinkos dalis bus ne daugiau kaip 15 procentinių punktų mažesnė už Telia rinkos dalį arba didesnė, toks operatorius galės daryti veiksmingą įtaką Telia galimybėms daryti vienpusę lemiamą įtaką. Ne daugiau kaip 15 procentinių punktų skirtumas siejasi su alternatyvaus operatoriaus užimama 25 proc. FTTx rinkos dalimi – jei Telia užims 40 proc., alternatyviam operatoriumi užimant 25 proc. FTTx rinkos, bus tenkinamas šis kriterijus – toks alternatyvus operatorius tokiu atveju galės daryti konkurencinį spaudimą Telia ir taip atitinkamai įtakoti situaciją FTTx rinkoje.

Kad galutinis paslaugų gavėjas turėtų realią galimybę pasirinkti pirkti FTTx paslaugas iš kelių operatorių, o operatoriai galėtų veiksmingai konkuruoti dėl galutinių paslaugų gavėjų, paskutinis kriterijus numato, kad bent 3 operatoriai savivaldybėje turėtų dubliuoti bent 50 proc. toje savivaldybėje apręptų gyvenamųjų patalpų. 3 operatorių skaičius pasirinktas todėl, kad manoma, jog, jei elektroninių ryšių rinkoje veikia bent 3 operatoriai, tuomet vartotojai jau turi tinkamą (pakankamą) pasirinkimą ir paprastai tokiu atveju rinkoje veikiantys operatoriai gali veiksmingai daryti vienas kitam įtaką, konkuruojant rinkoje. Pagal surinktą informaciją iš ES nacionalinių telekomunikacijų reguliavimo institucijų, taip pat matome, kad dauguma ES šalių (Belgija, Prancūzija, Graikija, Vengrija, Lenkija, Slovėnija, Ispanija) irgi taiko 3 operatorių kriterijų, kuris leidžia veiksmingai

²⁶ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) preambulės 32 punkte nurodyta, kad koncentracija leistina (neapriboja veiksmingos konkurencijos), jeigu konkrečių įmonių rinkos dalis neviršija 25 proc. bendrosios rinkos.

konkuruoti. 50 proc. aprėptų tos savivaldybės teritorijos gyvenamųjų patalpų kriterijus parinktas remiantis tokiu principu, jog tinklo išvystymas turėtų būti bent 2 kartus didesnis, nei mažiausia alternatyvaus operatoriaus užimama rinkos dalis, kuri leistų tinkamai konkuruoti FTTx rinkoje (ne mažiau 25 proc.). Toks tinklo išvystymas parodo ne tik šios dienos galimybes veikti, bet ir potencialą netolimu ar kiek ilgesniu laikotarpiu nepatiriant reikšmingų kaštų veiksmingai konkuruoti dėl galutinių paslaugų gavėjų ir lengvai prijungti naujus galutinius paslaugų gavėjus.

Per 2020 m. kovo mėn. organizuotas WIK-Consult viešas dirbtuves, suinteresuotos šalys dėl geografinio segmentavimo pažymėjo, kad kai kuriais atvejais gali užtekti ir dviejų tinklų, svarbiau didelė tinklų aprėptis ir tinklų persidengimas (dublikavimas). Atsižvelgiant į tai, manoma, kad bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas turi būti nutiesę į didžiąją dalį tų pačių aprėptų gyvenamųjų patalpų atitinkamoje savivaldybėje, t. y. bent 2 operatoriai toje pačioje savivaldybėje turėtų dubliuoti ne mažiau kaip 7/10 arba 70 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų. Toks aprėptų gyvenamųjų patalpų dubliavimas užtikrintų galimybę daryti konkurencinį spaudimą Telia ir taip atitinkamai įtakoti situaciją FTTx rinkoje.

14 lentelė. FTTx rinkos vertinimas pagal nustatytus kriterijus.

Eil. Nr.	Savivaldybė	Klasteriai	Telia r. d. < 40 proc.*	Arba		Kriterijai tenkinami
				3 operatoriai dubliuoja bent 50 proc.	2 operatoriai dubliuoja bent 70 proc.	
1	Akmenės r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
2	Alytaus m.	Didieji miestai	TAIP	NE	TAIP	TAIP
3	Alytaus r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
4	Anyškėčių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
5	Birštono	Kurortai	NE	NE	TAIP	NE
6	Biržų r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
7	Druskininkų	Kurortai	NE	NE	TAIP	NE
8	Elektrėnų	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
9	Ignalinos r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
10	Jonavos r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
11	Joniškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
12	Jurbarko r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
13	Kaišiadorių r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	NE	NE
14	Kalvarijos	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
15	Kauno m.	Didieji miestai	NE	TAIP	TAIP	NE
16	Kauno r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	NE	NE
17	Kazlų Rūdos	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
18	Kelmės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
19	Kėdainių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
20	Klaipėdos m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
21	Klaipėdos r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	NE	NE
22	Kretingos r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
23	Kupiškio r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
24	Lazdijų r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
25	Marijampolės	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP

26	Mažeikių r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
27	Molėtų r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
28	Neringos	Kurortai	NE	NE	NE	NE
29	Pagėgių	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
30	Pakruojo r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
31	Palangos m.	Kurortai	NE	NE	TAIP	NE
32	Panevėžio m.	Didieji miestai	TAIP	NE	TAIP	TAIP
33	Panevėžio r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
34	Pasvalio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
35	Plungės r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
36	Prienų r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
37	Radvilišio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
38	Raseinių r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
39	Rietavo	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
40	Rokiškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
41	Skuodo r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
42	Šakių r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
43	Šalčininkų r.	Kitos savivaldybės	TAIP	NE	TAIP	TAIP
44	Šiaulių m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
45	Šiaulių r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
46	Šilalės r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
47	Šilutės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
48	Širvintų r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	NE	NE
49	Švenčionių r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	NE	NE
50	Tauragės r.	Kaimiškosios sav.	NE	TAIP	TAIP	NE
51	Telšių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
52	Trakų r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	TAIP	NE
53	Ukmergės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
54	Utenos r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
55	Varėnos r.	Kaimiškosios sav.	NE	NE	TAIP	NE
56	Vilkaviškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
57	Vilniaus m.	Didieji miestai	NE	TAIP	TAIP	NE
58	Vilniaus r.	Kitos savivaldybės	NE	NE	NE	NE
59	Visagino	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP	TAIP
60	Zarasų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	NE	TAIP	TAIP
						24 TAIP
						36 NE

* Arba kito alternatyvaus operatoriaus rinkos dalis mažesnė už Telia rinkos dalį ne daugiau kaip 15 procentinių punktų arba didesnė nei Telia rinkos dalį.

Šaltinis: RRT.

Remiantis aukščiau nurodytais kriterijais, išanalizavus Ataskaitos 1 priede pateiktą informaciją, matyti (žr. 14 lentelę), kad visi aukščiau nurodyti kriterijai yra tenkinami 24 savivaldybių teritorijose: Alytaus miesto savivaldybės teritorijoje, Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje, Elektrėnų savivaldybės teritorijoje, Jonavos rajono savivaldybės teritorijoje, Joniškio rajono

savivaldybės teritorijoje, Kelmės rajono savivaldybės teritorijoje, Kėdainių rajono savivaldybės teritorijoje, Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje, Marijampolės savivaldybės teritorijoje, Mažeikių rajono savivaldybės teritorijoje, Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje, Pasvalio rajono savivaldybės teritorijoje, Radviliškio rajono savivaldybės teritorijoje, Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje, Skuodo rajono savivaldybės teritorijoje, Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijoje, Šiaulių miesto savivaldybės teritorijoje, Šilutės rajono savivaldybės teritorijoje, Telšių rajono savivaldybės teritorijoje, Ukmergės rajono savivaldybės teritorijoje, Utenos rajono savivaldybės teritorijoje, Vilkaviškio rajono savivaldybės teritorijoje, Visagino savivaldybės teritorijoje ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijoje. Vadinasi, šiose savivaldybių teritorijose egzistuoja vienos homogeniškos konkurencijos sąlygos, o visose kitose savivaldybių teritorijose, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas, kuriose nėra tenkinami aukščiau nurodyti kriterijai – kitos homogeniškos konkurencijos sąlygos. Vadinasi, visų šių likusių savivaldybių teritorijose konkurencinė situacija skiriasi nuo konkurencinės situacijos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijose.

Į 24 savivaldybių sudėtį, kuriose tenkinami visi aukščiau išvardinti kriterijai sąrašą nepatenka nei viena kurortų klasteriui priskiriama savivaldybė, patenka net 4 iš 6 didžiųjų miestų klasteriui priskiriamos savivaldybės, 14 arba 36,8 proc. visų kaimiškųjų savivaldybių klasterio savivaldybių, 6 arba 50 proc. visų kitų savivaldybių klasterio savivaldybių. Likusias 36 savivaldybes daugiausia sudaro kaimiškųjų savivaldybių klasterio savivaldybės – 24, ir patenka visos kurortų klasteriui priskiriama savivaldybės.

Atsižvelgiant į tai, kas šioje Ataskaitos dalyje nurodyta aukščiau, išskirtinos šios 2 FTTx geografinės rinkos:

1. FTTx rinkos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija.

2. FTTx rinkos Lietuvos Respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono

savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas.

Kitų technologijų rinka:

Apibendrinant, tai kas išdėstyta 2.1.3.9 dalyje „Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė“, darytina išvada kad Bitė buvo didžiausia Kitų technologijų rinkos paslaugų teikėja Lietuvos Respublikos mastu, Bitės Kitų technologijų rinkos dalis visu Tiriamuoju laikotarpiu augo ir 2023 m. pabaigoje siekė 45,5 proc. Operatorių užimamų Kitų technologijų rinkos dalių įvertinti savivaldybių lygmeniu nėra galimybės, nes Data-only paslaugas paslaugų gavėjai gali naudoti visoje Lietuvos Respublikoje, tiksli paslaugų naudojimo vieta nėra fiksuojama. Nors Bitė Tiriamuoju laikotarpiu buvo didžiausia Kitų technologijų rinkos paslaugų teikėja, tačiau tam tikrais atvejais ūkio subjektas, turintis didelę rinkos dalį, gali ir nedominuoti, jei rinkoje veikia ir kitas ūkio subjektas, galintis atsverti kito operatoriaus galimybes daryti vienpusę lemiamą įtaką. Kaip jau buvo minėta šioje ataskaitoje, visų trijų operatorių LTE aprėptis yra labai panaši – aprėptos Lietuvos Respublikos teritorijos dalis patenka į tą patį intervalą (nuo 97 iki 100 proc.), o palydovinio ryšio aprėptis Lietuvos Respublikoje siekia 100 proc. 2023 m. pabaigoje Kitomis technologijomis buvo pasiekama 99,7 proc. (1 436 tūkst.) gyvenamųjų patalpų. Bent 2 operatoriai aprėpė 99,6 proc. (1 433 tūkst.) gyvenamųjų patalpų, o bent 3 operatoriai – 99,0 proc. gyvenamųjų patalpų. 2023 m. pabaigoje bent 2 operatoriai pasiekė 99,9 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų, o bent 3 operatoriai – 99,3 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų.

Kaip buvo nurodyta anksčiau, tinklo išvystymas ne mažiau nei 50 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų parodo ne tik šios dienos operatoriaus galimybes veikti, bet ir potencialą netolimu ar kiek ilgesniu laikotarpiu, nes operatorius, nepatirdamas reikšmingų kaštų gali veiksmingai konkuruoti dėl galutinių paslaugų gavėjų ir lengvai prijungti naujus galutinius paslaugų gavėjus. O dviem operatoriam toje pačioje savivaldybėje dubliuojant ne mažiau kaip 7/10 arba 70 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų, toks aprėptų gyvenamųjų patalpų dubliavimas užtikrins galimybę daryti konkurencinį spaudimą Bitei.

Konkurencinė padėtis, teikiant Kitų technologijų rinkos paslaugas savivaldybių lygmeniu, neženkliai skiriasi (žr. Priedas Nr. 2). Mažesnę gyventojų skaičių turinčiose savivaldybėse veikia mažiau paslaugų teikėjų. Tose savivaldybėse, kur gyvena daugiau gyventojų, ypatingai 5 didžiausių šalies miestų savivaldybėse, veikia daugiau paslaugų teikėjų.

Siekiant įvertinti, ar operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, nustatomi šie kriterijai:

Atitinkamoje savivaldybėje operatorių tinklų išvystymas:

- bent 3 operatoriai dubliuoja bent 50 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų, arba
- bent 2 operatoriai dubliuoja bent 70 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų.

15 lentelė. Kitų technologijų rinkos vertinimas pagal nustatytus kriterijus.

Eil. Nr.	Savivaldybė	Klasteriai	Arba		Visi kriterijai tenkinami
			3 operatoriai dubliuoja bent 50 proc.	2 operatoriai dubliuoja bent 70 proc.	
1	Akmenės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
2	Alytaus m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
3	Alytaus r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
4	Anyksčių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
5	Birštono	Kurortai	TAIP	TAIP	TAIP

6	Biržų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
7	Druskininkų	Kurortai	TAIP	TAIP	TAIP
8	Elektrėnų	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
9	Ignalinos r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
10	Jonavos r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
11	Joniškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
12	Jurbarko r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
13	Kaišiadorių r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
14	Kalvarijos	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
15	Kauno m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
16	Kauno r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
17	Kazlų Rūdos	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
18	Kelmės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
19	Kėdainių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
20	Klaipėdos m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
21	Klaipėdos r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
22	Kretingos r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
23	Kupiškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
24	Lazdijų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
25	Marijampolės	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
26	Mažeikių r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
27	Molėtų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
28	Neringos	Kurortai	TAIP	TAIP	TAIP
29	Pagėgių	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
30	Pakruojo r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
31	Palangos m.	Kurortai	TAIP	TAIP	TAIP
32	Panevėžio m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
33	Panevėžio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
34	Pasvalio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
35	Plungės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
36	Prienų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
37	Radviliškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
38	Raseinių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
39	Rietavo	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
40	Rokiškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
41	Skuodo r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
42	Šakių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
43	Šalčininkų r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
44	Šiaulių m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
45	Šiaulių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
46	Šilalės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
47	Šilutės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
48	Širvintų r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP

49	Švenčionių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
50	Tauragės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
51	Telšių r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
52	Trakų r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
53	Ukmergės r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
54	Utenos r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
55	Varėnos r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
56	Vilkaviškio r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
57	Vilniaus m.	Didieji miestai	TAIP	TAIP	TAIP
58	Vilniaus r.	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
59	Visagino	Kitos savivaldybės	TAIP	TAIP	TAIP
60	Zarasų r.	Kaimiškosios sav.	TAIP	TAIP	TAIP
					60 TAIP

Šaltinis: RRT.

Remiantis anksčiau nurodytais kriterijais, išanalizavus situaciją 60 Lietuvos Respublikos savivaldybių (žr. Priedą Nr. 2), nustatyta (žr. 15 lentelę), kad visose savivaldybėse esama rinkos padėtis tenkina visus kriterijus, todėl laikoma, kad visose 60 savivaldybių egzistuoja homogeniškos konkurencijos sąlygos. Todėl papildomai vertinti pagal savivaldybių pasiskirstymą į klasterius nėra prasminga. Vadinasi, Kitų technologijų rinkos geografinė teritorija apima visų 60 savivaldybių teritorijas, t. y. yra nacionalinė. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Kitų technologijų rinkos geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija.

Išvados:

FTTx rinkos geografinės teritorijos yra:

1) Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija (toliau – FTTx 24 rinka);

2) Lietuvos Respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija. teritorijas (toliau – FTTx 36 rinka).

Kitų technologijų rinkos geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija (toliau – Kitų technologijų rinka).

2.1.3.9.2. Tyrimas, ar konkurencija vertikalčiai susijusiose mažmeninėse rinkose yra veiksminga

Šiame rinkos tyrimo etape yra vertinama, ar konkurencija apibrėžtose rinkose (Kitų technologijų rinkoje, FTTx 24 rinkoje ir FTTx 36 rinkoje) yra veiksminga ir, jeigu konkurencija nėra veiksminga, yra įvardijami didelę įtaką atitinkamose rinkose turintys ūkio subjektai. Įstatymo 3

straipsnio 81 dalyje nurodyta, kad „*Veiksminga konkurencija – situacija atitinkamoje elektroninių ryšių rinkoje, kai nėra didelę įtaką toje rinkoje turinčių ūkio subjektų.*“ Įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad „*Ūkio subjektas laikomas turinčiu didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, jeigu jis vienas ar kartu su kitais ūkio subjektais užima padėtį, prilygintą dominuojančiai, tai yra tokią ekonominės galios padėtį, kuri suteikia jam galią elgtis pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galiausiai vartotojų.*“

Tiriamuoju laikotarpiu Kitų technologijų rinkoje ir FTTx 24 rinkoje paslaugų gavėjai galėjo rinktis bent iš 3 paslaugų teikėjų kiekvienoje savivaldybėje. Jei elektroninių ryšių rinkoje veikia bent 3 operatoriai, tuomet vartotojai jau turi tinkamą (pakankamą) pasirinkimą ir paprastai tokiu atveju rinkoje veikiantys operatoriai gali veiksmingai daryti vienas kitam įtaką, konkuruojant rinkoje. Kitų technologijų rinkoje ir FTTx 24 rinkoje atitinkamose savivaldybėse alternatyvūs operatoriai yra išvystę savo tinklus ir netolimu ar kiek ilgesniu laikotarpiu nepatiriant reikšmingų kaštų gali veiksmingai konkuruoti dėl galutinių paslaugų gavėjų ir lengvai prijungti naujus galutinius paslaugų gavėjus, t. y. bent 3 operatoriai dubliuoja ne mažiau nei 50 proc. toje savivaldybėje aprėptų gyvenamųjų patalpų, arba bent 2 operatoriai savo linijas yra nutiesę į 70 proc. aprėptų tos savivaldybės gyvenamųjų patalpų.

FTTx 36 rinkoje Telia Tiriamuoju laikotarpiu veikė visose 36 savivaldybėse ir užėmė dideles arba labai dideles FTTx paslaugų rinkos dalis. T. y. 36 savivaldybėse užėmė rinkos dalis, viršijančias 40 proc. Didžiausias alternatyvus operatorius UAB „Cgates“ (FTTx 36 rinkos dalis 2023 m. pabaigoje siekė 16,6 proc.) veikė 16 savivaldybių, bet tik 4 iš jų užėmė reikšmingesnes rinkos dalis (nuo 17,9 proc. iki 39,3 proc.). Tiriamojo laikotarpio pabaigoje FTTx paslaugas FTTx 36 rinkoje be Telios ir UAB „Cgates“ dar teikė 34 operatoriai. Tačiau nei vienas alternatyvus operatorius (be UAB „Cgates“ bet kurio kito alternatyvaus operatoriaus FTTx 36 rinkos dalis neviršijo 6,4 proc.) nebuvo toks stiprus žaidėjas, kaip Telia.

FTTx 24 rinka, FTTx 36 rinka ir Kitų technologijų rinka 2020 m. rekomendacijos priede nėra nurodytos. Todėl, vadovaujantis 2020 m. rekomendacijos preambulės 22 konstatuojamąja dalimi, RRT „<...> gali apibrėžti kitas atitinkamas produktų ir paslaugų rinkas, kurios nėra išvardytos šioje rekomendacijoje, jeigu jos gali įrodyti, kad jų nacionalinėmis aplinkybėmis rinkos atitinka trijų kriterijų testą.“ Pagal 2020 m. rekomendacijos preambulės 18 konstatuojamąją dalį, „<...> Jeigu netenkinamas bet kuris iš trijų kriterijų, tai rodytų, kad rinkai neturėtų būti taikomas *ex ante* reguliavimas.“ Bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai, todėl šioje rinkoje *ex ante* reguliavimas negali būti taikomas. Tuo atveju, kai atlikus trijų kriterijų testą, yra nustatoma, kad visi trys kriterijai yra tenkinami, darytina išvada, kad tokioje atitinkamoje rinkoje konkurencija nėra veiksminga ir šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas.

RRT, siekdama nustatyti, ar yra būtinas reguliavimas FTTx 24 rinkoje ir Kitų technologijų rinkoje, vadovaudamasi 2020 m. rekomendacijos preambulės 8, 13 ir 17 konstatuojamosiomis dalimis ir Trijų kriterijų taikymo gairėmis, vertins FTTx 24 rinką ir Kitų technologijų rinką pagal žemiau išvardytus tris kriterijus:

1) kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti atitinkamoje rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, egzistavimas.

2) rinkos charakteristika ir struktūra, kuri nelemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendencijos be poreikio taikyti įpareigojimus, nurodytus Įstatymo 17 straipsnyje.

3) bendrosios konkurencijos teisės nepakankamumas sumažinti ar pašalinti kliūtis, kurios trukdo pradėti veikti rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, ir (ar) įtvirtinti veiksmingą konkurenciją atitinkamoje rinkoje, netaikant Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų.

2.1.3.9.2.1. Kitų technologijų rinka

Pirmasis kriterijus

Pirmasis kriterijus yra susijęs su kliūtimis, kurios trukdo pradėti veikti Kitų technologijų rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje. Pagal 2020 m. rekomendacijos preambulės 8

konstatuojamąją dalį, didelės ir nuolatinės patekimo į rinką kliūtys gali būti struktūrinio, teisinio arba reguliuojamojo pobūdžio.

Teisinio arba reguliuojamo pobūdžio kliūtys

Potencialus Kitų technologijų paslaugų teikėjas, norėdamas pradėti teikti interneto prieigos paslaugas xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ar mobiliojo ryšio tinklais turi Įstatymo 35 straipsnyje nustatyta tvarka ir sąlygomis informuoti apie tai RRT.

Steigiant mobiliojo, palydovinio ar belaidžio ryšio tinklą yra reikalingi riboti išteklių – radijo dažniai (kanalai). Jeigu RRT patvirtintoje Nacionalinėje radijo dažnių paskirstymo lentelėje yra numatyta apriboti leidimų naudoti pareiškėjo pageidaujama radijo dažnių (kanalų) skaičių, RRT viešai skelbia apie pateiktą paraišką skirti radijo dažnius (kanalus) ir praneša apie galimybę pateikti paraiškas dėl radijo dažnių (kanalų) skyrimo arba savo iniciatyva skelbia viešąjį konkursą. Jeigu radijo dažnių (kanalų) naudojimas reglamentuojamas tiesioginio taikymo ES teisės aktuose, skelbiamas aukcionas. Nors šiuo metu radijo dažniai (kanalai), naudojami teikti mobiliojo ryšio paslaugas, yra skirti trims operatoriams: Bitei, Tele2 ir Teliai, tolimesnės radijo dažnių (kanalų) gavimo ir panaudojimo mobiliojo ryšio paslaugoms teikti galimybės numatomos su RRT organizuojamais radijo dažnių (kanalų) aukcionais.

Pagrindinių palydovinio ryšio teikėjų, pvz. Starlink, OneWeb, Iridium, Thuraya, Inmarsat, naudojamiems radijo dažniams (kanalams) užtenka leidimo naudoti radijo dažnius (kanalus) palydovinio ryšio tinkle, jeigu jų naudojami radijo dažniai (kanalai) patenka į radijo dažnių (kanalų), kuriuos galima naudoti be atskiro leidimo, sąrašą²⁷. Leidimų kiekis neribojamas, šiuo metu laisvų radijo dažnių (kanalų) palydovinio ryšio paslaugoms teikti yra. Panaši situacija ir siekiantiems vystyti belaidžio ryšio tinklus Wi-Fi technologija, dažniausiai jų naudojami radijo dažniai (kanalai) patenka į radijo dažnių (kanalų), kuriuos galima naudoti be atskiro leidimo, sąrašą.

Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad Lietuvos Respublikoje iš dalies yra teisinio ar reguliuojamojo pobūdžio apribojimų, kurie ribotų įėjimą į Kitų technologijų rinką.

Struktūrinio pobūdžio kliūtys

Toliau tikslinga išanalizuoti, ar egzistuoja struktūriniai barjerai, trukdantys patekti į Kitų technologijų rinką, kurie atsiranda dėl pradinių išlaidų ar paklausos sąlygų, sukuriančių nevienodas sąlygas esamiems ir naujiems rinkos dalyviams, ir kliūdo ar neleidžia į rinką patekti naujiems rinkos dalyviams.

Finansiniai (pradinių išlaidų) įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerai

Analizuojant struktūrinius barjerus, trukdančius patekti į Kitų technologijų rinką dėl pradinių išlaidų, tikslinga analizuoti tokius skirtingus įėjimo į analizuojamą rinką atvejus:

- 1) asmuo siekia įeiti į Kitų technologijų rinką nenaudodamas kitų operatorių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros;
- 2) asmuo siekia įeiti į Kitų technologijų rinką naudodamas kitų operatorių valdomą elektroninių ryšių infrastruktūrą.

Pirmu atveju operatorius siekia įeiti į Kitų technologijų rinką, nenaudodamas kitų operatorių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros, o kurdamas savo elektroninių ryšių tinklą. Operatoriui reikėtų pasirinktinai investuoti į xDSL, KTV, belaidžio ryšio ar mobiliojo ryšio tinklą, palydovus. Naujo elektroninių ryšių tinklo statybos būdas yra naudojamas tose vietovėse, kur nėra išvystyta kitų operatorių elektroninių ryšių infrastruktūra (pvz., mažai apgyvendintose vietovėse, naujai besikuriančiuose miestų kvartaluose ar priemiesčiuose ir pan.), kai jau nutiestus elektroninių ryšių tinklus valdantys operatoriai atsisako suteikti prieigą prie jų arba kai tokio elektroninių ryšių tinklo vystytojas siekia būti pilnai atsakingas už savo elektroninių ryšių tinklą.

²⁷ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.380790/WPDkVINnTb>

Steigiant mobiliojo ryšio tinklą yra reikalingi riboti ištekliai (radijo dažniai (kanalai)) ir atitinkama fizinė infrastruktūra bei tinklo įranga. Į mobiliojo ryšio tinklų plėtrą bei modernizavimą 2020 – 2023 m. operatoriai bendrai investavo 31,1 – 69,2 mln. Eur per metus, t. y. vidutiniškai 10,4 – 23,1 mln. Eur per metus vienas mobiliojo ryšio operatorius. Galima teigti, kad atitinkamos infrastruktūros sukūrimas ir vystymas, reikalauja didelių pradinių investicijų. Mažai tikėtina, kad į Kitų technologijų rinką norintis įeiti operatorius statytų mobiliojo ryšio tinklą dėl riboto resurso – radijo dažnių (kanalų) – trūkumo.

Palydovinio ryšio tinklo sukūrimas, t. y. dirbtinio Žemės palydovo sukūrimo ir paleidimo į Žemės orbitą kaina reikalautų ne tik didelių finansinių investicijų, o taip pat ir laiko sąnaudų, todėl šalies, turinčios iki 3 mln. gyventojų, atžvilgiu, tokios investicijos būtų ekonomiškai nenaudingos.

Nors belaidžio tinklo statyba ir nereikalauja nutiesti tinklo iki kiekvieno paslaugų gavėjo, tačiau siekiant prijungti *Wi-Fi* tinklo anteną prie pagrindinio tinklo gali tekti investuoti į šviesolaidinių linijų tiesimą, kas reikalauja didelių finansinių išteklių ir ilgai trunka. Šios investicijos būtų ženkliai mažesnės savo išvystytą elektroninių ryšių tinklą turinčiam operatoriui.

Kaip jau buvo minėta, Lietuvos Respublikoje nauji KTV tinklai nėra vystomi, o esami nuosekliai keičiami į šviesolaidinius tinklus. Nauji metalinės vytos poros linijų pagrindu sukurti tinklai iš esmės nebėra vystomi nei Lietuvos Respublikoje, nei kitose EEE šalyse. Todėl mažai tikėtina, kad naujas operatorius vystys varinį ar KTV tinklą. Varinio, KTV tinklo vystymas reikalauja didelių finansinių išteklių ir ilgai trunka – tinklo išvystymas (statyba) kainuoja kelis šimtus tūkstančių eurų šiek tiek didesnio tinklo atveju (dengiančio dalį tam tikro miestelio ar nepilną dalį miesto). Didesnio ir didelio tinklo išvystymas (statyba) gali iš viso atsieiti nuo kelių milijonų iki 15 mln. Eur. Galutinė kaina priklauso nuo elektroninių ryšių tinklo tipo, jo konfigūravimo ir pasirinkto techninio sprendimo. Taip pat kainą lemia ir elektroninių ryšių tinklo vystymo vieta (miestas ar kaimo vietovė) bei poreikis po elektroninių ryšių tinklo tiesimo atlikti gerbūvio atstatymo darbus. RRT vertinimu, tai labai dideli kaštai.

51 iš 59 Anketos respondentų į klausimą, ar „*Ar egzistuoja šie barjerai pradėti teikti/plėtoti Mažmeninę paslaugą: brangi tinklo (pasyvios infrastruktūros) statyba*“ atsakė, kad „*Taip*“, o dėl „*didelės išlaidos aktyviai įrangai, užtikrinančiai Mažmeninės paslaugos kokybines savybes*“ 44 iš 60 atsakė, kad „*Taip*“.

Darytina išvada, kad įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerai, vystant elektroninių ryšių tinklą nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie tinklo fizinės infrastruktūros yra aukšti.

Antruoju atveju operatorius, vystydamas savo elektroninių ryšių tinklą, gali naudotis kitų operatorių teikiama prieiga prie RKKS, t. y. ryšio linijas kloja ne į gruntą, o talpina RKKS. Toks tinklų vystymo būdas gali būti panaudotas tik ten, kur kiti operatoriai turi išvystę RKKS tinklą – miestuose ir didesnėse gyvenvietėse. Papildomais neišvengiamais barjeriais laikytinos finansinės ir laiko sąnaudos reikalingos atlikti techninių galimybių tyrimą, suderinti darbų projektą su RKKS valdytoju. Pastebėtina, kad šis analizuojamas elektroninių ryšių tinklo vystymo būdas yra pats populiariausias ir dažniausiai naudojamas, kadangi prieiga prie RKKS ženkliai sumažina tinklo tiesimo sąnaudas ir pagreitina visą darbų procesą, be to, nesukelia neigiamo poveikio aplinkai – tinklo tiesimo darbai vyksta po žeme esančioje RKKS, todėl nėra pažeidžiamas gyventojų gerbūvis. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad galimybė vystyti elektroninių ryšių tinklą naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS sumažina aukštus įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerus.

Tiriamuoju laikotarpiu Telia valdė didžiausią RKKS dalį ir į šio paslaugų teikėjo valdomą RKKS buvo įverta daugiausia kitų operatorių ryšio linijų. Telia yra ir Kitų technologijų rinkos paslaugų teikėja, kuri siekdama apsaugoti savo užimamą Kitų technologijų rinkos dalį ir ją padidinti, gali turėti motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes kitiems operatoriams nesiūlyti ir neteikti prieigos prie RKKS. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad anksčiau minėta išvada, jog galimybė vystyti savo elektroninių ryšių tinklą, naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS sumažina aukštus įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerus, realiai galioja tik su ta sąlyga, kad Telia prieigą prie RKKS suteiktų reguliuojamomis sąlygomis.

RRT vertinimu, esamas Didmeninės vietinės prieigos rinkos, išskyrus RKKS, ir Didmeninės centrinės prieigos rinkos produktams rinkose teikiamų paslaugų reguliavimas sumažintų kliūtis įeiti į Kitų technologijų rinką, tik norint vystyti varinį tinklą.

Dirbtinio Žemės palydovo išteklių nuoma leistų sumažinti palydovinio ryšio tinklo sukūrimui būtinas investicijas, tačiau, tai vis tiek išliktų dideli kaštai.

Neturint radijo dažnių (kanalų) ir atitinkamos fizinės infrastruktūros arba turint radijo dažnius (kanalus) ir valdant mobiliojo ryšio tinklą, kuris nedengia visos šalies teritorijos yra galimybė prašyti 3 didžiųjų mobiliojo ryšio operatorių (Telios, Tele2 ir Bitės) suteikti prieigą prie jų valdomų mobiliojo ryšio tinklų ir derėtis dėl šios prieigos suteikimo sąlygų, įskaitant kainas. Pastebėtina, kad tai yra komerciniais pagrindais pagrįsti susitarimai, todėl šių didmeninių paslaugų suteikimo sąlygos, įskaitant kainas, yra abiejų suinteresuotų šalių derybų ir susitarimo reikalas. Vis dėlto pabrėžtina, kad nepavykus deryboms, t. y. nepasiekus bendro susitarimo, abi suinteresuotos šalys turi teisę kreiptis į RRT, kad būtų išnagrinėtas ginčas ir priimtas atitinkamas sprendimas.

Išvada:

Nors naudojimasis kitų operatorių teikiamomis RKKS paslaugomis ar kitomis didmeninėmis paslaugomis gali sumažinti įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerus, tačiau konstatuotina, kad Kitų technologijų rinka tenkina pirmąjį trijų kriterijų testo kriterijų, todėl dėl *ex ante* reguliavimo pagrindimo Kitų technologijų rinkoje turi būti atliekamas antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus vertinimas.

Antrasis kriterijus

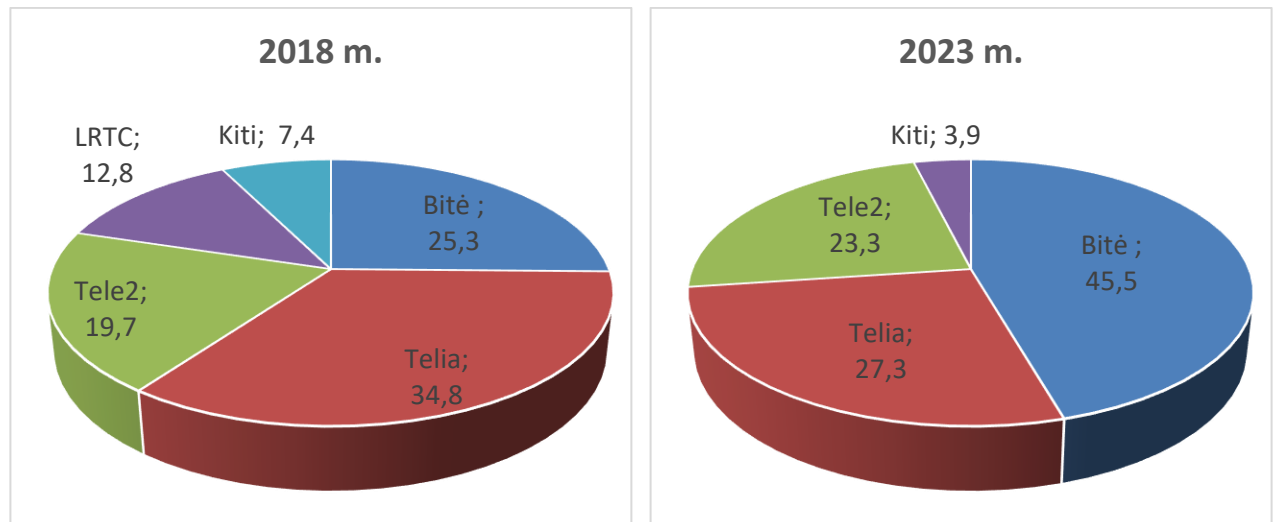
Ankstesnioje Ataskaitos dalyje nustatyta, kad egzistuoja tam tikros struktūrinio pobūdžio kliūtys įeiti į Kitų technologijų rinką. Todėl atliekant trijų kriterijų testą, būtina įvertinti, ar nagrinėjama rinka pasižymi tokiais charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą.

Trijų kriterijų taikymo gairių 3 skyriuje yra išskirti keli kriterijai, kuriais vadovaujantis tikslinga vertinti antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų: rinkos dydis ir struktūra, pirkėjo derybinė galia, egzistuojanti ir potenciali konkurencija.

Rinkos dydis ir struktūra

Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjų skaičius augo visu Tiriamuoju laikotarpiu (žr. 21 pav.), t. y. lyginant su 2018 m. augo 41,4 proc. ir siekė 1,05 mln. 2023 m. pabaigoje. 2023 m. pabaigoje Kitų technologijų rinkoje paslaugas teikė 65 paslaugų teikėjai arba 4 mažiau nei 2018 m.

Vertinant interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjų užimamas rinkos dalis, matyti, kad Tiriamojo laikotarpio pradžioje Telios rinkos dalis, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, siekė 34,8 proc. 2018 m. pabaigoje be Telios buvo dar trys rinkos dalyviai – Bitė, Tele2 ir LRTC, kurie užėmė rinkos dalis didesnes nei 2 proc. – atitinkamai 25,3, 19,7 ir 12,8 proc., kiti rinkos dalyviai užėmė rinkos dalis, mažesnes negu 2 proc. (visi kartu – 7,4 proc. (žr. 23 pav.). Tiriamuoju laikotarpiu Telios rinkos dalis sumažėjo 7,4 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 27,3 proc. Bitė Tiriamojo laikotarpio pabaigoje turėjo daugiausia paslaugų gavėjų, besinaudojančių interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugomis, – 45,5 proc. arba 20,2 procentinio punkto daugiau nei 2018 m. Tam įtakos turėjo ir interneto, duomenų perdavimo ir IPTV verslo, plėtojamo su „Mezon“ prekės ženklu, iš LRTC įsigijimas. Tele2 rinkos dalis Tiriamuoju laikotarpiu išaugo 3,6 procentinio punkto ir siekė 23,3 proc.



23 pav. Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjų rinkos dalys pagal paslaugų gavėjus, proc., 2018 m. ir 2023 m.

Šaltinis: RRT.

Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 55 punkte nurodoma, kad pagal nusistovėjusią Europos Sąjungos Teisingumo teismo (toliau – ESTT) praktiką įmonės kurį laiką užimama labai didelė rinkos dalis, viršijanti 50 proc., jau savaime, išskyrus išimtines aplinkybes, liudija apie dominuojančią padėtį. Iš praktikos žinoma, kad kuo didesnė rinkos dalis ir ilgesnis laikotarpis, kuriuo ta rinkos dalis užimama, tuo didesnė tikimybė, kad ji bus svarbus preliminarus didelės įtakos rinkoje požymis. RRT nustatė, kad Tiriamuoju laikotarpiu nei vienas operatorius neužėmė didesnės nei 50 proc. Kitų technologijų rinkos dalies.

Kitų technologijų rinkoje paslaugų gavėjai galėjo rinktis bent iš 4 paslaugų teikėjų. Jei elektroninių ryšių rinkoje veikia bent 3 operatoriai, tuomet vartotojai jau turi tinkamą (pakankamą) pasirinkimą ir paprastai tokiu atveju rinkoje veikiantys operatoriai gali veiksmingai daryti vienas kitam įtaką, konkuruojant rinkoje. Lietuvos Respublikos teritoriją dengia 4 operatorių tinklai (3 mobiliojo ryšio ir 1 palydovinio ryšio tinklas), t. y. kiekvienas iš šių operatorių savo tinklais aprėpia ne mažiau kaip 99 proc. visos Lietuvos Respublikos teritorijos gyvenamųjų patalpų. Šis konkurencinis spaudimas riboja interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjų galimybes vienašališkai nustatyti kainas sau palankia linkme.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad konkurencinė aplinka, teikiant interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas, gera. T. y., rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą.

Pirkėjo derybinė galia

Pirkėjo derybinė galia nusako pirkėjų galimybes daryti įtaką produkto ir (arba) paslaugos pardavėjui, derantis dėl produkto ir (ar) paslaugos pirkimo – pardavimo sąlygų ir kainų. Šios Kitų technologijų rinkos analizės kontekste reikalinga įvertinti, ar interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų pirkėjai – galutiniai paslaugų gavėjai, derėdamiesi su šių paslaugų teikėjais, gali daryti įtaką interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjams, ar, priešingai, interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjai turi vienpusę lemiamą įtaką nustatydami pirkimo – pardavimo sąlygas. Vienpusė lemiamą įtaka suprantama kaip ūkio subjekto galimybė veikti atitinkamoje rinkoje pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galiausiai vartotojų, darant poveikį prekių (paslaugų) kainoms, įėjimo į rinką galimybėms ar kitoms veiklos sąlygoms (pvz., derybinis spaudimas, ignoravimas), dėl ko ribojama konkurencija toje rinkoje.

Pirkėjo derybinės galios vertinimas yra atliekamas analizuojant:

- 1) galimybę interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjui pakeisti šių paslaugų teikėją;
- 2) galimybę interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjui daryti įtaką paslaugų kainoms.

Galutinis paslaugų gavėjas, sudaręs su interneto prieigos kitomis technologijomis teikėju sutartį dėl paslaugų teikimo, ir už šias paslaugas atsiskaitantis pagal sąskaitas, jeigu buvo sudaryta neterminuota sutartis, dažniausiai nesunkiai (atsiskaitęs už suteiktas paslaugas) gali nutraukti šią sutartį ir pasirašyti paslaugų teikimo sutartį su kitu paslaugų teikėju. Pasirašydamas paslaugų teikimo sutartį su pvz. 24 mėn. minimaliu naudojimosi paslaugomis laikotarpiu, įprastai paslaugų gavėjas gauna tam tikras papildomas naudas (nuolaidas): nuolaidą įrangai, mažesnę paslaugų kainą, papildomų paslaugų (pvz. internetinė televizija „Go3“) ir pan. Nuo 2025 m. sausio 1 d. galioja nauja Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių redakcija²⁸, kuri nustato, kad paslaugų gavėjas neturi mokėti paslaugų teikėjui jokių užmokesčių už sutarties nutraukimą, išskyrus Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklėse numatytą kompensaciją už pasiliktus galinius įrenginius, kuriems buvo taikomos nuolaidos.

Apibendrinant interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjo galimybes pakeisti paslaugų teikėją, konstatuotina, kad šių paslaugų gavėjas paslaugų teikėją gali pakeisti nesunkiai, nepatirdamas didelių finansinių išlaidų ar laiko sąnaudų.

Įprastai interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjai šių paslaugų gavėjams siūlo tam tikrus standartinius paslaugų planus su nurodytais paslaugų parametrais (duomenų perdavimo sparta ar perduodamų duomenų kiekis) ir kainomis. Pabrėžtina, kad interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjai, sudarantys paslaugų teikimo sutartis ir už paslaugas mokantys pagal sąskaitas, turi galimybes, tiesiogiai bendraudami su paslaugų teikėjo atstovais, susitarti dėl nuolaidų už paslaugas ar dėl kitų papildomų naudų.

Nors ARPU už interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas Tiriamuoju laikotarpiu didėjo (žr. 16 lentelę), šis pajamų augimas yra sietinas su didesnės spartos ir daugiau duomenų turinčių planų paklausos augimu. Tiriamuoju laikotarpiu vienas Data-only paslaugų gavėjas per mėnesį, lyginant su 2018 m., perdavė 2,6 karto daugiau duomenų. Interneto prieigos xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais paslaugų gavėjų dalis, kurie rinkosi iki 30 Mb/s spartą sumažėjo 32,4 procentiniais punktais iki 54,7 proc. Todėl tikėtina, kad didžioji dalis paslaugų gavėjų galėjo likti su senais mokėjimo planais bei nepatirti papildomų išlaidų.

16 lentelė. Interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų ARPU (Eur) 2018 m. ir 2023 m.

	2018 m.	2023 m.	Absolūtus pokytis, Eur	Santykinis pokytis, proc.
ARPU	8,1	9,4	1,3	15,8

Šaltinis: RRT.

Pirkėjo derybinės galios buvimą rinkoje patvirtina ir Anketos respondentai: „Ar, Jūsų nuomone, Mažmeninės paslaugos gavėjai (klientai) turi derybinę galią derantis dėl Mažmeninės paslaugos suteikimo sąlygų su šių paslaugų teikėjais?“ 42 respondentų iš 60 (atsakiusių) atsakė „TAIP“. Į Anketą atsakę operatoriai pažymi, kad paslaugų gavėjai lygina sąlygas, prašo nuolaidų, derasi nuo sutarties sudarymo iki galimo nutraukimo, nauji klientai gauna išskirtinius pasiūlymus.

Atsižvelgiant į tai, kad interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų gavėjas, nepatirdamas didelių finansinių ar laiko sąnaudų, gali pakeisti paslaugų teikėją, o taip pat, individualių derybų metu susitarti su paslaugų teikėju dėl mažesnių interneto prieigos kitomis

²⁸ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.268632/asr>

technologijomis paslaugų kainų ar kitokių naudų, konstatuotina, kad Kitų technologijų rinkoje paslaugų pirkėjas turi derybinę galią.

Potenciali konkurencija

Potencialią konkurenciją Kitų technologijų rinkoje gali sudaryti operatoriai, šiuo metu neteikiantys interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų, bet galintys pradėti jas teikti ateityje.

Didmeninės mobiliojo ryšio paslaugos, išskyrus didmenines balso skambučių užbaigimo paslaugas, nėra reguliuojamos, todėl šias paslaugas teikiantys operatoriai turi susitarti komercinių derybų metu. Kad tokios derybos gali būti sėkmingos, įrodo tai, jog šiuo metu Lietuvos Respublikoje veikia paslaugų teikėjai, kurie mažmenines mobiliojo ryšio paslaugas teikia naudodamiesi kito operatoriaus mobiliojo ryšio tinklu, t. y. pirkdami didmenines mobiliojo ryšio paslaugas. Taip pat 2023 m. pabaigoje 19 paslaugų teikėjų perpardavinėjo paslaugų gavėjams kitų mobiliojo ryšio paslaugų teikėjų teikiamas paslaugas.

84,5 proc. paslaugų teikėjų, teikiančių FTTx interneto prieigos paslaugas, teikė interneto prieigos paslaugas ir belaidžio ryšio technologijomis. Todėl ir kiti FTTx interneto prieigos paslaugų teikėjai, nepatirdami didelių išlaidų, galėtų pradėti teikti interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas belaidžio ryšio technologijomis.

Šiuo metu daliai palydovinio ryšio teikėjų yra suteikti leidimai naudoti radijo dažnius (kanalus) (pvz. OneWeb), tačiau jie neteikia interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų. Tokie teikėjai, nepatirdami didelių išlaidų, galėtų pradėti teikti interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas.

KTV tinklai daugiausia naudojami mokamos televizijos paslaugoms teikti. Tik 33 proc. paslaugų teikėjų, teikiančių mokamos televizijos paslaugas KTV tinklais, kartu teikia ir interneto prieigos paslaugas. Operatoriai, neteikiantys interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų, nepatirdami didelių išlaidų galėtų pritaikyti savo KTV tinklus interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikimui, nes nereikėtų investuoti į statybos darbus (žemės darbų, kabelių klojimo), kurie sudaro didžiausią kaštų dalį vystant elektroninių ryšių tinklus.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, šiuo metu paslaugų teikėjai, neteikiantys interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų, nepatirdami didelių finansinių ar laiko sąnaudų, galėtų pradėti teikti interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas, vadinasi jie sudaro potencialią konkurenciją interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikėjams.

Veiksmingos konkurencijos buvimą rinkoje patvirtina ir Anketos respondentai: „Ar, Jūsų nuomone, konkurencija, teikiant Mažmeninę paslaugą, yra veiksminga, t. y. nei vienas Mažmeninės paslaugos teikėjas negali vienašališkai (neatsižvelgdamas į kitus Mažmeninės paslaugos teikėjus) nustatyti šių paslaugų teikimo sąlygų ir (ar) kainų?“ 35 respondentai iš 60 (atsakiusių) atsakė „TAIP“.

Analizuodama ateities perspektyvą, RRT vertina galimus pokyčius rinkoje artimiausiu 5 metų laikotarpiu nuo Tiriamojo laikotarpio pabaigos (nuo 2023 m. gruodžio 31 d.). Toks terminas yra pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad pagal Įstatymo 16 straipsnio 9 dalį, RRT privalo atlikti atitinkamos rinkos tyrimą ne rečiau kaip vieną kartą per 5 metus nuo ankstesnio galutinio sprendimo dėl šios rinkos tyrimo rezultatų priėmimo tuo atveju, jeigu atitinkama rinka anksčiau buvo tirta. Remiantis atlikta analize, galima teigti, kad Kitų technologijų rinka pasižymi charakteristikomis, dėl kurių ateinančiu 5 metų laikotarpiu į Kitų technologijų rinką gali ateiti nauji paslaugų teikėjai, galintys pasiūlyti interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas. Todėl galima konstatuoti, kad Kitų technologijų rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Kitų technologijų rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus.

Išvada:

Paslaugų gavėjai turi galimybę pasirinkti tiek interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugų teikimo būdą, tiek teikėją, t. y. paslaugų gavėjas turi derybinę galią, nes paslaugos teikėjams nusprendus padidinti kainas ar pabloginti parduodamos paslaugos savybes, paslaugų gavėjas turi galimybę pasinaudoti atitinkamos rinkos siūlomų paslaugų alternatyvomis. Kitų technologijų rinkoje nė vienas iš paslaugų teikėjų nesudaro daugiau nei 50 proc. Kitų technologijų rinkos dalies ir neturi galimybių elgtis nepriklausomai nuo potencialių konkurentų ar paslaugų gavėjų.

Kadangi nustatyta, kad antrasis trijų kriterijų testo kriterijus nėra tenkinamas, trečiasis kriterijus nebus nagrinėjamas.

Ex ante reguliavimo pagrindimas

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad antras rinkos tyrimo procedūros etapas yra tyrimas, ar konkurencija atitinkamoje rinkoje yra veiksminga, ir, jeigu konkurencija nėra veiksminga, didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčių ūkio subjektų įvardijimas. Bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Ataskaitos 2.1.3.9.2.1 dalyje buvo nustatyta, kad Kitų technologijų rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, todėl *ex ante* reguliavimas Kitų technologijų rinkoje negali būti taikomas. 2020 m. rekomendacijos preambulės 6 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad „*kai mažmeninės rinkos yra veiksmingai konkurencingos be didmeninio reguliavimo, nacionalinės reguliavimo institucijos turėtų padaryti išvadą, kad susijusių didmeninių rinkų reguliavimas nebereikalingas*“.

Tačiau sąlygos veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, egzistuoja tik, jei yra galimybė vystyti savo elektroninių ryšių tinklą, naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS, kadangi ši prieiga sumažina aukštus įėjimo į Kitų technologijų rinką barjerus. Kad vietinių linijų vystytojai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti prieigą prie RKKS ir naudodamiesi šia prieiga talpintų savo vietines linijas ar kitus elektroninių ryšio tinklo elementus RKKS bei šiomis linijomis teiktų interneto prieigos kitomis technologijomis paslaugas, turi būti veiksminga konkurencija teikiant prieigą prie RKKS. Tuo atveju, jeigu konkurencija teikiant prieigą prie RKKS nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje turintis ūkio subjektas, tai turi būti reguliuojama prieiga prie šiam ūkio subjektui priklausančios RKKS.

Pažymėtina, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė vietinė prieiga ir/arba didmeninė centrinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje. Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad RRT turi teisę atlikti ne visą rinkos tyrimo procedūrą, bet tik atskiras jos dalis, jei motyvuotai ir pagrįstai mano, kad kitas atitinkamos rinkos tyrimo procedūros dalis atlikti nėra tikslinga. Atsižvelgiant į tai, šiame rinkos tyrime, su Kitų technologijų rinka vertikalčiai susijusios Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka nebus analizuojamos.

RRT ir toliau seks situaciją Kitų technologijų rinkoje ir, esant poreikiui, nuspręs iš naujo atlikti rinkos tyrimą. Taip pat pažymėtina, kad, jei ūkio subjektai nesusitaria dėl Įstatymo reglamentuotų visuomeninių santykių, jie turi teisę kreiptis į RRT su prašymu išnagrinėti ginčą privaloma išankstine ne teismo tvarka.

Ataskaitoje buvo nustatyta, kad Kitų technologijų rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Tačiau, kad konkurencija Kitų technologijų rinkoje išliktų veiksminga, būtina išanalizuoti situaciją teikiant prieigą prie RKKS, apibrėžti atitinkamą rinką, iširti konkurencijos veiksmingumą joje ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, spręsti dėl poreikio taikyti reguliavimą.

2.1.3.9.2.2. FTTx 24 rinka

Pirmasis kriterijus

Susijęs su struktūrinio, teisinio arba reguliuojamojo pobūdžio kliūtimis, kurios trukdo pradėti veikti FTTx 24 rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje.

Teisinio arba reguliuojamo pobūdžio kliūtys

Potencialus interneto prieigos FTTx paslaugų teikėjas, norėdamas pradėti veiklą, turi Įstatymo 35 straipsnyje nustatyta tvarka ir sąlygomis informuoti apie tai RRT, tačiau neprivalo gauti išankstinio valstybės institucijų leidimo (Įstatymo 35 straipsnio 1 dalis). Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad Lietuvos Respublikoje nėra teisinio ar reguliuojamojo pobūdžio apribojimų, kurie ribotų įėjimą į FTTx 24 rinką.

Struktūrinio pobūdžio kliūtys

Analizuojama ar egzistuoja struktūriniai barjerai, trukdantys patekti į FTTx 24 rinką.

Finansiniai (pradinių išlaidų) įėjimo FTTx 24 rinką barjerai

Analizuojant struktūrinius barjerus, trukdančius patekti į FTTx 24 rinką dėl pradinių išlaidų, tikslinga analizuoti tokius skirtingus įėjimo į rinką atvejus:

- 1) asmuo siekia įeiti į FTTx 24 rinką, nenaudodamas kitų operatorių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros;
- 2) asmuo siekia įeiti į FTTx 24 rinką, naudodamas kitų operatorių valdomą elektroninių ryšių infrastruktūrą.

Pirmu atveju operatorius siekia įeiti į FTTx 24 rinką kurdamas savo FTTx tinklą. RRT duomenimis, FTTx tinklo išvystymas (statyba) iš esmės priklauso nuo linijų ilgio ir vidutiniškai 1 km kaina su darbais bei medžiagomis siekia apie 20–23 tūkst. Eur. FTTx tinklo, dengiančio dalį tam tikro miestelio ar nepilną dalį miesto, atveju išvystymas (statyba) gali siekti iki kelių šimtų tūkst. eurų, o didesnio FTTx tinklo išvystymas (statyba) gali kainuoti nuo kelių milijonų iki 15 mln. Eur. Galutinė kaina priklauso nuo elektroninių ryšių tinklo tipo, jo konfigūravimo ir pasirinkto techninio sprendimo. Taip pat kainą lemia ir elektroninių ryšių tinklo vystymo vieta (miestas ar kaimo vietovė) bei poreikis po minėto tinklo tiesimo atlikti gerbūvio atstatymo darbus. RRT vertinimu, tai labai dideli kaštai, todėl, darytina išvada, kad įėjimo į FTTx 24 rinką barjerai vystant nuosavą tinklą yra aukšti.

Antruoju atveju operatorius, vystydamas savo elektroninių ryšių tinklą, gali naudotis kitų operatorių teikiama prieiga prie RKKS, t. y. ryšio linijas kloja ne į gruntą, o talpina RKKS. Toks tinklų vystymo būdas gali būti panaudotas tik ten, kur kiti operatoriai turi išvystę RKKS tinklą – miestuose ir didesnėse gyvenvietėse. Papildomais neišvengiamais barjeriais laikytinos finansinės ir laiko sąnaudos, reikalingos atlikti techninių galimybių tyrimą, suderinti darbų projektą su RKKS valdytoju. Pastebėtina, kad šis analizuojamas elektroninių ryšių tinklo vystymo būdas yra pats populiariausias ir dažniausiai naudojamas, kadangi prieiga prie RKKS ženkliai sumažina tinklo tiesimo sąnaudas ir pagreitina visą darbų procesą, be to, nesukelia neigiamo poveikio aplinkai – tinklo tiesimo darbai vyksta po žeme esančioje RKKS, todėl nėra pažeidžiamas gyventojų gerbūvis. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad galimybė vystyti elektroninių ryšių tinklą naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS sumažina aukštus įėjimo į FTTx 24 rinką barjerus.

Kaip jau buvo minėta, Tiriamuoju laikotarpiu Telia valdė didžiausią dalį RKKS ir šio paslaugų teikėjo valdomoje RKKS buvo įverta daugiausia kitų operatorių ryšio linijų. 2023 m. pabaigoje 55,9 proc. kitų operatorių (visi išskyrus Telia) paslaugų gavėjų buvo pasiekiami per Telios RKKS. Telia yra ir FTTx 24 rinkos paslaugų teikėja, kuri siekdama apsaugoti savo užimamą FTTx 24 rinkos dalį ir ją padidinti, gali turėti motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes kitiems operatoriams nesūlyti ir neteikti prieigos prie RKKS. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad anksčiau minėta išvada, jog galimybė vystyti savo elektroninių ryšių tinklą, naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS, sumažina aukštus įėjimo į FTTx 24 rinką barjerus realiai galioja tik su ta sąlyga, kad Telia prieigą prie RKKS suteiktų reguliuojamomis sąlygomis.

RRT vertinimu, esamas Didmeninės vietinės prieigos rinkos, išskyrus RKKS, reguliavimas neturi įtakos siekiant sumažinti kliūtis įeiti į FTTx 24 rinką, nes visu Tiriamuoju laikotarpiu nei vienas

FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjas nebuvo pasiekiamas per Telios teikiamą didmeninę vietinę prieigą. Didmeninės centrinės prieigos rinkoje teikiamų paslaugų reguliavimas gali sumažinti kliūtis įeiti į FTTx 24 rinką, tačiau 2023 m. pabaigoje tik 1,8 proc. visų FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjų buvo pasiekiami per Telios teikiamą Didmeninę centrinę prieigą. Todėl laikytina, kad Didmeninės centrinės prieigos produktams rinkoje teikiamų paslaugų reguliavimas tik neženkiai sumažina kliūtis įeiti į FTTx 24 rinką.

Nors naudojimasis kitų operatorių teikiamomis RKKS paslaugomis gali sumažinti įėjimo į FTTx 24 rinką barjerus, tačiau vystant elektroninių ryšių tinklą nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie tinklo fizinės infrastruktūros yra aukšti.

Išvada:

Nors naudojimasis kitų operatorių teikiamomis RKKS paslaugomis ar kitomis didmeninėmis paslaugomis gali sumažinti įėjimo į FTTx 24 rinką barjerus, tačiau konstatuotina, kad FTTx 24 rinką tenkina pirmąjį trijų kriterijų testo kriterijų, todėl dėl *ex ante* reguliavimo pagrindimo FTTx 24 rinkoje turi būti atliekamas antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus vertinimas.

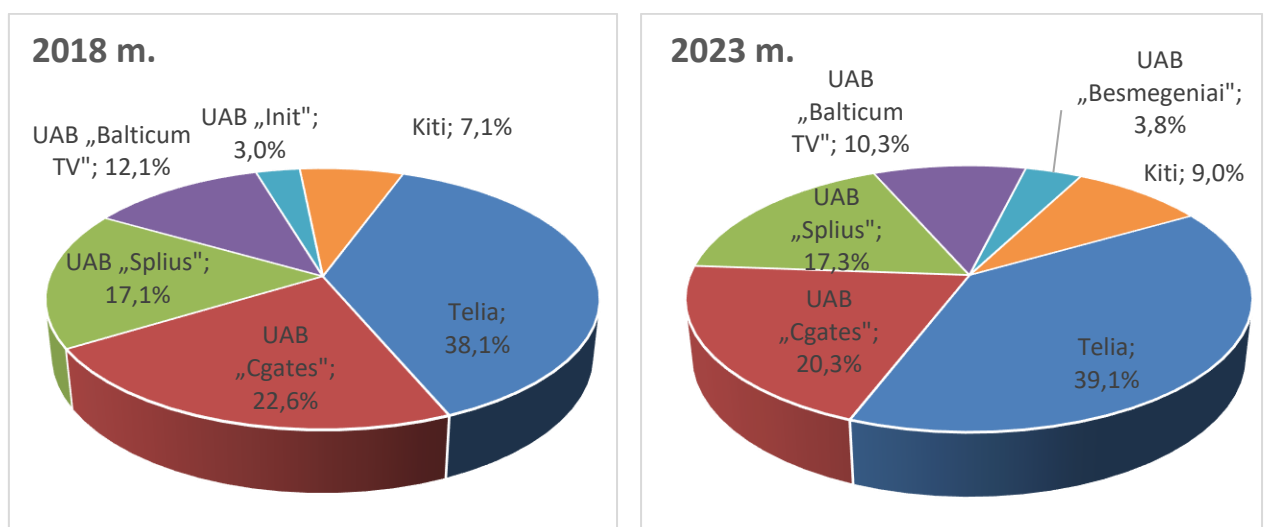
Antrasis kriterijus

Nustatyta, kad egzistuoja tam tikros struktūrinio pobūdžio kliūtys įeiti į FTTx 24 rinką, todėl būtina įvertinti, ar nagrinėjama rinką pasižymi tokiais charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą. Antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų tikslinga vertinti pagal rinkos dydį ir struktūrą, kainų pokyčius, egzistuojančią ir potencialią konkurenciją.

Rinkos dydis ir struktūra

Tiriamuoju laikotarpiu paslaugų gavėjų FTTx 24 rinkoje skaičius išaugo, t. y. lyginant su 2018 m. augo 5,4 proc. ir siekė 215,2 tūkst. 2023 m. pabaigoje. 2023 m. pabaigoje FTTx 24 rinkoje paslaugas teikė 27 paslaugų teikėjai arba 8 daugiau nei 2018 m.

Vertinant paslaugų teikėjų FTTx 24 rinkoje užimamas rinkos dalis, matyti, kad Tiriamojo laikotarpio pradžioje Telios rinkos dalis, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, siekė 38,1 proc. 2018 m. pabaigoje be Telios buvo dar keturi rinkos dalyviai (žr. 24 pav.), kurie užėmė rinkos dalis didesnes nei 2 proc. (visi keturi kartu – 54,8 proc.), kiti rinkos dalyviai užėmė rinkos dalis, mažesnes negu 2 proc. (visi kartu – 7,1 proc.).



24 pav. FTTx 24 rinkos paslaugų teikėjų rinkos dalys pagal paslaugų gavėjus, proc., 2018 m. ir 2023 m.
Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu Telios rinkos dalis išaugo 1,1 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 39,1 proc. Telios užimama FTTx 24 rinkos dalis buvo mažesnė nei 40 proc. kas pagal

Konkurencijos įstatymą nėra laikoma dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje. 2023 m. pabaigoje be Telios buvo dar keturi rinkos dalyviai, kurie užėmė rinkos dalis didesnes nei 2 proc. (visi keturi kartu – 51,8 proc.), išaugo kitų rinkos dalyvių, kurie užėmė rinkos dalis, mažesnes negu 2 proc., bendra rinkos dalis ir siekė 9,1 proc. Tiriamuoju laikotarpiu FTTx 24 rinkoje labiausiai augo UAB „Besmegeniai“ rinkos dalis 3,8 procentinio punkto, o labiausiai sumažėjo UAB „Cgates“ rinkos dalis – 2,3 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 20,3 proc. UAB „Splus“ rinkos dalis išaugo 0,3 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 17,3 proc.

FTTx 24 rinkoje paslaugų gavėjai galėjo rinktis bent iš 3 paslaugų teikėjų kiekvienoje savivaldybėje. Jei elektroninių ryšių rinkoje veikia bent 3 operatoriai, tuomet vartotojai jau turi tinkamą (pakankamą) pasirinkimą. Galutinis paslaugų gavėjas turi realią galimybę pasirinkti iš ko pirkti FTTx paslaugas, nes FTTx 24 rinkos teritorijoje bent 3 operatoriai dubliuoja 64,3 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų, bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas yra nutiesę į 92,1 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų.

Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 55 punkte nurodoma, kad pagal nusistovėjusią ESTT praktiką įmonės kurį laiką užimama labai didelė rinkos dalis, viršijanti 50 proc., jau savaime, išskyrus išimtines aplinkybes, liudija apie dominuojančią padėtį. FTTx 24 rinkoje Telia, kaip ir joks kitas operatorius, Tiriamuoju laikotarpiu neužėmė dominuojančios padėties.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad konkurencinė aplinka FTTx 24 rinkoje yra gera, nes joks operatorius neužėmė dominuojančios padėties ir ši rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą.

Pirkėjo derybinė galia

Pirkėjo derybinė galia nusako pirkėjų galimybes daryti įtaką produkto ir (arba) paslaugos pardavėjui, derantis dėl produkto ir (ar) paslaugos pirkimo – pardavimo sąlygų ir kainų. Pirkėjo derybinės galios vertinimas yra atliekamas analizuojant:

- 1) galimybę FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjui pakeisti šių paslaugų teikėją;
- 2) galimybę FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjui daryti įtaką paslaugų kainoms.

Galutinis paslaugų gavėjas, sudaręs su FTTx 24 rinkos paslaugų teikėju sutartį dėl paslaugų teikimo, gali nutraukti šią sutartį ir pasirašyti paslaugų teikimo sutartį su kitu paslaugų teikėju. Pasirašydamas sutartį su pvz., 24 mėn. minimaliu naudojimosi paslaugomis laikotarpiu, įprastai paslaugų gavėjas gauna tam tikras papildomas naudas (nuolaidas): nuolaidą įrangai, mažesnę paslaugų kainą, papildomų paslaugų (pvz. internetinė televizija „Go3“) ir pan. Elektroninių ryšių paslaugų gavėjui nutraukus paslaugų teikimo sutartį, paslaugų teikėjas gali reikalauti sutartyje aptartų ir iš esmės paslaugų teikėjo patiriamais nuostoliais pagrįstų sutarties nutraukimo užmokesčių, kurie įprastai praktikoje pasireiškia kaip suteiktos nuolaidos paslaugoms ir galiniams įrenginiams, tačiau jokie papildomai užmokesčiai ar baudos nėra taikomi. Apibendrinant FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjo galimybes pakeisti paslaugų teikėją, konstatuotina, kad šių paslaugų gavėjas paslaugų teikėją gali pakeisti nesunkiai, nepatirdamas didelių finansinių išlaidų ar laiko sąnaudų.

Įprastai FTTx 24 rinkos paslaugų teikėjai šių paslaugų gavėjams siūlo tam tikrus standartinius paslaugų planus su nurodytais paslaugų parametrais (duomenų perdavimo sparta) ir kainomis. Pabrėžtina, kad FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjai, sudarantys paslaugų teikimo sutartis tiesiogiai bendraudami su paslaugų teikėjo atstovais, gali susitarti dėl nuolaidų už paslaugas ar dėl kitų papildomų naudų.

Nors ARPU už paslaugas FTTx 24 rinkoje Tiriamuoju laikotarpiu didėjo (žr. 17 lentelę), šis pajamų augimas yra sietinas su didesnės spartos planų paklausos augimu. Tiriamuoju laikotarpiu bendra FTTx paslaugų gavėjų, kurie rinkosi interneto prieigos paslaugas iki 100 Mb/s spartos, dalis sumažėjo 24,8 procentinio punkto iki 13,9 proc.

17 lentelė. Paslaugų ARPU (Eur) FTTx 24 rinkoje 2018 m. ir 2023 m.

	2018 m.	2023 m.	Absolūtus pokytis, Eur	Santykinis pokytis, proc.
ARPU	9,8	12,3	2,5	25,4

Šaltinis: RRT

Pirkėjo derybinės galios buvimą rinkoje patvirtina ir Anketos respondentai pažymėdami, kad paslaugų gavėjai lygina sąlygas, prašo nuolaidų, derasi nuo sutarties sudarymo iki galimo nutraukimo, nauji klientai gauna išskirtinius pasiūlymus.

Atsižvelgiant į tai, kad FTTx 24 rinkos paslaugų gavėjas, nepatirdamas didelių finansinių ar laiko sąnaudų, gali pakeisti paslaugų teikėją, o taip pat, individualių derybų metu susitarti su paslaugų teikėju dėl mažesnių interneto prieigos kainų ar kitokių naudų, konstatuotina, kad FTTx 24 rinkoje paslaugų pirkėjas turi derybinę galią.

Potenciali konkurencija

Potencialią konkurenciją FTTx 24 rinkoje gali sudaryti operatoriai, šiuo metu neteikiantys interneto prieigos šviesolaidiniais tinklais paslaugų FTTx 24 rinkos geografinėje teritorijoje, bet galintys pradėti jas teikti ateityje, pvz. kiti FTTx 36 rinkos paslaugų teikėjai. Tiriamuoju laikotarpiu paslaugų teikėjų skaičius FTTx 24 rinkoje išaugo 42,1 proc., t. y. paslaugas pradėjo teikti operatoriai, kurie paslaugas teikė kitose savivaldybėse.

Analizuodama ateities perspektyvą, RRT vertina galimus pokyčius rinkoje artimiausiu 5 metų laikotarpiu nuo Tiriamojo laikotarpio pabaigos (nuo 2023 m. gruodžio 31 d.). Toks terminas yra pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad pagal Įstatymo 16 straipsnio 9 dalį, RRT privalo atlikti atitinkamos rinkos tyrimą ne rečiau kaip vieną kartą per 5 metus nuo ankstesnio galutinio sprendimo dėl šios rinkos tyrimo rezultatų priėmimo tuo atveju, jeigu atitinkama rinka anksčiau buvo tirta. Remiantis atlikta analize, galima teigti, kad FTTx 24 rinka pasižymi charakteristikomis, dėl kurių ateinančių 5 metų laikotarpiu į FTTx 24 rinką gali ateiti nauji paslaugų teikėjai, galintys pasiūlyti FTTx 24 rinkos paslaugas. Todėl galima konstatuoti, kad FTTx 24 rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti *ex ante* reguliavimą. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad FTTx 24 rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus.

Išvada:

Paslaugų gavėjai turi galimybę pasirinkti interneto prieigos teikėją, nes kiekvienoje savivaldybėje veikė bent 3 paslaugų teikėjai, o bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas yra nutiesę į 92,1 proc. apręptų gyvenamųjų patalpų, t. y. paslaugų gavėjas turi derybinę galią, nes paslaugos teikėjams nusprendus padidinti kainas ar pabloginti parduodamos paslaugos savybes, paslaugų gavėjas turi galimybę pasinaudoti atitinkamos rinkos siūlomų paslaugų alternatyvomis. FTTx 24 rinkoje nė vienas iš paslaugų teikėjų nesudaro daugiau nei 50 proc. FTTx 24 rinkos dalies ir neturi galimybių elgtis nepriklausomai nuo potencialių konkurentų ar paslaugų gavėjų.

Kadangi nustatyta, kad antrasis trijų kriterijų testo kriterijus nėra tenkinamas, trečiasis kriterijus nebus nagrinėjamas.

Ex ante reguliavimo pagrindimas

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad antras rinkos tyrimo procedūros etapas yra tyrimas, ar konkurencija atitinkamoje rinkoje yra veiksminga, ir, jeigu konkurencija nėra veiksminga, didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčių ūkio subjektų įvardijimas. Bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Ataskaitoje buvo nustatyta, kad FTTx 24 rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, todėl *ex ante* reguliavimas FTTx 24 rinkoje negali būti taikomas. 2020 m. rekomendacijos preambulės 6 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad „*kai mažmeninės rinkos yra veiksmingai konkurencingos be didmeninio reguliavimo, nacionalinės reguliavimo institucijos turėtų padaryti išvadą, kad susijusių didmeninių rinkų reguliavimas nebereikalingas*“.

Tačiau sąlygos veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje, egzistuoja tik, jei yra galimybė vystyti savo elektroninių ryšių tinklą, naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS, kadangi ši prieiga sumažina aukštus įėjimo į FTTx 24 rinką barjerus. Kad šviesolaidinių linijų vystytojai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti prieigą prie RKKS ir naudodamiesi šia prieiga talpintų savo šviesolaidines linijas ar kitus elektroninių ryšio tinklo elementus RKKS bei šiomis linijomis teiktų FTTx paslaugas, turi būti veiksminga konkurencija teikiant prieigą prie RKKS. Tuo atveju, jeigu konkurencija teikiant prieigą prie RKKS nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje turintis ūkio subjektas, tai turi būti reguliuojama prieiga prie šiam ūkio subjektui priklausančios RKKS.

Pažymėtina, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė vietinė prieiga ir/arba didmeninė centrinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje. Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad RRT turi teisę atlikti ne visą rinkos tyrimo procedūrą, bet tik atskiras jos dalis, jei motyvuotai ir pagrįstai mano, kad kitas atitinkamos rinkos tyrimo procedūros dalis atlikti nėra tikslinga. Atsižvelgiant į tai, šiame rinkos tyrime, su FTTx 24 rinka vertikalčiai susijusios Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka nebus analizuojamos.

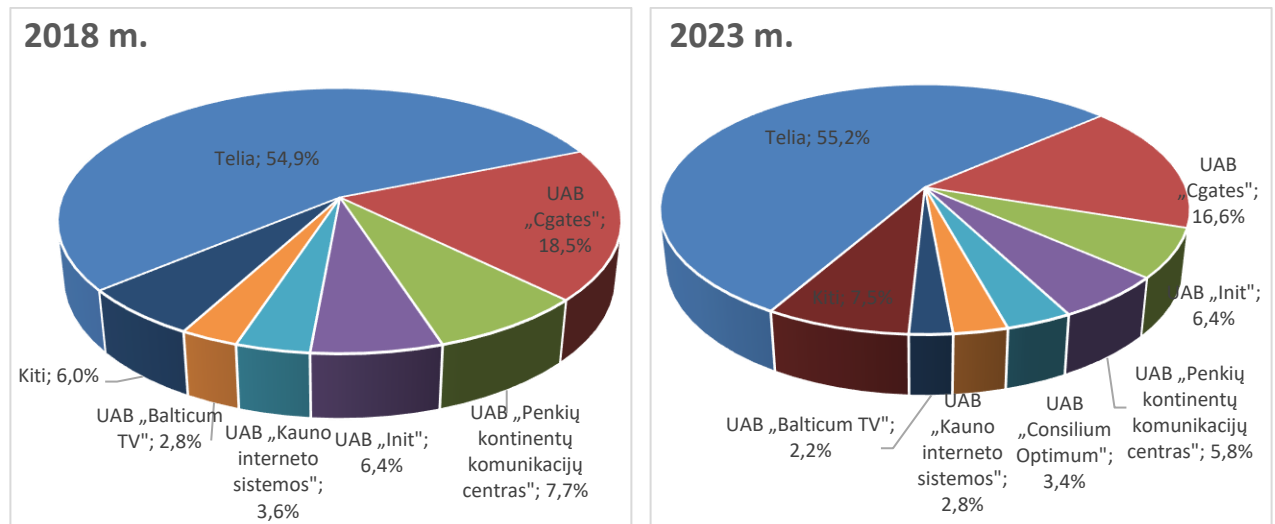
RRT ir toliau seks situaciją FTTx 24 rinkoje ir, esant poreikiui, nuspręs iš naujo atlikti rinkos tyrimą. Taip pat pažymėtina, kad, jei ūkio subjektai nesusitaria dėl Įstatymo reglamentuotų visuomeninių santykių, jie turi teisę kreiptis į RRT su prašymu išnagrinėti ginčą privaloma išankstine ne teismo tvarka.

Ataskaitoje buvo nustatyta, kad FTTx 24 rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Tačiau, kad konkurencija FTTx 24 rinkoje išliktų veiksminga, būtina išanalizuoti situaciją teikiant prieigą prie RKKS, apibrėžti atitinkamą rinką, ištirti konkurencijos veiksmingumą joje ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, spręsti dėl poreikio taikyti reguliavimą.

2.1.3.9.2.3. FTTx 36 rinka

Tiriamuoju laikotarpiu paslaugų gavėjų FTTx 36 rinkoje skaičius išaugo, t. y. lyginant su 2018 m. augo 16,1 proc. arba 58,4 tūkst. ir siekė 421,2 tūkst. 2023 m. pabaigoje. 2023 m. pabaigoje FTTx 36 rinkoje paslaugas teikė 36 paslaugų teikėjai arba 6 daugiau nei 2018 m.

Vertinant paslaugų teikėjų FTTx 36 rinkoje užimamas rinkos dalis, matyti, kad Tiriamojo laikotarpio pradžioje Telios rinkos dalis, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, siekė 54,9 proc. 2018 m. pabaigoje be Telia buvo dar 5 rinkos dalyviai (žr. 25 pav.), kurie užėmė rinkos dalis didesnes nei 2 proc. (visi 5 kartu – 39,1 proc.), kiti rinkos dalyviai užėmė rinkos dalis, mažesnes negu 2 proc. (visi kartu – 6,0 proc.).

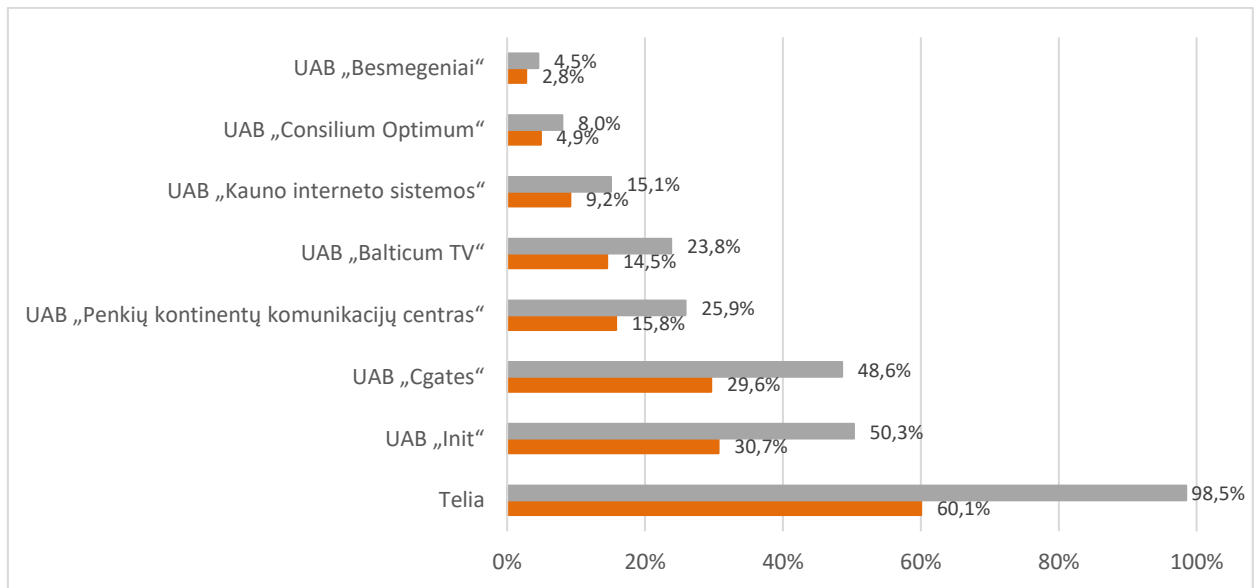


25 pav. FTTx 36 rinkos paslaugų teikėjų rinkos dalys pagal paslaugų gavėjus, proc., 2018 m. ir 2023 m.
Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu Telia rinkos dalis neženkliai augo – 0,3 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 55,2 proc. 2023 m. pabaigoje be Telia buvo dar 6 rinkos dalyviai, kurie FTTx 36 rinkoje užėmė rinkos dalis didesnes nei 2 proc. (visi 6 kartu – 37,3 proc.). Tiriamuoju laikotarpiu labiausiai augo UAB „Consilium optimum“ rinkos dalis – 1,7 procentinio punkto ir 2023 m. pabaigoje siekė 3,4 proc., o labiausiai sumažėjo UAB „Cgates“ rinkos dalis – 2,0 procentiniais punktais ir 2023 m. pabaigoje siekė 16,6 proc. Lyginant su 2018 m. 1,5 procentinio punkto išaugo kitų rinkos dalyvių, kurie užėmė rinkos dalis, mažesnes negu 2 proc., bendra rinkos dalis ir siekė 7,5 proc.

Telia visu Tiriamuoju laikotarpiu paslaugas teikė visose 36 savivaldybėse. 2023 m. pabaigoje UAB „Balticum TV“ paslaugas teikė 20 savivaldybių, UAB „Consilium optimum“ – 18, UAB „Cgates“ – 16, UAB „Init“ – 7, UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“, UAB „Kauno interneto sistemos“ – 1. Taip pat atskirose savivaldybėse veikė kiti alternatyvūs operatoriai, užėmę reikšmingesnes rinkos dalis (25 proc. ar didesnes), veikę vienos ar keleto savivaldybių ribose (pavyzdžiui, UAB „Splus“, UAB „Parabolė“, UAB „Viltuva“, UAB „Progmera“, UAB „Data Business“, UAB „Molėtų radijas ir televizija“, Lietuvos-Vokietijos UAB „Televizijos komunikacijos“, V. Ivančiko IĮ Žaibas).

2023 m. šviesolaidinėmis linijomis buvo pasiekama 61,0 proc. (556,5 tūkst.) visų FTTx 36 rinkos geografinė teritorijai priklausančių gyvenamųjų patalpų arba 0,1 procentinio punkto (44,3 tūkst.) daugiau nei 2018 m. Daugiausia gyvenamųjų patalpų savo šviesolaidinėmis linijomis 2023 m. pasiekė Telia – 60,1 proc. (žr. 26 pav.). UAB „Init“ bei UAB „Cgates“ šviesolaidinėmis linijomis pasiekiamų gyvenamųjų patalpų skaičius buvo beveik dvigubai mažesnis, atitinkamai 30,7 ir 29,6 proc.



26 pav. Didžiausią gyvenamųjų patalpų aprėptį FTTx 36 rinkos geografinėje teritorijoje 2023 m. turintys operatoriai.
Šaltinis: RRT.

Skaičiuojant nuo aprėptų patalpų daugiausia gyvenamųjų patalpų savo šviesolaidinėmis linijomis 2023 m. pasiekė Telia – 98,5 proc. UAB „Init“ bei UAB „Cgates“ šviesolaidinėmis linijomis pasiekiamų aprėptų gyvenamųjų patalpų skaičius buvo beveik dvigubai mažesnis, atitinkamai 50,3 ir 48,6 proc.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą informaciją, darytina išvada, kad Tiriamuoju laikotarpiu Telia veikė visose 36 savivaldybėse, daugelyje iš jų užimdama dideles arba labai dideles atitinkamos mažmeninės rinkos dalis (rinkos dalis, ne mažesnes kaip 40 proc.). Didžiausias alternatyvus operatorius UAB „Cgates“ veikė 16 savivaldybių, bet tik 4 iš jų užėmė reikšmingesnes rinkos dalis (nuo 17,9 proc. iki 39,3 proc.). Tiriamojo laikotarpio pabaigoje FTTx paslaugas FTTx 36 rinkoje be Telios ir UAB „Cgates“ dar teikė 34 operatoriai, tačiau nei vienas alternatyvus operatorius nebuvo toks stiprus žaidėjas, kaip Telia.

Tyrimas, ar konkurencija FTTx 36 rinkoje išliktų veiksminga panaikinus reguliavimą Didmeninės vietinės prieigos rinkoje ir Didmeninės centrinės prieigos rinkoje

Ataskaitoje nustatyta, kad FTTx 36 rinkoje teikiamos FTTx paslaugos yra vertikalios susijusios su Didmeninės vietinės prieigos rinka bei Didmeninės centrinės prieigos rinka. Vertinant FTTx 36 rinkos mastu, didžiausias FTTx paslaugų teikėjas Tiriamuoju laikotarpiu buvo Telia. Šioje ataskaitos dalyje bus vertinama Didmeninės vietinės prieigos rinką bei Didmeninės centrinės prieigos rinką sudarančių paslaugų įtaka konkurencinei aplinkai, teikiant vertikaliai su jomis susijusias mažmenines paslaugas.

Kaip nurodoma 2020 m. rekomendacijos preambulės 25 dalyje „apibrėždamas atitinkamas didmenines rinkas, kurioms gali būti taikomas ex ante reguliavimas, nacionalinės reguliavimo institucijos pirmiausia turėtų analizuoti rinką, kuri yra labiausiai į priekį nuo mažmeninės rinkos, kurioje nustatytos konkurencijos problemos. Nacionalinės reguliavimo institucijos turėtų atlikti rinkų, esančių labiau į galą nuo reguliuojamos pradinės grandies rinkos, analizę, kad nustatytų, ar tos rinkos bus veiksmingai konkurencingos, jeigu bus reguliuojama pradinės grandies rinka, kol prieis prie mažmeninės rinkos“.

Anketos respondentai paprašyti pateikti „savo nuomonę/įvertinimą, nuo kurios paslaugos pradėtumėte teikti Mažmeninę paslaugą, t. y. kurios iš žemiau lentelėje išvardintų paslaugų yra prioritetinės. Savo vertinimą pateikite nuo svarbiausios (1) iki mažiausiai svarbios (6)“ pirmu numeriu išreitingavo RKKS (26 pirmumo balai), antru vietinę prieigą prie vietinės šviesolaidinės

(įskaitant STP ir UTP) linijos ir centrinę prieigą, teikiamą šviesolaidinėmis (įskaitant STP ir UTP) linijomis (po 19 pirmumo balų).

Pastebėtina, kad kaip rodo operatorių anketose pateikti duomenys, dauguma FTTx 36 rinkoje veikiančių operatorių FTTx paslaugas teikia naudodamiesi Telia teikiama prieiga prie RKKS. Vadinasi, kurdami savo šviesolaidinių linijų tinklus FTTx paslaugoms teikti skirtas šviesolaidines linijas šie operatoriai ne tik kloja tiesiogiai į gruntą, bet talpina RKKS. Toks fiksuotojo ryšio tinklų vystymo būdas ypač paplitęs didžiuosiuose šalies miestuose, kur šviesolaidinių linijų klojimas į gruntą dėl teritorijų užstatymo net ne visada yra įmanomas. Be to, šviesolaidinių linijų talpinimas RKKS yra ekonomiškai naudingesnis ir įprastai užima mažiau laiko. RRT duomenimis, pakloti 1 km ilgio vietinę šviesolaidinę liniją vidutiniškai kainuoja apie 20-23 tūkst. Eur, tuo tarpu perkant prieigą prie RKKS (talpinant 1 km šviesolaidinę liniją į RKKS) tinklo vystymo kaina sumažėja iki 5-10 kartų.

FTTx paslaugas teikiamos naudojant vietines šviesolaidines linijas, kurios gali priklausyti tiek pačiam FTTx paslaugų teikėjui, tiek kitam operatoriui. Jei vietinės šviesolaidinės linijos priklauso kitam operatoriui, FTTx paslaugų teikėjas iš kito operatoriaus turi pirkti prieigos prie vietinės šviesolaidinės linijos paslaugas arba didmeninės centrinės prieigos paslaugas. Vadinasi, įvertinus šiuo metu esančią tinklų tiesimo praktiką, siekiant užtikrinti veiksmingą konkurenciją teikiant FTTx paslaugas, pirmiausia būtina veiksminga konkurencija teikiant prieigos prie RKKS paslaugas. Tuo atveju, jeigu konkurencija teikiant šią prieigą nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje turintis ūkio subjektas, tai turi būti reguliuojama prieiga prie šiam ūkio subjektui priklausančios RKKS, kad vietinių linijų vystytojai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti prieigą prie RKKS ir naudodamiesi šia prieiga talpintų savo šviesolaidines linijas ar kitus elektroninių ryšio tinklo elementus RKKS bei šiomis linijomis teiktų FTTx paslaugas arba teiktų prieigą prie šių linijų kitiems FTTx paslaugų teikėjams.

2020 m. rekomendacijos preambulės 30 dalyje konstatuota, kad „*prieigos tinklas yra ta tinklo dalis, kurią sunkiausia atkartoti*“. Todėl siekiant užtikrinti veiksmingą konkurenciją teikiant FTTx paslaugas FTTx 36 rinkoje būtina veiksminga konkurencija teikiant didmeninę vietinę prieigą ir/arba didmeninę centrinę prieigą. Jeigu konkurencija teikiant šias didmenines paslaugas rinkoje nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje užimantis ūkio subjektas, tai atsižvelgiant į 2020 m. rekomendacijos preambulės 25 dalį, pirmiausia turi būti įvertintas poreikis reguliuoti didmeninės vietinės prieigos teikimą prie šiam ūkio subjektui priklausančių vietinių šviesolaidinių linijų, jei jo nepakanka turi būti įvertintas poreikis reguliuoti didmeninės centrinės prieigos teikimą, kad FTTx paslaugų teikėjai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti atitinkamą didmeninę prieigą.

Todėl Tyrimuose reikia išanalizuoti situaciją teikiant prieigą prie RKKS, didmeninės vietinės prieigos ir didmeninės centrinės prieigos paslaugas, apibrėžti atitinkamas rinkas, iširti konkurencijos veiksmingumą jose ir, atsižvelgiant į gautus rezultatus, spręsti dėl poreikio taikyti reguliavimą atitinkamose rinkose.

2.2 Reguliavimo poveikio vertinimas

RRT 2019 m. atlikus Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimą, Telia buvo pripažinta didelę įtaką turinčiu ūkio subjektu ir jai RRT direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-768 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkoje“ (toliau – 2019 m. liepos 19 d. įsakymas Nr. 1V-768) buvo:

1. palikti galioti kiek tai yra susiję su didmeninės vietinės prieigos (ir susijusių priemonių), prieigos prie RKKS (ir susijusių priemonių) ir prieigos prie šviesolaidinių linijų skaidulos (ir susijusių priemonių) teikimu, ūkio subjektui Telia RRT direktoriaus 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. 1V-818 nustatyti įpareigojimas suteikti prieigą, nediskriminavimo įpareigojimas bei apskaitos atskyrimo įpareigojimas, RRT direktoriaus 2011 m. birželio 16 d. įsakymu Nr. 1V- 629 nustatyti įpareigojimas

suteikti prieigą, nediskriminavimo įpareigojimas ir apskaitos atskyrimo įpareigojimas ir RRT direktoriaus 2016 m. sausio 7 d. įsakymu Nr. 1V-12 nustatytas skaidrumo įpareigojimas.

2. Pakeisti, kiek tai yra susiję su didmeninės vietinės prieigos (ir susijusių priemonių) prieigos prie RKKS (ir susijusių priemonių) ir prieigos prie šviesolaidinių linijų skaidulos (ir susijusių priemonių) teikimu, ūkio subjektui Telia RRT direktoriaus 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. 1V-818 ir RRT direktoriaus 2011 m. birželio 16 d. įsakymu Nr. 1V-629 nustatyti kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimai.

RRT 2019 m. atlikus Didmeninės centrinės prieigos rinkos tyrimą, RRT direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – 2019 m. liepos 19 d. įsakymas Nr. 1V-766) Telia buvo pripažinta ūkio subjektu, turinčiu didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos rinkoje, ir šiuo įsakymu Teliai visa apimtimi buvo palikti galioti skaidrumo bei apskaitos atskyrimo įpareigojimai (2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 3 punktas), taip pat buvo pakeistas įpareigojimas suteikti prieigą, nediskriminavimo įpareigojimas, kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimai (2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 4 punktas).

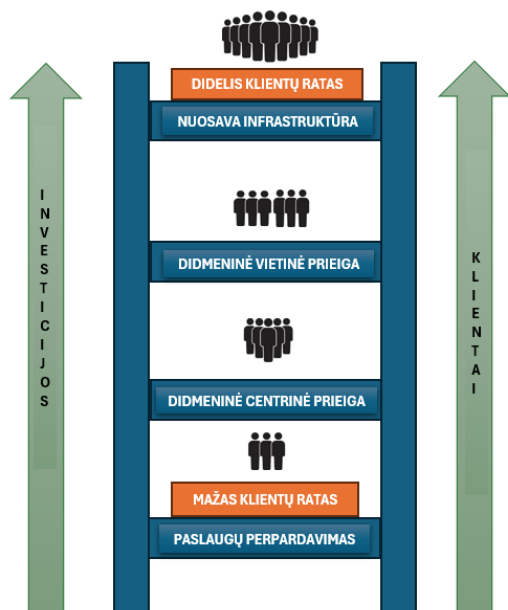
Siekiant nustatyti efektyviausias taisomasias priemones toliau bus vertinamas Tiriamuoju laikotarpiu veikusio reguliavimo, t. y. Telia nustatytų įpareigojimų, poveikis investicijoms bei konkurencijai.

2.2.1 Reguliavimo poveikis investicijoms į viešojo fiksuotojo ryšio tinklų infrastruktūrą

Vienas iš esminių klausimų, kuriuos nagrinėja EK yra investicijų skatinimas. Tiek Tiriamuoju laikotarpiu galiojusi Europos Komisijos 2013 m. rugsėjo 11 d. rekomendacija dėl nuoseklaus nediskriminavimo įpareigojimų ir sąnaudų apskaičiavimo metodikų, skirtų konkurencijai skatinti ir geresnei investicijų į plačiąjuosį ryšį aplinkai sukurti, taikymo (2013/466/ES) (toliau – Nediskriminavimo rekomendacija), tiek Gigabitinio junglumo rekomendacija vieną iš esminių principų numato investicijų plėtrą į naujos kartos arba labai pralaidžius elektroninių ryšių tinklus (*angl. very high capacity networks*, toliau – VHCN), taikant tinkamą ir nuspėjamą reguliavimo praktiką. Siekiant skatinti investicijas į VHCN ir inovacijas, labai svarbu užtikrinti reguliavimo nuspėjamumą, itin svarbu taikyti nuoseklų ir pastovų reguliavimo metodą, kad tiek patys operatoriai, tiek išorės investuotojai įgytų pasitikėjimo, reikalingo tvariems verslo planams sukurti.

Vertinant konkurenciją, elektroninių ryšių sektoriui būdinga: 1) didmenine prieiga (arba paslauga) grįsta konkurencija; arba 2) infrastruktūra grindžiama konkurencija. Prieiga grindžiamos konkurencijos atveju, nauji operatoriai gali patekti į rinką ir teikti elektroninių ryšių paslaugas savo paslaugų gavėjams, o taip pat ir konkuruoti su jau rinkoje esamais operatoriais, naudodamiesi kitų operatorių valdoma elektroninių ryšių infrastruktūra. Esant infrastruktūra pagrįstai konkurencijai, nauji operatoriai investuoja į savo tinklų diegimą, kad galėtų pasiekti savo paslaugų gavėjus nesinaudodami kitų operatorių valdoma elektroninių ryšių infrastruktūra.

Ilgą laiką ES reguliavimo sistemoje pirmavo prieiga grindžiama konkurencija, atitinkanti „investavimo kopėčių/laiptų“ teoriją, pagal kurią daroma prielaida, kad naujiems operatoriams reikia prieigos prie didelę įtaką rinkoje turinčio operatoriaus tinklų, kad jie galėtų palaipsniui investuoti į savo tinklo plėtrą. Vadovaujantis „investavimo kopėčių“ principu, reguliuotojai įpareigoja didelę įtaką rinkoje turinčius operatorius laikytis griežtų prieigos įpareigojimų.



27 pav. Investavimo kopėčios.

Šaltinis: RRT.

Investavimo kopėčių teorija teigia, kad nauji operatoriai, palaipsniui investuodami į savo tinklą, pasiekia tinklo išvystymo lygmenį, kuomet prieiga prie didelę įtaką rinkoje turinčio operatoriaus tinklo nebereikalinga, arba reikalinga tik tam tikrais atvejais. Tiriamuoju laikotarpiu matome naujų operatorių atsiradimą (kasmet atsiranda ne mažiau kaip 1 operatorius, o per visą Tiriamąjį laikotarpį – ne mažiau 10 naujų operatorių), matome, kad operatoriai aktyviai naudojami didmeninės centrinės prieigos paslauga (27 pav. antras laiptelis) – vienu iš pirmųjų investavimo kopėčių lygių. Atitinkamai, išaugęs operatorių kiekis augino ir galutinių paslaugų gavėjų, pasiekiamų per vieną iš didmeninių prieigų, kiekius. Tačiau svarbu akcentuoti, kad vienas iš žemiausių investavimo kopėčių lygmuo, t. y. paslaugų gavėjams paslaugos teikiamos per Telia teikiama didmeninę centrinę prieigą, visu Tiriamuoju laikotarpiu išliko populiariausia didmenine prieiga ir nuo 2018 m. iki 2023 m. išaugo daugiau nei 4 kartus, t. y. nuo ~4 tūkst. iki ~17 tūkst. vnt., kai tuo tarpu, aukštesnis investavimo lygmuo, t. y. perkant didmeninę vietinę prieigą išliko panašus. Aukščiausias lygmuo, t. y. prieiga prie RKKS, yra svarbus faktorius vystant savo tinklus, todėl šios prieigos naudojimas yra ir taip yra aukštas, o augimo tempas Tiriamuoju laikotarpiu šiek tiek sulėtėjęs.

Nepaisant populiaros didmeninės centrinės prieigos paslaugos ir prieiga grįstos konkurencijos, operatoriai Tiriamuoju laikotarpiu vis vien aktyviai investavo į fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą. RRT turimi duomenys (iki 2020 m. investicijos į viešojo ryšių tinklo infrastruktūrą buvo bendros, o nuo 2020 m. išskaidomos į viešojo mobiliojo ryšio tinklo ir viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūras) rodo, kad investicijos į viešojo mobiliojo ryšio tinklo infrastruktūrą suaktyvėjo su 5G technologijos atėjimu, t. y. tik 2021 m., todėl darytina išvada, kad investicijos į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą visu Tiriamuoju laikotarpiu išliko panašios, t. y. stabilios.

18 lentelė. Investicijos į viešojo ryšio tinklo infrastruktūrą, 2018 – 2023 m., mln. Eur.

	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.
Investicijos į viešojo ryšio tinklo infrastruktūrą (viso)	80,76	73,90	81,67	111,55	116,66	111,95
- į viešojo mobiliojo ryšio tinklo infrastruktūrą			31,08	60,54	69,20	62,07
- į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą			50,59	50,93	47,43	49,76

Šaltinis: RRT.

Lyginant vidutines metines investicijas pagal operatorius, matyti, kad alternatyvūs operatoriai investicijas į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą nors ir po nedaug, tačiau didina kasmet, kuomet Telios investicijos nuo 2021 m. mažėja.

19 lentelė. Investicijos į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą, proc., 2020-2023 m.

Paslaugų teikėjas	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.
Telia	50,3	52,0	46,8	45,4
Kiti teikėjai	49,7	48,0	53,2	54,6

Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu ūkio subjektui Telia buvo nustatyti įpareigojimai, didmeninę vietinę prieigą, didmeninę centrinę prieigą ir prieigą prie RKKS teikti skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis, o taip pat šias paslaugas teikti reguliuojamomis kainomis. Visu Tiriamuoju laikotarpiu buvo užtikrinamas reguliavimo nuspėjamumas tiek pačiam Telia, tiek kitiems operatoriams. Operatoriams buvo sudarytos sąlygos ne tik didinti konkurenciją, tačiau ir investuoti į savo tinklus, naudojantis Telia teikiama prieiga prie RKKS ir taip didinti infrastruktūrinę konkurenciją, tačiau operatoriai aktyviau naudojosi prieiga grįsta konkurencija.

Pastaruoju metu, peržiūrint ES elektroninių ryšių rinkos/sectoriaus reglamentavimą, Europos Komisija vis dažniau daro prielaidą, kad nors pagrindiniai reguliavimo principai, tokie kaip investavimo kopėčios, tebegalioja, būtina atlikti reikšmingus pakeitimus, kad operatoriai būtų skatinami investuoti į savo VHCN tinklus. Komisija atlikdama 2020 m. Rekomendacijos poveikio vertinimą, pabrėžė, kad prieiga grįstos konkurencijos arba prieigos prie didelę įtaką rinkoje turinčio operatoriaus infrastruktūros reguliavimas gali turėti atgrasomąjį poveikį investicijoms, todėl būtina skatinti konkurenciją infrastruktūros srityje ir mažinti reguliavimą didelę įtaką rinkoje turintiems operatoriams, kai jie dalyvauja bendrose investicijose į VHCN tinklų diegimą.

2.2.2 Reguliavimo poveikis konkurencijos atsiradimui

Tiriamuoju laikotarpiu galiojęs reguliavimas suteikė galimybę alternatyviems operatoriams plėtoti savo tinklus ir teikti paslaugas paslaugų gavėjams keliais būdais, t. y. pasinaudojant prieiga prie Telia RKKS, prieiga prie Telia teikiamos didmeninės vietinės linijos ir (arba) pasinaudojant Telia teikiama didmenine centrine prieiga. Iš 20 lentelės matome, kad alternatyvūs operatoriai aktyviai naudojosi galimybe teikti mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas galutiniams paslaugų gavėjams neplėtojant savo tinklų, o pasinaudojant Telia teikiama didmenine centrine prieiga. Tiriamuoju laikotarpiu abonentų, pasiekiamų būtent per šią prieigą, skaičius augo nuo 4,0 tūkst. 2018 m. iki 17,4 tūkst. Didesnių investicijų reikalaujančios Telia siūlomos Didmeninės vietinės prieigos paslaugos nežymiai mažėjo. Prieigos prie RKKS paslauga, nors ir reikalaujanti didžiausių investicijų, tačiau pasiekusi gan aukštus naudojimo rodiklius, Tiriamuoju laikotarpiu sulėtino augimo tempus ir nežymiai augo. Apibendrinant galima teigti, kad Telia didmeninių prieigų reguliavimas Tiriamuoju laikotarpiu sudarė galimybes vystyti veiksmingai konkurencijai, t. y. skirtingų operatorių siūlomos paslaugos, šių paslaugų įvairovė bei kainos (pvz. nauji planai su papildomomis paslaugomis ar naudomis), sudarė pasirinkimo galimybes galutiniams paslaugų gavėjams.

20 lentelė. Galutinių paslaugų gavėjų, pasiekiamų per Telia didmenines prieigas, skaičius, 2018 ir 2023 m.

Galutiniai paslaugų gavėjai	2018 m.	2023 m.
Pasiekiami per iš Telia perkamą didmeninę vietinę prieigą	1 236	1 185
Pasiekiami per iš Telia perkamą didmeninę centrinę prieigą	4 038	17 419
Pasiekiami per iš Telia perkamą prieigą prie RKKS	145 955	146 643

Šaltinis: RRT.

Esamas reguliavimas taip pat sudarė sąlygas atsirasti naujiems operatoriams, galintiems pasiūlyti mažmenines interneto prieigos paslaugas paslaugų gavėjams, ir taip praplėsti siūlomų paslaugų įvairovę, o taip pat konkuruoti su Telia. Kasmet Tiriamuoju laikotarpiu atsirado ne mažiau kaip 1 operatorius (per visą Tiriamąjį laikotarpį – ne mažiau 10 naujų operatorių).

Remiantis RRT turimais duomenimis apie operatorių tinklų išvystymą, Tiriamuoju laikotarpiu stebima situacija, kad operatoriai savo fiksuotojo ryšio tinklus plėtoja ten, kur ekonomiškai naudinga, nepaisant fakto, kad ekonomiškai naudingose teritorijose jau yra 1 ar daugiau operatorių, teikiančių paslaugas paslaugų gavėjams. 2023 m. pabaigoje šviesolaidinėmis linijomis buvo pasiekiami 61,1 proc. gyvenamųjų patalpų, kai tuo tarpu bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 50,4 proc. gyvenamųjų patalpų, ir net 3 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 33,6 proc. gyvenamųjų patalpų.

21 lentelė. Šviesolaidinių tinklų dubliavimas, tūkst. vnt. 2018 ir 2023 m.

	2018 m.	2023 m.
Bent 1 šviesolaidine linija pasiekiamos gyvenamosios patalpos	824,9	880,3
Bent 2 šviesolaidinėmis linijomis pasiekiamos gyvenamosios patalpos	681,8	726,4
Bent 3 šviesolaidinėmis linijomis pasiekiamos gyvenamosios patalpos	399,0	484,6

Šaltinis: RRT.

Iš 21 lentelės matyti, kad operatoriai vis dažniau renkasi savo investicijas nukreipti ir konkuruoti tarpusavyje jau šviesolaidiniu tinklu padengtose teritorijose (ekonomiškai naudingose teritorijose, t. y. miestų centrai, daugiabučių kvartalai), o ne naujai plėtoti šviesolaidinį tinklą dar nepadengtose teritorijose. Tinklų plėtrą nepadengtose teritorijose skatina ir VŠĮ „Plaćiajuostis Internetas“ projektais sukurta infrastruktūra²⁹ (pvz. RAIN, RAIN-2, ir kt.), kuria operatoriai gali pasinaudoti, siekdami suteikti paslaugas paslaugų gavėjams, gyvenantiems atokiose ekonomiškai nepatraukliose zonose. Pasinaudojus VŠĮ „Plaćiajuostis Internetas“ sukurta infrastuktūra, operatoriai gali prijungti savo esamus prieigos tinklus ar kurti naują ir teikti šviesolaidines (plaćiajuosčio ryšio) paslaugas kaimiškiose vietovėse. Operatoriams, neturintiems nuosavų tinklų, tokiose teritorijose tereikia investuoti į paslaugų gavėjo prijungimą (angl. „last mile“) prie magistralinio tinklo (angl. *backhaul*), tačiau, pagal RRT surinktus duomenis, net šios papildomos galutinės atkarpos pajungimo investicijos daugeliu atveju alternatyviems, mažiems operatoriams yra ženklios). Papildomai, operatoriai RRT teikė pastabas dėl Tiriamuoju laikotarpiu galiojusių VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ paslaugų tarifų, operatorių nuomone, tik sumažinus VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ teikiamų paslaugų kainas, operatoriai galėtų efektyviau išnaudoti VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ infrastruktūrą. Manytina, kad būtent dėl ženklių investicijų kiekio bei jų atsiperkamumo (taip pat dėl žemų mažmeninių paslaugų kainų), prijungiant paslaugų gavėją atitolusiose teritorijose prie esamos VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ infrastruktūros, operatoriai to nedaro (daro vangiai) arba tinklus plečia jau šviesolaidžiu aprėptose teritorijose, t. y. tinklus dubliuoja ten, kur yra ekonomiškai naudinga.

²⁹ VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ įgyvendinti plaćiajuosčio ryšio infrastruktūros plėtros projektai buvo iš dalies finansuojami ES fondų lėšomis, taip pat – bendrojo finansavimo lėšomis. Įstaigos valdomai ir naudojamai plaćiajuosčio ryšio infrastruktūrai įrengti buvo suteikta valstybės pagalba, kuri su Europos Komisija buvo suderinta Europos Komisijos sprendimuose dėl valstybės pagalbos Nr. 183/2009 – Lietuva, SA.34166, SA.36132, SA.46372, SA.49614, SA.63098. Minėtuose sprendimuose dėl valstybės pagalbos yra įtvirtintas ir pagrindinis minėtų projektų metu sukurtos elektroninių ryšių infrastruktūros veikimo modelis: „tinklas nuosavybės teise priklausys valstybei. Valdyti RAIN tinklą ir teikti didmenines paslaugas tretiesiems paslaugų teikėjams bus patikėta viešajam pelno nesiekiančiam juridiniam subjektui „Plaćiajuostis internetas“. <...> Įdiegus naująjį tinklą, didmeninės magistralinės prieigos paslaugos elektroninių ryšių operatoriams, norintiems teikti ryšio paslaugas galutiniams vartotojams, bus teikiamos atviromis ir nediskriminuojančiomis sąlygomis. Didmeninis tinklo operatorius, viešojo įstaiga „Plaćiajuostis internetas“, mažmeninių paslaugų neteiks.“

Šviesolaidinių tinklų dubliavimo tendencijas patvirtina ir šviesolaidiniais tinklais jau aprėptų gyvenamųjų patalpų skaičiai – 2023 m. pabaigoje bent 2 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 82,5 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų, o bent 3 operatoriai savo šviesolaidines linijas buvo atvedę iki 55,0 proc. aprėptų gyvenamųjų patalpų (lyginant su 2018 m. išaugo 6,7 procentinio punkto). Statistika patvirtina, kad operatoriai investicijas linkę nukreipti į ekonomiškai naudingas, greitai atsiperkančias teritorijas. Atitolusių ir šviesolaidžiu nepadengtų teritorijų (baltųjų zonų) klausimas galėtų būti sprendžiamas per reguliavimo atostogas (angl. *regulatory holidays*) didelę įtaką turintiems ūkio subjektams, pvz. tam tikram laikotarpiui naujai pastatytas tinklas baltosiose zonose nebūtų reguliuojamas, tam, kad operatoriai galėtų užsitikrinti investicijų atsiperkamumą.

Esamo reguliavimo poveikį taip pat galima vertinti per paslaugų kainas paslaugų gavėjams. Ataskaitos 2.1.3.7. dalyje „*Interneto prieigos paslaugų abonentų pasiskirstymas pagal ARPU*“ pateikta informacija rodo, kad vidutinės pajamos, gaunamos iš šviesolaidinio interneto paslaugų Tiriamuoju laikotarpiu kito nuo 9,8 Eur/mėn. iki 12,3 Eur/mėn., tai reiškia, kad Lietuvos Respublikos paslaugų gavėjai vidutiniškai už šviesolaidinį internetą mokėjo nuo 9,8 Eur/mėn. iki 12,3 Eur/mėn. Būtina pažymėti, kad paslaugų gavėjai nėra linkę permokėti už interneto prieigos paslaugas, tai patvirtina ir operatorių pateikti duomenys apie populiariausias spartas – visu Tiriamuoju laikotarpiu 100 Mb/s spartos internetas išliko populiariausias, ir, RRT duomenimis, tik 2023 m. 250 Mb/s sparta tampa vis populiariesne. Lyginant 100 Mb/s spartos interneto paslaugos kainas ES ir Lietuvos Respublikoje, matyti, kad kainos Lietuvos Respublikoje yra vienos iš žemiausių: vidutinės 100 Mb/s šviesolaidinio interneto kaina Lietuvos Respublikoje svyruoja nuo 7,50 iki 10,73 Eur/mėn., o vidutinės kainos ES yra nuo 20,0 iki 30,0 Eur/mėn. Atsižvelgiant į išdėstytą, manytina, kad esamas reguliavimas, t. y. užtikrinta konkurencija rinkoje, leido paslaugų gavėjams, naudojantiems šviesolaidinio interneto paslaugas, pasinaudoti žemomis kainomis.

Išvados:

1. Investicijos į viešojo fiksuotojo ryšio tinklo infrastruktūrą Tiriamuoju laikotarpiu išliko stabilios, alternatyvūs operatoriai palaipsniui didino savo investicijas į fiksuotojo ryšio tinklų statybą, tačiau taip pat aktyviai naudojosi ir Telia teikiama didmenine centrine prieiga. Tikėtina, kad Ataskaitos 2.2.1 dalyje aprašytas vienas iš konkurencijos būdų, t. y. didmenine prieiga grindžiama konkurencija, Tiriamuoju laikotarpiu galėjo turėti įtakos darant atgrasomąjį poveikį investicijoms.
2. Tiriamuoju laikotarpiu galiojęs didmeninių prieigos paslaugų reguliavimas turėjo įtakos konkurencijos didėjimui – naujai atsiradę operatoriai, taip pat operatoriai, pasinaudoję Telia teikiamomis didmeninėmis prieigos paslaugomis, suteikė galimybes paslaugų gavėjams mažmenines paslaugas rinktis iš daugiau nei vieno operatoriaus, skirtingomis ir ganėtinai žemomis kainomis, o taip pat atsirado ir didesnė paslaugų įvairovė.
3. Tiriamuoju laikotarpiu operatoriai savo tinklus plėtojo ir investicijas nukreipė daugiausiai į ekonomiškai naudingas teritorijas, nepaisant to, kad tokiose teritorijose jau egzistavo 1 ar daugiau operatorių, teikiančių mažmenines paslaugas paslaugų gavėjams, t. y. vyko tinklų dubliavimas. Operatoriai investicijų nekreipė į ekonomiškai nepatrauklias, sunkiai atsiperkančias teritorijas. Naujų tinklų plėtrą galėtų įtakoti didelę įtaką turinčiam ūkio subjektui taikomos reguliavimo atostogos naujai statomiems tinklams.

Toliau Ataskaitoje bus analizuojama situacija teikiant prieigą prie RKKS, didmeninės vietinės prieigos ir didmeninės centrinės prieigos paslaugas, apibrėžiamos atitinkamos rinkos bei vertinama, ar esamas reguliavimas užtikrina konkurencijos veiksmingumą, ar reikalingas poreikis reguliavimą keisti.

3. DIDMENINĖS PRIEIGOS PRIE FIZINĖS INFRASTRUKTŪROS RINKOS APIBRĖŽIMAS

3.1. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos apibrėžimas iki geografinės apimties vertinimo

3.1.1 Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas

Kaip nustatyta ankstesnėse dalyse prieiga prie RKKS³⁰ yra būtina sąlyga veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, FTTx 24 rinkoje ir FTTx 36 rinkoje užtikrinti.

RKKS yra fizinės infrastruktūros dalis. Fizinę infrastruktūrą sudaro elektroninių ryšių infrastruktūra³¹, kurios tiesioginė paskirtis yra palengvinti elektroninių ryšių tinklų vystymą, ir tinkamos paskirties fizinė infrastruktūra³², kurios pagrindinė paskirtis nėra elektroninių ryšių tinklų vystymas, tokia kaip inžinerinių tinklų valdytojų – šilumos, elektros, vandens ar kitų paslaugų teikimo įmonių valdoma infrastruktūra, kuri gali suteikti analogišką funkcionalumą kaip RKKS (pvz., požeminiai kolektoriai, kuriuose galima tiesti elektroninių ryšių tinklus, įskaitant vietines linijas).

2020 m. Aiškinamojo memorandumo 4.1.6 dalyje teigiama, kad atskiros fizinės infrastruktūros rinkos apibrėžimas būtų ypač aktualus tose valstybėse narėse, kuriose vienas operatorius valdo fizinės infrastruktūros tinklą, kuris yra visur esantis (apėpia visą šalį ir leidžia pasiekti visus šalies teritorijoje esančius namų ūkius) ir tinkamas alternatyviems šviesolaidiniams tinklams diegti. Tokiais atvejais atskira fizinės infrastruktūros rinka būtų naudinga tuo, kad fizinę infrastruktūrą būtų galima naudoti įvairiais tikslais, įskaitant didmeninės vietinės prieigos, didmeninės centrinės prieigos ir (arba) kitų paslaugų teikimą.

Taip pat teigiama, kad fizinė infrastruktūra yra labiausiai iš visų elektroninių ryšių rinkų išplėtotą rinka, nes dažniausiai fiksuotojo ir mobiliojo ryšio tinklai remiasi kanalais ir stulpais, kad būtų galima įrengti varines, šviesolaidines ir kabelines linijas. Fizinė infrastruktūra sudaro didelę investicijų į tinklus dalį, nes inžineriniai darbai gali sudaryti iki 80 proc. visų diegimo išlaidų. Jei yra inžinerinio turto ir jis gali būti naudojamas pakartotinai, veiksminga prieiga prie tokios fizinės infrastruktūros gali gerokai palengvinti konkuruojančių elektroninių ryšių tinklų diegimą.

Vadovaujantis 2020 m. Aiškinamojo memorandumo 4.1.6 dalimi, fizinė infrastruktūra – tai su elektroninių ryšių tinklu susiję įrenginiai arba elementai, kurie leidžia teikti paslaugas arba padeda jas teikti ir apima pastatus arba įėjimus į pastatus, pastatų elektros instaliaciją, antenas, stulpus, bokštus ir kitas atramines konstrukcijas, kanalus, stiebus, apžiūros kameras, šulinius ir spintas. Fizinė infrastruktūra, kurioje gali būti įrengtas elektroninių ryšių tinklas, yra labai svarbi diegiant naujus elektroninių ryšių tinklus.

²⁹ **Ryšių kabelių kanalų sistema (RKKS)** apibrėžiama kaip elektroninių ryšių infrastruktūros dalis, sudaryta iš ryšių kabelių kanalų, vamzdžių, šulinių ir kitų įrenginių (šulinių liukų, dangčių, užraktų, ryšių kabelių atramų, gembų, reguliavimo žiedų ir kt.), skirta ryšių kabeliams įverti ir (arba) išverti, sujungti, taisyti bei kitiems elektroninių ryšių įrenginiams įrengti ir jiems apsaugoti.

³¹ **Elektroninių ryšių infrastruktūra** – elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizinė infrastruktūra, kurią sudaro aparatūra, įrenginiai, įskaitant antenas, linijas, vamzdiniai, kabeliai, kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, bokštai, stiebai, statiniai, statinių įvadai, statinių inžinerinės sistemos, skirstomosios spintos ir kitos priemonės.

³² **Elektroninių ryšių infrastruktūrai įrengti ir (arba) bendrai naudoti tinkama fizinė infrastruktūra** – dujų, elektros energijos, įskaitant viešąjį apšvietimą, šildymo, vandens, įskaitant nuotekų tvarkymo infrastruktūrą ir drenažo sistemas, gamybos, paskirstymo, perdavimo, tiekimo ar tvarkymo infrastruktūra, geležinkelių, kelių, uostų, oro uostų infrastruktūra ir kita fizinė infrastruktūra (vamzdiniai, kabelių kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, įskaitant bokštus, stiebai, statiniai, statinių įvadai, statinių inžinerinės sistemos ir kita), kuri tinka elektroninių ryšių infrastruktūrai įrengti ir (arba) bendrai naudoti su viešųjų elektroninių ryšių tinklų teikėju.

Vadovaujantis 2020 m. aiškinamojo memorandumo 4.1.6 dalimi, prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka turėtų apsiriboti elektroninių ryšių infrastruktūra ir nurodomos priežastys dėl kurių prieiga prie tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros nėra pakankamai veiksminga alternatyva elektroninių ryšių infrastruktūrai:

- techninės charakteristikos, įskaitant tinkamų vietų techniniams įrenginiams įrengti trūkumas;
- prieinamumas, įskaitant pakankamo skaičiaus prieigos taškų trūkumą ir (arba) ribojančias prieigos taisykles (visų pirma vandens, dujų ir elektros energijos fizinės infrastruktūros srityje);
- netinkama tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros tinklo konstrukcija ar topologija - jie gali būti labiau suskaidyti ir neatspindėti maršrutų, kuriais eina konkrečios elektroninių ryšių infrastruktūros;
- apribojimai, atsirandantys dėl to, kad tam tikros infrastruktūros jau yra maksimaliai išnaudotos;
- saugos reikalavimai ir pavojai, įskaitant nepalankią tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros tinklo aplinką (kanalizacijos);
- sudėtinga ir brangu modernizuoti ir remontuoti. Pavyzdžiui, centralizuoto šilumos tiekimo tinklai gali būti netinkami dėl temperatūros apribojimų, taip pat vandentiekio ir dujų tinkluose įrengti šviesolaidį gali būti ypač sudėtinga, o geležinkelių ir autokelių tinklams trūksta pralaidumo, reikalingo elektroninių ryšių tinklams įrengti.

Pažymėtina, kad tai, kad prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka neturėtų apimti tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros dėl aukščiau nurodytų priežasčių, pritarė ir visi operatoriai apklausti Anketoje RKKS.

Tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros bendrą naudojimą reglamentuoja Įstatymo 45 straipsnis, todėl papildomas galimas *ex ante* reguliavimas šioms paslaugoms būtų perteklinis.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta darytina išvada, kad tinkamos paskirties fizinė infrastruktūra neturi būti įtraukta į didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką ir ši rinka apims tik elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtą fizinę infrastruktūrą. Didmeninė prieiga prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros – tai didmeninė paslauga, kai operatorius, suteikia galimybę kitam ūkio subjektui naudotis jo valdoma elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizine infrastruktūra didmeninėms ir (ar) mažmeninėms paslaugoms teikti.

Pradinė didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslauga yra didmeninė prieiga prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros, kuri pasižymi infrastruktūros bendru naudojimu, tai užtikrina, kad esami fizinės infrastruktūros elementai gali būti naudojami kelių operatorių, taip sumažinant dubliuojančios infrastruktūros kūrimo poreikį.

3.1.2 Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslaugos pakeičiamumas

Produkto (paslaugos) rinkos apibrėžimo tikslas yra nustatyti visus produktus ir (arba) paslaugas, kurie pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas vienas kitam pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Apibrėžiant atitinkamą produkto rinką yra analizuojamos konkrečios paslaugos pakeičiamumas paklausos ir pasiūlos atžvilgiu. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 44 punkte rekomenduojama išanalizuoti ne tik, ar palyginamos teikiamų paslaugų charakteristikos, ar lyginamos paslaugos naudojamos tiems patiems paslaugų gavėjų tikslams realizuoti, ar teikiamų paslaugų kainos yra palyginamos, bet ir atkreipti dėmesį į šių paslaugų teikimo konkurencines sąlygas bei į pasiūlos ir paklausos struktūrą. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 45 punkte nustatyta, kad skirtingi būdai (fizine prasme), paslaugų gavėjo požiūriu naudojami tai pačiai paslaugai teikti ir atitinkantys vartotojo poreikius, gali būti įtraukti į nagrinėjamą atitinkamą rinką.

Kaip nustatyta ankstesnėse dalyse prieiga prie RKKS yra būtina sąlyga veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, FTTx 24 rinkoje ir FTTx 36 rinkoje užtikrinti, todėl apibrėžiant fizinės infrastruktūros rinką, jos pradinę paslaugą laikysime prieiga prie RKKS.

Atsižvelgiant į tai, nustatant šios rinkos apibrėžimo sritį, analizuojama prieigos prie RKKS pakeičiamumas prieigos prie stiebų, bokštų, stulpų, belaidžio ryšio ir palydovų tinklų atžvilgiu.

Elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros paslaugų tipai, jų savybės

2024 m. rugpjūčio mėn. RRT atliktos operatorių apklausos rezultatai parodė, kad Lietuvoje elektroninių ryšių veiklai vykdyti naudojama fizinė infrastruktūra yra prieiga prie RKKS, stiebai, bokštai, stulpai, belaidžio ryšio fizinė infrastruktūra, palydovai.

Stiebas – tai konstrukcija, naudojama antenoms ar kitai ryšių įrangai montuoti. Pagrindinė stiebo paskirtis – įrengti ryšių technologijas, kad būtų galima perduoti ir priimti signalus.

Bokštas – tai didesnis, savarankiškas statinys, taip pat skirtas antenoms ir ryšio įrangai montuoti. Skirtingai nuo stiebo, bokštas gali turėti vidines patalpas, kuriose yra įrengiama elektroninių ryšių įranga, naudojama paslaugų teikimui ar viešajam ryšio tinklui palaikyti. Tai reiškia, kad bokštas gali ne tik laikyti antenas, bet ir turėti patalpas papildomai įrangai laikyti. Pagrindinė bokšto paskirtis – įrengti antenas ar kitą elektroninių ryšių įrangą.

Stulpas yra vertikali konstrukcija, naudojama pritvirtinti oro ar kabančius kabelius. Nors nėra griežtų taisyklių, kurios reikalautų tam tikrose vietose įrengti tik ryšių kabelių kanalus ar stulpus, paprastai tankiai gyvenamose vietovėse dažniau įrengiami ryšių kabelių kanalai, tuo tarpu stulpai dažniau naudojami priemiesčiuose, kaimo vietovėse arba rečiau apgyvendintose teritorijose, kur RKKS nėra išvystyta. Ten, kur nėra ryšių kabelių kanalų, bet yra stulpai, ryšio operatoriai turi galimybę naudoti stulpus elektroninių ryšių tinklams diegti.

Belaidžio ryšio fizinė infrastruktūra – tai įvairūs fiziniai įrenginiai, kurie padeda perduoti ir priimti belaidžio ryšio signalus. Į šią infrastruktūrą įeina bokštai, stiebai, antenos, bazinės stotys, kita įranga, skirta užtikrinti radijo bangų sklaidą, ryšio aprėptį ir tinkamą belaidžio ryšio kokybę. Tokio tipo infrastruktūra ypač svarbi siekiant sumažinti zonas, kuriose signalas gali būti silpnas arba visai neprieinamas, ir taip užtikrinti stabilų ryšio aprėptį įvairiose vietovėse.

Palydovų fizinė infrastruktūra – tai visuma žemėje esančių ir kosmose išdėstytų įrenginių ir sistemų, skirtų palydovų valdymui, signalų perdavimui ir duomenų apdorojimui. Dažniausiai taikomas išskirtinėms reikmėms, pavyzdžiui, ryšiui su laivais, ryšiui oro linijų bendrovėse, nutolusiose kaimo vietovėse. Palydovinio ryšio išteklių nuoma bei palydovinio ryšio tinklo sukūrimo investicijos reikalauja itin didelių kaštų.

Pakeičiamumas paklausos atžvilgiu

Siekiant įvertinti paslaugų pakeičiamumą paklausos atžvilgiu, analizuojama, ar tam tikros paslaugos yra tinkami pakaitalai šių paslaugų gavėjui pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.

Operatoriai, naudojantys prieigą prie RKKS, dažniausiai teikia fiksuotojo ryšio (pvz., šviesolaidžio) paslaugas. Alternatyvios infrastruktūros, tokios kaip stiebai, bokštai ir stulpai, yra mažiau pritaikytos fiksuotojo ryšio kabelių sistemų diegimui. Belaidžio ryšio fizinė infrastruktūra negali pakeisti prieigos prie RKKS dėl riboto duomenų perdavimo pralaidumo ir didesnės trukdžių rizikos. Palydovų fizinė infrastruktūra gali būti tinkama specifinėms paslaugoms, tačiau jos signalo kokybė ir stabilumas nepakeičia fizinių tinklų.

FTTx tinklai reikalauja stabilios infrastruktūros kabelių diegimui, kurią ir suteikia prieiga prie RKKS. Tokios alternatyvos kaip stiebai, bokštai ir stulpai daugiau naudojami mobiliojo ryšio įrangai arba laikiniems sprendimams, o belaidis ryšys ir palydovai yra tinkami tik tam tikroms specifinėms paslaugoms, pvz., nutolusiuose regionuose.

Prieiga prie RKKS kainos atžvilgiu santykinai pigesnis ilgalaikis sprendimas dėl mažų eksploatacinių sąnaudų. Stiebų ir bokštų infrastruktūros diegimas yra reikšmingai brangesnis dėl sudėtingų konstrukcinių reikalavimų ir riboto tinkamumo fiksuotojo ryšio kabeliams. Stulpai ekonomiškai patrauklūs, tačiau ne visada tinkami dėl techninių apribojimų. Belaidžio ryšio infrastruktūros diegimo kaina vidutinė, tačiau eksploatacija brangi dėl nuolatinių technologijų atnaujinimų, palydovų yra didelės pradinės įrangos kainos ir aukštos eksploatacijos išlaidos.

Taip pat pažymėtina, kad į klausimą „Ar Jūsų nuomone palydovai/bokštai/stiebai pakeičia RKKS teikiant mažmenines interneto prieigos paslaugas gavėjams?“ visi Anketoje RKKS apklausti operatoriai atsakė, kad nepakeičia.

Atsižvelgiant į visai tai, kas nurodyta aukščiau, prieiga prie RKKS išlieka nepakeičiama pagrindine infrastruktūra didžiajai daliai fiksuotųjų tinklų, o alternatyvos gali būti laikomos tik papildomomis priemonėmis specifinėms reikmėms.

Pakeičiamumas pasiūlos atžvilgiu

Siekiant įvertinti paslaugų pakeičiamumą pasiūlos atžvilgiu, analizuojama, ar tam tikros paslaugos, atsižvelgiant į jų savybes, naudojimą ir kainas, yra pakeičiamos viena kita paslaugų teikėjo požiūriu. Tai atliekama tiriant, ar reaguodami į mažą ilgalaikį nagrinėjamų paslaugų kainų padidėjimą (t. y. kainų padidėjimą nagrinėjamoms prekėms, kartu laikant, kad kitų prekių kainos išlieka nepakitusios), kiti paslaugų teikėjai gali per trumpą laiką pradėti teikti atitinkamas paslaugas, nepatirdami žymių papildomų išlaidų ar rizikos. Čia ilgalaikis padidėjimas reiškia, kad nagrinėjamas ne momentinis ar laikinas kainų padidėjimas, o nuolatinis padidėjimas, kuris tęsis pakankamai ilgą laiką ateityje.

Prieiga prie RKKS yra elektroninių ryšių infrastruktūros dalis, specialiai skirta elektroninių ryšių linijoms³³ (toliau - ryšių linijoms) įverti ir (arba) išverti, sujungti, taisyti, apsaugoti. Ji užtikrina ilgalaikį stabilumą ir aukštą duomenų perdavimo pajėgumą. Šios infrastruktūros statybai reikalingos didelės investicijos ir laikas, todėl naujų RKKS kanalų įrengimas reaguojant į kainų padidėjimą nėra greitas ar ekonomiškai lengvai įgyvendinamas sprendimas.

Stiebai ir bokštai skirti belaidžio ryšio antenoms ir kitai mobiliojo tinklo įrangai montuoti. Jų pritaikymas ryšių kabeliams naudoti yra techniškai sudėtingas. Kadangi stiebai ir bokštai skirti mobiliam ryšiui ir tam tikroms radijo ryšio paslaugoms, todėl jie neužtikrina reikiamos apsaugos ar pralaidumo, būtino šviesolaidžio tinklams. Taigi, nors stiebų ir bokštų naudojimas mobiliam ryšiui yra plačiai paplitęs, jų pritaikymas fiksuotųjų tinklų kabeliams yra brangus ir reikalauja žymių papildomų investicijų, todėl šiuo atveju pasiūlos pakeičiamumo galimybės mažos.

Stulpai gali būti naudojami kaip pigesnė alternatyva ryšių kabelių pakabinimui, tačiau jie neturi apsaugos nuo išorinių poveikių. Jų naudojimas ribotas tam tikrose teritorijose ir dažnai pritaikytas vietoje, kur nėra RKKS. Ši infrastruktūra tinkama tik laikiniams ar mažesniems poreikiams. Pritaikymas paprastesnis nei stiebų ar bokštų, tačiau pasiūlos lankstumas ribotas dėl reguliuojamojo pobūdžio apribojimų ir techninių apribojimų.

Belaidžio ryšio infrastruktūra yra pagrįsta radijo dažnių spektru ir skirta mobiliosioms ar laikinoms jungtims. Nepaisant spartaus technologinio progreso, belaidis ryšys negali užtikrinti šviesolaidiniams tinklams būtino duomenų perdavimo pralaidumo ir stabilumo, ypač didelio srauto duomenų paslaugoms. Belaidžio ryšio tinklų kūrimas gali būti greitesnis nei RKKS, tačiau dėl riboto pralaidumo ir didelių eksploatacijos sąnaudų jų pakeičiamumas RKKS atžvilgiu išlieka itin ribotas.

Palydovų fizinė infrastruktūra gali būti tinkama specifinėms paslaugoms, tačiau dėl signalo kokybės ir stabilumo, aukštų eksploatacinių kaštų ji negali būti laikoma realia RKKS alternatyva šviesolaidžio tinklams.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, pasiūlos pakeičiamumas RKKS paslaugų atžvilgiu yra labai ribotas, nes alternatyvi (stiebų, bokštų, stulpų, belaidžio ryšio ir palydovų) infrastruktūra negali užtikrinti tokių pat savybių ir tinkamumo kaip RKKS, reaguoti į ilgalaikį RKKS kainų padidėjimą yra sudėtinga dėl didelių kaštų ir techninių apribojimų. RKKS išlieka nepakeičiama kaip pagrindinė fizinė infrastruktūra šviesolaidžio tinklų vystymui.

³³ **Elektroninių ryšių linija** – fizinė elektroninių ryšių tinklo grandis, jungianti bet kuriuos tinklo taškus (kabeliai ar laidai, kurie įleisti į žemę, vidaus ar teritorinius vandenis arba ryšių kabelių kanalų sistemą (toliau – RKKS), nutiesti naudojant atramas (orinė linija) arba pritvirtinti prie statinių).

Vadovaujantis atlikta pakeičiamumo paklausos ir pasiūlos atžvilgių analize, darytina išvada, kad stiebais, bokštais, stulpais, belaidžio ryšio ir palydovų tinklai nėra pakankamai veiksminga alternatyva RKKS paslaugai, todėl jie negali būti įtraukti į didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslaugos apibrėžtį.

Atsižvelgiant į šioje Ataskaitos dalyje pateiktą informaciją, konstatuotina, kad fizinės infrastruktūros rinka apibrėžiama kaip didmeninės prieigos prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros rinka, kurią sudaro prieigos prie RKKS paslauga. Fizinės infrastruktūros rinka neapima stiebų ir bokštų, stulpų, belaidžio ryšio infrastruktūros ir palydovų.

Išvados:

1. Pradinė Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslauga – tai didmeninė paslauga, kai operatorius, suteikia galimybę kitam ūkio subjektui naudotis jo valdoma elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizine infrastruktūra didmeninėms ir (ar) mažmeninėms elektroninių ryšių paslaugoms teikti.

2. Atsižvelgiant į 2020 m. Aiškinamąjį memorandumą ir Anketos RKKS atsakymų rezultatus, darytina išvada, kad tinkamos paskirties fizinė infrastruktūra nebus įtraukta į didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką ir ši rinka apims tik elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtą fizinę infrastruktūrą.

3. Išanalizavus prieigos prie RKKS pakeičiamumą prieigos prie stiebų, bokštų, stulpų, belaidžio ryšio ir palydovų tinklų atžvilgiu, konstatuotina, kad fizinės infrastruktūros rinką sudaro prieigos prie RKKS paslauga ir ji neapima stiebų ir bokštų, stulpų, belaidžio ryšio infrastruktūros ir palydovų.

4. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka, iki jos geografinės aprėpties vertinimo, apibrėžiama kaip didmeninės prieigos prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros rinka, kuria sudaro prieigos prie RKKS paslauga.

3.2. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinės apimties vertinimas

3.1. skyriuje buvo apibrėžta Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka iki geografinės aprėpties vertinimo. Šioje Ataskaitos dalyje vertinama Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinė aprėptis ir apibrėžiama jos geografinė teritorija.

Vadovaujantis ataskaitos „Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė pagal savivaldybes“ dalyje pateikta informacija kaip nustatoma geografinė atitinkamos rinkos teritorija, šioje Ataskaitos dalyje rinka bus nagrinėjama savivaldybių lygmeniu.

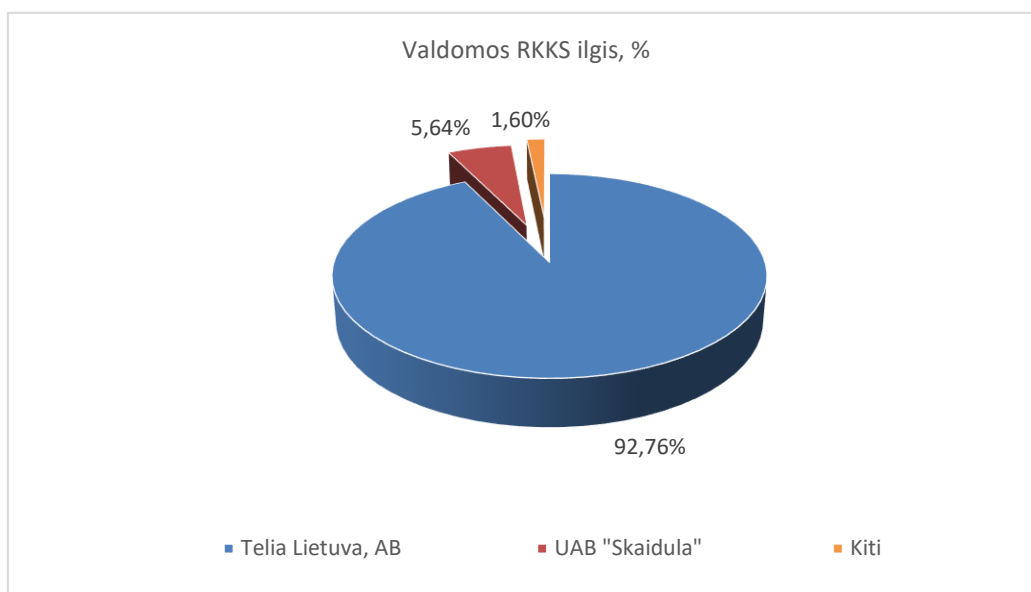
Siekiant įvertinti, ar operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, nustatomas šis kriterijus:

1. Telia visose savivaldybėse turi ne mažiau negu 50 proc. valdomos RKKS.

Nurodytas kriterijus pasirinktas todėl, kad Tiriamuoju laikotarpiu Telia buvo didžiausias RKKS valdytojas Lietuvos Respublikoje ir vienintelis RKKS paslaugas teikęs kiekvienoje savivaldybėje. 50 proc. riba pasirinkta, nes RRT ekspertiniu vertinimu, tik taip atitinkamas operatorius galėtų sudaryti potencialią konkurenciją kitam operatoriui.

Jeigu nustatytas kriterijus nėra tenkinamas, operatoriai veikia skirtingoje (kitoje) konkurencinėje aplinkoje, lyginant su konkurencine aplinka, kurioje šis kriterijus tenkinamas. Šioje konkurencinėje aplinkoje, kurioje nėra tenkinamas nustatytas kriterijus, operatorių konkurencinės sąlygos tarpusavyje yra panašios arba vienodos (homogeniškos).

Išanalizavus situaciją 60 Lietuvos Respublikos savivaldybių nustatyta, kad 2023 m. Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS ilgis siekė 25,3 tūkst. km, iš jų Teliai priklausė 92,76 proc. visos Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS (žr. Išanalizavus situaciją 60 Lietuvos Respublikos savivaldybių nustatyta, kad 2023 m. Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS ilgis siekė 25,3 tūkst. km, iš jų Teliai priklausė 92,76 proc. visos Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS (žr. 28 pav.).



28 pav. Valdamos RKKS ilgis pagal operatorius, proc., 2023 m.
Šaltinis: RRT.

Pažymėtina, kad 2023 m. viso RKKS valdė 11 operatorių, tačiau be Telios, ilgesnę nei 100 km RKKS valdė UAB „Skaidula“, UAB „Ecofon“, UAB „Etanetas“ ir UAB „Data business“. Likusių 6 RKKS valdytojų valdomos RKKS ilgis svyravo nuo 0,1 iki 39 km. Kaip matyti iš 22 lentelės, Telia RKKS valdė visose 60 savivaldybių.

22 lentelė. Operatorių valdoma RKKS pagal savivaldybių skaičių, 2023 m.

RKKS valdytojas	Savivaldybių skaičius, kur valdoma RKKS
Telia	60
UAB „Ecofon“	4
UAB „Skaidula“, UAB „Etanetas“, UAB „BalticumTV“, UAB „SPLIUS“	3
UAB „INIT“	2
UAB „Data business“, UAB „Kvartalo tinklas“, UAB „Penkių kontinentų komunikacijos centras“, UAB „Cgates“	1

Šaltinis: RRT.

Operatorių valdomos RKKS ilgiai pagal savivaldybes 2023 m. pabaigoje pateikti Ataskaitos Priede Nr. 3.

Remiantis anksčiau nurodytu kriterijumi, išanalizavus situaciją 60 Lietuvos Respublikos savivaldybių (žr. 3 priedą), nustatyta, kad visose savivaldybėse esama rinkos padėtis tenkina numatytą kriterijų, todėl laikoma, kad visose 60 savivaldybių egzistuoja homogeniškos konkurencijos sąlygos. Vadinasi, Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinė teritorija apima visų 60 savivaldybių teritorijas, ir yra nacionalinė. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinė teritorija yra visa Lietuvos Respublikos teritorija.

Išvada:

Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinė teritorija yra visa Lietuvos Respublikos teritorija.

3.3. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos trijų kriterijų testas

Ataskaitos 3.1 dalyje įvardinta Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka nėra nurodyta 2020 m. rekomendacijos priede. Todėl, vadovaujantis 2020 m. rekomendacijos preambulės 22 konstatuojamąja dalimi, RRT „<...> gali apibrėžti kitas atitinkamas produktų ir paslaugų rinkas, kurios nėra išvardytos šioje rekomendacijoje, jeigu jos gali įrodyti, kad jų nacionalinėmis aplinkybėmis rinkos atitinka trijų kriterijų testą.“

Pagal 2020 m. rekomendacijos preambulės 18 konstatuojamąją dalį, „<...> Jeigu netenkinamas bet kuris iš trijų kriterijų, tai rodytu, kad rinkai neturėtų būti taikomas *ex ante* reguliavimas.“ Bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai, todėl šioje rinkoje *ex ante* reguliavimas negali būti taikomas. Tuo atveju, kai atlikus trijų kriterijų testą, yra nustatoma, kad visi trys kriterijai yra tenkinami, darytina išvada, kad tokioje atitinkamoje rinkoje konkurencija nėra veiksminga ir šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas.

RRT, siekdama nustatyti, ar yra būtinas reguliavimas Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje, vadovaudamasi 2020 m. rekomendacijos preambulės 8, 13 ir 17 konstatuojamosiomis dalimis ir Trijų kriterijų taikymo gairėmis, vertins šią rinką pagal žemiau išvardytus tris kriterijus:

1) kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti atitinkamoje rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, egzistavimas.

2) rinkos charakteristika ir struktūra, kuri nelemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendencijos be poreikio taikyti įpareigojimus, nurodytus Įstatymo 17 straipsnyje.

3) bendrosios konkurencijos teisės nepakankamumas sumažinti ar pašalinti kliūtis, kurios trukdo pradėti veikti rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, ir (ar) įtvirtinti veiksmingą konkurenciją atitinkamoje rinkoje, netaikant Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų.

Pirmasis kriterijus

Pirmasis kriterijus yra susijęs su kliūtimis, kurios trukdo pradėti veikti Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje. Pagal 2020 m. rekomendacijos preambulės 8 konstatuojamąją dalį, didelės ir nuolatinės patekimo į rinką kliūtys gali būti struktūrinio, teisinio arba reguliuojamojo pobūdžio.

Teisinio arba reguliuojamo pobūdžio kliūtys

Potencialus Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros teikėjas, norėdamas statyti RKKS ir teikti prieigą prie jos, turi Įstatymo 35 straipsnyje nustatyta tvarka ir sąlygomis informuoti apie tai RRT, kuri gavusi tokį prašymą įtraukia pareiškėją į prieigos prie fizinės infrastruktūros teikėjų sąrašą. Pastebėtina, kad šis informavimas nesukelia jokių realių kliūčių, nes RRT gavusi tokį prašymą nevertina nei jo pagrįstumo, nei sprendžia patvirtinti jį ar ne, o paprasčiausiai įtraukia pareiškėją į teikėjų sąrašą.

RKKS statybą reglamentuoja Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklės³⁴. RKKS vystymas vykdomas tiek tranšėjiniu, tiek ir betranšėjiniu būdu. Šiems darbams atlikti yra reikalingi leidimai, o jie išduodami tik suderinus su konkrečiu atveju aktualiais subjektais. Šiais subjektais, priklausomai nuo situacijos gali būti tiek fiziniai asmenys (pvz., kai RKKS tiesiamas per privataus sklypo teritoriją), tiek juridiniai: savivaldybės, jos valdomos įmonės ar, kitos, šalia esančios infrastruktūros (pvz., vandentiekio, elektros tiekimo ir pan.) valdytojai ir t.t. Priklausomai su kiek suinteresuotų subjektų reikia suderinti leidimą, leidimo išdavimas gali užtrukti nuo kelių dienų iki kelių mėnesių.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta galima teigti, kad egzistuoja teisinės ir reguliuojamo pobūdžio kliūtys norint vystyti RKKS.

³⁴ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.409025>

Struktūrinio pobūdžio kliūtys

Toliau tikslinga išanalizuoti, ar egzistuoja struktūriniai barjerai, trukdantys patekti į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką, kurie atsiranda dėl pradinių išlaidų ar paklausos sąlygų, sukuriančių nevienodas sąlygas esamiems ir naujiems rinkos dalyviams, ir kliūdo ar neleidžia į rinką patekti naujiems rinkos dalyviams.

Pradinės išlaidos

Rinkos tyrimo metu dauguma respondentų nurodė, kad nutiesti 1 km RKKS kainuoja nuo 5,0 tūkst. iki 30,0 tūkst. Eur (priklausomai nuo teritorijos, kuriame tiesiama RKKS). Likusių respondentų teigimu – nuo 30,0 tūkst. iki 60,0 tūkst. Eur. Vertinant RKKS vystymo trukmę, 12 iš 18 respondentų nurodė, kad 1 km RKKS statyba (įskaitant projektavimą ir leidimų gavimą) gali užtrukti nuo 2 mėn. iki 8 mėn., 4 respondentų teigimu – 14 mėn., dar 2 respondentų nuomone – net iki 24 – 36 mėn. Tokie terminai iš esmės susiję su tuo, kad absoliučia dauguma atvejų RKKS statoma miestų ir tankiau apgyvendintų vietovių teritorijose, todėl RKKS vystymas neišvengiamai susijęs su esamo gerbūvio pvz., šaligatvių, kelių dangos laikinu išardymu/įsikirtimu, bei vėliau sekančiu jo atstatymu.

Nors nėra konkretaus minimalaus RKKS ilgio, kurį valdydamas subjektas galėtų pradėti siūlyti prieigą prie valdomos RKKS, tačiau atsižvelgiant į Ataskaitos 3.2 dalyje pateiktą informaciją, norint patekti į didžiausių RKKS valdytojų penketuką Lietuvos Respublikos teritorijoje reikia valdyti ne mažiau nei 100 km ilgio RKKS. Tai reiškia, kad tokio RKKS išvystymas naujam rinkos dalyviui galėtų kainuoti nuo 500,0 tūkst. iki 6,0 mln. Eur ir truktų ne mažiau nei kelis metus. RRT nuomone, tokios pradinės investicijos ir laiko sąnaudos yra laikomos reikšmingu barjeru, naujam subjektui ketinančiam įeiti į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką.

Paklausos sąlygos

Analizuojant galimas įėjimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką kliūtis, svarbu paminėti, kad istoriškai yra susiklosčiusi situacija, kad RKKS paprastai valdo buvę monopoliniai viešųjų ryšių tinklų teikėjai, kurie ją išvystė monopolinės rinkos sąlygomis (Lietuvos atveju – Telia) ir taip įgijo didelį konkurencinį pranašumą prieš kitus ūkio subjektus, kurie norėtų statyti RKKS ir teikti prieigą prie jos.

Taip pat, tiesiant RKKS, ypač magistralines jos atkarpas įprastai būna paklojami pakankamai didelio pralaidumo ryšių kabelių kanalai (toliau - RKK) (pvz., 100 mm), sudarantys sąlygas šiais RKK bendrai naudotis keliems operatoriams. Dėl tokios situacijos, teritorijose, kuriose yra išvystyta RKKS, naujam rinkos dalyviui statyti papildomą RKKS dažniausiai nebus ekonomiškai naudinga dėl galimo paklausos prieigai prie RKKS trūkumo. Europos Komisija, skatindama tiek infrastruktūra grįstą konkurenciją, tiek efektyvias investicijas į tinklų plėtrą, skatina bendrai naudoti jau sukurtą infrastruktūrą bei užkirsti kelią neefektyviam RKKS dubliavimui. Atsižvelgiant į šias sąlygas, naujam Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos dalyviui vystyti RKKS gali būti tikslinga tik tose teritorijose, kuriose šiuo metu nėra išvystytos RKKS, tuo pačiu išlaikant aukščiau minėtą sąlygą dėl pakankamo gyventojų tankio jose. Tokiomis teritorijomis galima laikyti naujai statomus gyvenamųjų namų (ypač daugiaaukštės statybos) kvartalus. Darytina išvada, kad paklausa naujai išvystytai RKKS yra pakankamai ribota, t. y. egzistuoja paklausos sąlygų nulemti barjerai, apsunkinantys sąlygas naujiems subjektams įeiti į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką.

Atsižvelgiant į tai, kad egzistuoja didelės ir nuolatinės tiek struktūrinio, tiek teisinio ir/arba reguliuojamojo pobūdžio patekimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką kliūtys galima teikti, kad ši rinką tenkina pirmąjį trijų kriterijų testo kriterijų.

Antrasis kriterijus

Ankstesnėje Ataskaitos dalyje nustatyta, kad egzistuoja tam tikros struktūrinio pobūdžio kliūtys įeiti į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką, todėl atliekant trijų kriterijų testą, būtina įvertinti, ar nagrinėjama rinką pasižymi tokiomis charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos

konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti įpareigojimus, nurodytus Įstatymo 17 straipsnyje, t. y. *ex ante* reguliavimą.

Trijų kriterijų taikymo gairių 3 skyriuje yra išskirti keli kriterijai, kuriais vadovaujantis tikslinga vertinti antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų: rinkos dydis ir struktūra, pirkėjo derybinė galia, egzistuojanti ir potenciali konkurencija.

Rinkos dydis ir struktūra

Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka ir operatorių užimamos šios rinkos dalys vertinamos pagal suteiktą prieigą prie RKKS, t. y. kiek kilometrų kitų operatorių ryšių linijų įverta į RKKS, bei pajamas, gautas teikiant prieigą prie RKKS (žr. 23 lentelę).

23 lentelė. Fizinės infrastruktūros rinkos vertinimas

	2018 m.	2023 m.
Prieigos prie RKKS teikėjų sk., vnt.	6	6
Įverta kitų operatorių ryšių linijų, km.	8 802	9 444
Telia rinkos dalis, proc.	99,5	99,5
Pajamos, gautos už prieigą prie RKKS, Eur	2 713 361	2 916 852
Telia rinkos dalis pagal gautas pajamas, proc.	99,1	99,1

Šaltinis: RRT.

Tiriamuoju laikotarpiu, rinkos dalyvių skaičius nepasikeitė, t. y. prieigą prie RKKS tiek Tiriamojo laikotarpio pradžioje, tiek ir pabaigoje teikė 6 teikėjai. Per šį laikotarpį analizuojama rinka, pagal kitų operatorių ryšių linijų, įvertų į RKKS, ilgį išaugo daugiau nei 7,3 proc. ir 2023 m. pabaigoje siekė nepilnus 9,5 tūkst. km. Analizuojamu 2018 – 2023 m. laikotarpiu labai panašia dalimi išaugo ir Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos pajamos – 7,5 proc., kurios 2023 m. pabaigoje siekė beveik 3 mln. Eur.

Vertinant Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos teikėjų užimamas rinkos dalis, visu Tiriamuoju laikotarpiu išsiskyrė Telia. Šios bendrovės rinkos dalis tiek pagal suteiktos prieigos prie RKKS apimtį, tiek pagal iš šios veiklos gautas pajamas visu Tiriamuoju laikotarpiu viršijo 99 proc. ir praktiškai nepasikeitė (sumažėjo apie 0,05 procentinio punkto).

Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 55 punkte nurodoma, kad pagal nusistovėjusią ESTT praktiką, įmonės kuri laiką užimama labai didelė rinkos dalis, viršijanti 50 proc., jau savaime, išskyrus išimtines aplinkybes, liudija apie dominuojančią padėtį. Iš praktikos žinoma, kad kuo didesnė rinkos dalis ir ilgesnis laikotarpis, kuriuo ta rinkos dalis užimama, tuo didesnė tikimybė, kad ji bus svarbus preliminarus didelės įtakos rinkoje požymis. Nagrinėjamu atveju, Telia rinkos ne tik, viršijo 50 proc. bet ir buvo artima 100 proc. t. y. rinkos struktūra buvo panaši į monopolinės rinkos struktūrą.

Pirkėjo derybinė galia

Pirkėjo derybinė galia nusako pirkėjų galimybes daryti įtaką produkto ir (arba) paslaugos pardavėjui, derantis dėl produkto ir (ar) paslaugos pirkimo – pardavimo sąlygų ir kainų. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos analizės kontekste reikalinga įvertinti, ar prieigos prie RKKS gavėjai, derėdamiesi su šių paslaugų teikėjais, gali daryti įtaką prieigos prie RKKS teikėjams, ar, priešingai, prieigos prie RKKS teikėjai turi vienpusę lemiamą įtaką nustatydami pirkimo – pardavimo sąlygas. Vienpusė lemiamą įtaka suprantama kaip ūkio subjekto galimybė veikti atitinkamoje rinkoje pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galiausiai vartotojų, darant poveikį prekių (paslaugų) kainoms, įėjimo į rinką galimybėms ar kitoms veiklos sąlygoms (pvz., derybinis spaudimas, ignoravimas), dėl ko ribojama konkurencija toje rinkoje.

Pirkėjo derybinės galios vertinimas yra atliekamas analizuojant:

1. galimybę prieigos prie RKKS gavėjui pakeisti šių paslaugų teikėją;
2. galimybę prieigos prie RKKS gavėjui daryti įtaką paslaugų kainoms.

Kaip jau minėta, nagrinėjant pirmąjį trijų kriterijų testo kriterijų, RKKS dubliavimas yra ekonomiškai neefektyvus, todėl įprastai tose atkarpose, kuriose vienas Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos dalyvis jau yra nutiesęs RKKS, kitas teikėjas RKKS nebeplėtoja. Tai lemia, kad prieigos prie RKKS gavėjas įprastai neturi galimybės jam aktualioje atkarpoje pakeisti prieigos prie RKKS teikėją. Be to, atsižvelgiant į 23 lentelėje pateiktas Telia užimamas Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos dalis, galima konstatuoti, kad perkant prieigą prie RKKS iš Telia, pakeisti šį prieigos teikėją kitu, praktiškai nėra galimybės.

Vertinant galimybę prieigos prie RKKS gavėjui daryti įtaką paslaugų kainoms svarbu paminėti, kad didžiausio prieigos prie RKKS teikėjo Telia teikiamos prieigos prie RKKS sąlygos, įskaitant kainas, remiantis 2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. IV-768 nuostatomis yra reguliuojamos RRT. Nors teoriškai šios prieigos teikėjai gali inicijuoti derybas, siekdami pakeisti gaunamos prieigos kainas, tačiau realiai tai yra mažai tikėtina, kadangi Telia prieigos prie RKKS sąlygas, įskaitant kainas, gali keisti tik suderinus su RRT ir privalo užtikrinti, kad būtų nediskriminacinės (t. y. vienodos visiems prieigos paslaugas prie RKKS gaunantiems operatoriams). Telia teikiamos prieigos prie RKKS kaina nekinta jau ilgą laiką (ne trumpiau nei 5m.) ir yra lygi 27,00 Eur/km (be PVM). Kiti prieigos prie RKKS teikėjai (pvz., UAB Skaidula, AB „LTG Infra“) savo teikiamos prieigos kainodarą yra pritaikę prie Telia reguliuojamos prieigos prie RKKS kainų. T. y. taiko tokią pačią ar labai artimą kainą kaip ir Telia. Tokia situacija lemia, kad prieigos prie RKKS gavėjai negali daryti įtakos teikiamos prieigos kainai.

Egzistuojanti ir potenciali konkurencija

Potencialią konkurenciją Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje gali sudaryti asmenys, valdantys savo išplėtotas RKKS ir šiuo metu neteikiantys prieigos prie jos, bet galintys pradėti ją teikti ateityje. RRT turimais duomenimis, Tiriamuoju laikotarpiu subjektų, valdžiusių savo išvystas RKKS skaičius išaugo nežymiai, t. y. nuo 11 iki 12 (žr. 24 lentelę). Bendras pastatytas šių sistemų ilgis padidėjo apie 8 proc. ir 2023 m. pabaigoje siekė apie 23,5 tūkst. km. Daugiausiai RKKS visu Tiriamuoju laikotarpiu valdė Telia – daugiau nei 90 proc.

24 lentelė. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos potencialios konkurencijos vertinimas.

	2018 m.	2023 m.
RKKS valdytojų sk., vnt.	11	12
Bendras išvystos RKKS ilgis, km	23 497	25 330
Telia rinkos dalis, proc.	93,8	92,8
Kitų teikėjų, teikiančių prieigą prie RKKS, bendra dalis, proc.	5,9	5,8
Valdančių RKKS, bet neteikiančių prieigos dalis, proc.	0,3	1,4

Šaltinis: RRT.

Pastebėtina, kad RKKS valdytojų, kurie ne tik valdė RKKS, bet ir teikė prieigą prie jos, bendra užimama rinkos dalis, vertinant pagal valdomos RKKS ilgį, atitinkamai 2018 m. ir 2023 m. siekė 99,7 proc. ir 98,6 proc. Tuo tarpu subjektai, sudarantys potencialią konkurenciją esamiems prieigos teikėjams, t. y. valdantys RKKS, bet neteikiantys prieigos prie jos, visu Tiriamuoju laikotarpiu valdė mažiau nei 1,5 proc. visos RKKS, vertinant pagal išvystytos RKKS ilgį. Tai reiškia, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje potencialios konkurencijos nėra.

Atsižvelgiant į itin aukštą ir praktiškai nekintančią Telia užimamą Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos dalį, ir į prieigos prie RKKS gavėjo derybinės galios ir potencialios konkurencijos rinkoje nebuvimą, galima konstatuoti, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka nepasižymi charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją be poreikio taikyti įpareigojimus, nurodytus Įstatymo 17 straipsnyje, t. y. tenkinamas antrasis trijų kriterijų testo kriterijus.

Trečiasis kriterijus

Ankstesniuose Ataskaitos dalyse nustatyta, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka tenkina tiek pirmąjį, tiek antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų, todėl toliau Ataskaitoje nagrinėjamas trečiasis kriterijus, susijęs su bendrosios konkurencijos teisės pakankamo vertinimu siekiant sumažinti ar pašalinti kliūtis trukdančias vystytis konkurencijai analizuojamoje rinkoje.

Įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad RRT siekia, jog būtų sudarytos sąlygos veiksmingos konkurencijos elektroninių ryšių srityje egzistavimui ir plėtrai bei sąlygos, užkertančios kelią ūkio subjektams piktnaudžiauti savo įtaka rinkoje. Pagal Įstatymo 14 straipsnio 2 dalį, konkurencijos priežiūrą elektroninių ryšių srityje pagal Konkurencijos įstatymą atlieka Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba.

Pagal Konkurencijos įstatymą yra taikomas tik *ex post* reguliavimas, kuris atsižvelgia jau į įvykusius veiksmus ir siekia riboti piktnaudžiavimą taikydamas teisės aktuose numatytas sankcijas. *Ex post* reguliavimas taip pat netaiko specifinių priemonių (sąnaudų apskaita, apskaitos atskyrimas, kainų reguliavimas), kurie padeda riboti ūkio subjekto galimybes imtis konkurenciją ribojančių veiksmų. *Ex ante* reguliavimu siekiama ne bausti už jau padarytą žalą, o riboti asmens galimybes imtis konkurenciją ribojančių veiksmų iš anksto iki žalos atsiradimo. Šiuo atveju vien *ex post* reguliavimas neužtikrina antikongkurencinių veiksmų išvengimo. *Ex post* reguliavimo atveju tiriami įvykiai jau yra įvykę praeityje. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje būtina taikyti išankstinį (*ex ante*) reguliavimą, kadangi ši rinka pasižymi aukštais įėjimo į rinką barjeriais ir charakteristikomis, kurios yra nepakankamos vystytis veiksmingai konkurencijai, o minėtų aplinkybių išnykimo požymių artimiausiu metu nenustatyta. Dėl to reikalinga nuolatinė analizuojamos rinkos priežiūra, kurią gali užtikrinti tik *ex ante* ir *ex post* reguliavimas kartu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka tenkina ir trečiąjį trijų kriterijų testo kriterijų.

Išvada:

Atsižvelgiant į tai, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka tenkina visus trijų kriterijų testo kriterijus, todėl šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas.

3.4. Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos apibrėžimas

Ataskaitos 3.1.1 dalyje nustatyta, kad pradinė Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos paslauga – tai didmeninė paslauga, kai operatorius, suteikia galimybę kitam ūkio subjektui naudotis jo valdoma elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizine infrastruktūra didmeninėms ir (ar) mažmeninėms paslaugoms teikti.

Ataskaitos 3.1.2 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizinės infrastruktūros rinką sudaro prieigos prie RKKS paslauga.

Ataskaitos 3.2 dalyje išsiaiškinta, kad didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija.

Ataskaitos 3.3 dalyje nustatyta, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka tenkina visus trijų kriterijų testo kriterijus, todėl šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas.

Atsižvelgiant į anksčiau išdėstytą informaciją, Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka apibrėžiama kaip didmeninės prieigos prie elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirtos fizinės infrastruktūros rinka, kuria sudaro prieigos prie RKKS paslauga ir kurios geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija.

4. TYRIMAS AR KONKURENCIJA DIDMENINĖS PRIEIGOS PRIE FIZINĖS INFRASTRUKTŪROS RINKOJE YRA VEIKSMINGA, KONKURENCIJOS PROBLEMŲ NUSTATYMAS IR DIDELĘ ĮTAKĄ TURINČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ ĮVARDINIMAS

Įstatymo 3 straipsnio 81 dalyje yra nurodyta, kad *veiksminga konkurencija yra situacija atitinkamoje elektroninių ryšių rinkoje, kai nėra didelę įtaką toje rinkoje turinčių ūkio subjektų*. Taigi, šioje Ataskaitos dalyje yra atliekamas tyrimas, ar konkurencija Ataskaitos 3.4 dalyje apibrėžtoje Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje yra veiksminga. Atliekant šį tyrimą siekiama nustatyti, ar atitinkamoje rinkoje yra ūkio subjektas, kuris turi tokią ekonominės galios padėtį, kuri suteikia jam galią elgtis pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų ir galutinių paslaugų gavėjų. Atliekant konkurencijos veiksmingumo tyrimą, taip pat yra nustatomos konkurencijos problemos, kurios kyla arba gali kilti nagrinėjamoje atitinkamoje rinkoje.

RRT, atsižvelgdama į Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 58 punkte išvardintus kriterijus, kuriais vadovaujantis gali būti nustatyta, ar atitinkamoje rinkoje yra dominuojantis ūkio subjektas, ir vadovaudamasi Taisyklių 6.2 papunkčiu, išskyrė šiuos kriterijus, į kuriuos bus orientuojamasi tiriant konkurencijos veiksmingumą Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje:

1. rinkos struktūra;
2. vertikaliai susijusios paslaugos;
3. įėjimo į atitinkamą rinką barjerai;
4. potenciali konkurencija;
5. pirkėjo derybinė galia.

Rinkos struktūra

Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos struktūra detalai išnagrinėta Ataskaitos 3.3 dalyje analizuojant antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų. Minėta analizė parodė, kad visu Tiriamuoju laikotarpiu rinkos struktūra buvo labai artima monopolinės rinkos struktūrai, kadangi vieno operatoriaus Telia užimama rinkos dalis, vertinant tiek pagal suteiktų paslaugų (suteiktų prieigų prie RKKS) kiekį, tiek pagal šios veiklos pajamas viršijo 99 proc.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima konstatuoti, kad visu Tiriamuoju laikotarpiu Telia užimama labai didelė rinkos dalis sudarė sąlygas Teliai turėti tokią ekonominės galios padėtį, kuri, nesant prieigos prie RKKS reguliavimo, būtų sudariusi Teliai galimybes elgtis pakankamai nepriklausomai nuo prieigos prie RKKS gavėjų ir kitų šios prieigos teikėjų.

Vertikaliai susijusios paslaugos

Rinkos tyrimo metu nustatyta ir Ataskaitoje ne kartą minėta, kad operatoriai vystydami savo tinklus, ten kur yra techniškai įmanoma (įprastai miestuose ir didesnėse gyvenvietėse), aktyviai naudojami prieiga prie RKKS, t. y. veria ryšių linijas į RKKS. Toks elektroninių ryšių tinklo vystymo būdas yra pats populiariausias ir dažniausiai naudojamas, kadangi prieiga prie RKKS ženkliai sumažina tinklo tiesimo sąnaudas. RRT duomenimis, pakloti 1 km ilgio vietinę šviesolaidinę liniją su darbais bei medžiagomis, priklausomai nuo linijų ilgio, vidutiniškai kainuoja apie 20-23 tūkst. Eur, tuo tarpu perkant prieigą prie RKKS (talpinant 1 km šviesolaidinę liniją į RKKS) tinklo vystymo kaina sumažėja iki 5-10 kartų. Taip pat, prieiga prie RKKS pagreitina visą darbų procesą, be to, nesukelia neigiamo poveikio aplinkai – tinklo tiesimo darbai vyksta po žeme esančioje RKKS, todėl nėra pažeidžiamas gyventojų gerbūvis. Išvystytų tinklų pagrindu operatoriai teikia tiek didmenines, tiek ir mažmenines paslaugas, t. y. prieiga prie RKKS yra vertikaliai susijusi tiek su kitomis didmeninėmis elektroninių ryšių paslaugomis (pvz., didmeninės duomenų perdavimo paslaugomis, prieiga prie šviesolaidinių linijų), tiek ir su mažmeninėmis elektroninių ryšių sektoriaus paslaugomis (pvz., duomenų perdavimo, įskaitant interneto prieigą, mokamos TV, kalbinio ryšio paslaugomis). Kadangi į RKKS galima verti bet kokio tipo ryšių linijas (pvz., šviesolaidines, bendraašio kabelio, metalinės vytos poros ir kt.), tai ši prieiga yra aktuali iš esmės visiems fiksuotojo ryšio

technologijomis elektroninių ryšių paslaugas teikiantiems asmenims. Be to, dalis mobiliojo ryšio tinkluose esančių bazinių stočių tarpusavyje jungiamos šviesolaidinėmis linijomis, todėl prieiga prie RKKS yra aktuali ir mobiliojo ryšio operatoriams.

Ataskaitos 2.1 dalyje nustatyta, kad analizuojant su Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka susijusias mažmenines paslaugas, tikslinga šį vertinimą atlikti tik mažmeninių interneto prieigos paslaugų atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, vertinant su prieiga prie RKKS vertikalčiai susijusias mažmenines paslaugas, ši analizė taip pat bus atliekama tik mažmeninių interneto prieigos paslaugų atžvilgiu.

Kaip nurodyta šioje Ataskaitoje, Telia, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, yra didžiausia interneto prieigos FTTx paslaugų teikėja (žr. 20 pav.) ir viena didžiausių interneto prieigos paslaugų, teikiamų kitomis technologijoms (žr. 22 pav.) paslaugų teikėja. Tai reiškia, kad teikdama interneto prieigos paslaugas, ši bendrovė Tiriamojo laikotarpio pabaigoje konkuravo su 57 paslaugų teikėjais interneto prieigos FTTx paslaugų rinkoje ir 64 paslaugų teikėjais, kurie interneto prieigos paslaugas teikia kitomis technologijoms. Todėl, siekdama įgyti konkurencinį pranašumą mažmeninėse interneto prieigos rinkose, Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes riboti informacijos apie prieigos prie RKKS teikimą, teikti šią prieigą skirtingomis sąlygomis sau bei kitiems operatoriams, ar net apskritai nesuteikti prieigos prie RKKS kitiems interneto prieigos paslaugų teikėjams, taip apsunkinant jų galimybes (tiek finansiniu, tiek laiko atžvilgiu) vystyti elektroninių ryšių tinklus ir konkuruoti mažmeninėse interneto prieigos rinkose.

Kaip jau minėta, prieiga prie RKKS aktuali ir didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikėjams. Šie teikėjai, didmenines elektroninių ryšių paslaugas teikia ir mažmeninių prieigos paslaugų gavėjams, t. y. tiems patiems asmenims, su kuriais Telia konkuruoja mažmeninėse interneto prieigos rinkose. Vadinasi tam tikrais atvejais Telia turi motyvų nesuteikti prieigos prie RKKS ir didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikėjams, o nesant reguliavimo, galėtų tai įgyvendinti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Telia veikdama, kaip vertikalčiai integruota bendrovė turi motyvų, teikiant prieigą prie RKKS ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes elgtis nepriklausomai nuo šios prieigos gavėjų ir kitų teikėjų.

Įėjimo į rinką barjerai

Įėjimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką barjerai detalčiai išnagrinėti Ataskaitos 3.3 dalyje analizuojant pirmąjį trijų kriterijų testo kriterijų. Minėta analizė parodė, kad egzistuoja didelės ir nuolatinės tiek struktūrinio (susijusios su pradinėmis finansinėmis išlaidomis ir su paklausos struktūra), tiek teisinio ir/arba reguliuojamojo pobūdžio patekimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką kliūtys.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima konstatuoti, kad aukšti įėjimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką barjerai sudarė sąlygas Teliai ir toliau išlaikyti itin aukštą rinkos dalį teikiant prieigą prie RKKS ir, nesant reguliavimo, elgtis nepriklausomai nuo šios prieigos gavėjų ir kitų teikėjų.

Potenciali konkurencija

Potenciali konkurencija Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje detalčiai išnagrinėta Ataskaitos 3.3 dalyje analizuojant antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų. Minėta analizė parodė, kad visu Tiriamuoju laikotarpiu, potencialios konkurencijos šioje rinkoje nebuvo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima konstatuoti, kad potencialios konkurencijos nebuvimas sudarė sąlygas Teliai, teikiant prieigą prie RKKS ir, nesant reguliavimo, elgtis nepriklausomai nuo šios prieigos gavėjų ir kitų teikėjų.

Pirkėjo derybinė galia

Pirkėjo derybinė galia Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje detalčiai išnagrinėta Ataskaitos 3.3 dalyje analizuojant antrąjį trijų kriterijų testo kriterijų. Minėta analizė

parodė, kad visu Tiriamuoju laikotarpiu, prieigos prie RKKS pirkėjai neturėjo derybinės galios t. y. neturėjo realių galimybių nei pakeisti prieigos prie RKKS paslaugų teikėją, nei daryti įtaką šių paslaugų kainoms.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima konstatuoti, kad pirkėjo derybinės galios nebuvimas sudarė sąlygas Teliai, teikiant prieigą prie RKKS ir, nesant reguliavimo, elgtis nepriklausomai nuo šios prieigos gavėjų ir kitų teikėjų.

Atlikusi konkurencijos veiksmingumo tyrimą, RRT konstatavo, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje Tiriamuoju laikotarpiu vyravo tokia situacija:

1. Telia visu Tiriamuoju laikotarpiu užimama rinkos dalis vertinant tiek pagal suteiktas prieigas prie RKKS, tiek pagal šios veiklos pajamas viršijo 99 proc. rinkos.

2. Prieiga prie RKKS yra vertikaliai susijusi tiek su didmeninėmis, tiek ir su mažmeninėmis elektroninių ryšių paslaugomis. Telia, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, yra didžiausia interneto prieigos FTTx paslaugų rinkos ir viena didžiausių interneto prieigos paslaugų, teikiamų kitomis technologijoms, rinkos paslaugų teikėja, todėl turi motyvų, riboti informacijos apie prieigos prie RKKS teikimą, teikti šią prieigą skirtingomis sąlygomis sau, bei kitiems operatoriams, nesuteikti prieigos prie RKKS kitiems asmenims, įskaitant konkurentus mažmeninėse interneto prieigos rinkose.

3. Įėjimo į Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinką barjerai yra aukšti.

4. Potencialios konkurencijos Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje nėra.

5. Esami arba potencialūs Telia teikiamos prieigos prie RKKS gavėjai Telia atžvilgiu derybinės galios neturi.

Dėl anksčiau išvardytų aplinkybių Telia, nesant reguliavimo, Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje galėtų elgtis nepriklausomai nuo prieigos prie RKKS gavėjų ir kitų šios prieigos teikėjų.

Analizuojant ateities perspektyvą, nėra pagrindo teigti, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemtų veiksmingos konkurencijos atsiradimą ateinančių 5 metų laikotarpiu.

Atlikus konkurencijos veiksmingumo Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje tyrimą, RRT konstatuoja, kad konkurencija šioje rinkoje nėra veiksminga ir nustato šias konkurencijos problemas:

1. Telia neturi motyvų siūlyti prieigos prie RKKS, turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes nesuteikti šios prieigos arba nutraukti jos teikimą;

2. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes riboti informacijos apie prieigos prie RKKS teikimą;

3. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes taikyti skirtingas prieigos prie RKKS kainas bei kitas šios prieigos teikimo sąlygas sau ir kitam operatoriui;

4. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turėtų galimybes taikyti per aukštas prieigos prie RKKS kainas ir kontroliuoti kitas šios prieigos teikimo sąlygas.

Telia yra elektroninių ryšių paslaugas ir tinklą teikiantis juridinis asmuo. 88,15 proc.³⁵ Telia akcijų turi Švedijos įmonė „Telia Company AB“, kuri taip pat turi 100 proc. įmonės Telia Global Services Lithuania, UAB akcijų. Telia turi 50 proc. VšĮ „Numerio perkėlimas“ akcijų. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, konstatuotina, kad ūkio subjektą Telia sudaro Telia, Telia Global Services Lithuania, UAB ir VšĮ „Numerio perkėlimas“ (toliau – ūkio subjektas Telia).

Atsižvelgiant į anksčiau nurodytas aplinkybes ir nustatytas konkurencijos problemas, darytina išvada, kad konkurencija Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje nėra veiksminga ir ūkio subjektas Telia turi didelę įtaką šioje rinkoje.

³⁵ <https://www.telia.lt/investuotojams/akcijos-ir-akcininkai>; <https://www.telia.lt/apie-mus>.

5. DIDMENINĖS VIETINĖS PRIEIGOS APIBRĖŽIMAS

5.1. Didmeninės vietinės prieigos rinkos apibrėžimas iki geografinės apimties vertinimo

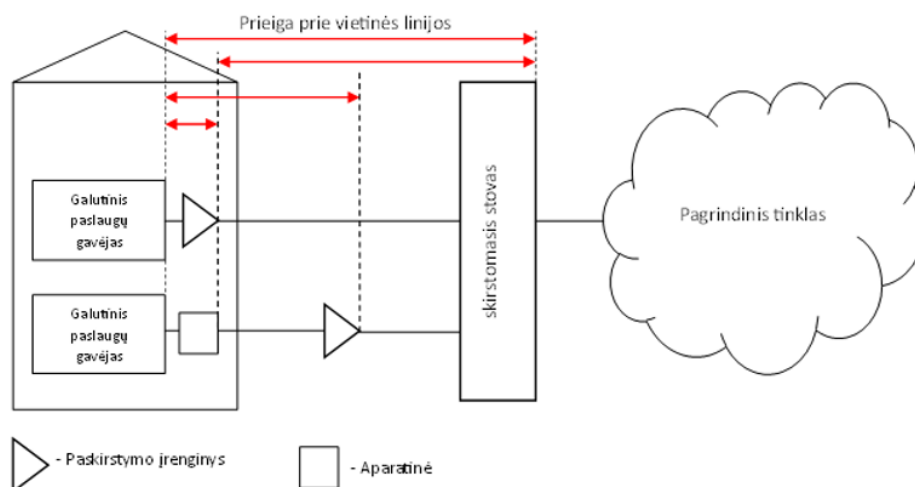
5.1.1 Didmeninės vietinės prieigos rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas

Didmeninė vietinė prieiga – tai didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kitam elektroninių ryšių paslaugų teikėjui suteikia visiškai atsietą prieigą³⁶ prie vietinės linijos ir (arba) iš dalies atsietą prieigą³⁷ prie vietinės linijos elektroninių ryšių paslaugoms teikti. Didmeninė vietinė prieiga suteikiama nuo tinklo galinio taško iki viešojo fiksuotojo ryšio tinklo optinio skirstomojo stovo (angl. *Optical Distribution Frame*, toliau – ODF)) arba iki ekvivalentinės priemonės, esančios labiausiai nutolusiame prieigos tinklo taške tinklo galinio taško atžvilgiu ir kurioje gali būti suteikta atsieta prieiga prie vietinės linijos (žr. 29 pav.).

Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrime tinklo galinis taškas gali būti identifikuojamas tiek galutinio paslaugų gavėjo valdoje, tiek ir aparatinėje. Pabrėžtina, kad Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimo kontekste yra nagrinėjamas didmeninės vietinės prieigos teikėjo tinklo galinis taškas, o ne taškas, kuriame gali būti suteikiamos paslaugos. Tai reiškia, kad tik tais atvejais, kai didmeninės vietinės prieigos teikėjas turi išvystęs savo tinklą iki pat galutinio paslaugų gavėjo patalpų, teikėjo tinklo galinis taškas sieks galutinio paslaugų gavėjo patalpas, t. y. didmeninė vietinė prieiga bus teikiama iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų. Kitais atvejais, didmeninė vietinė prieiga suteikiama iki didmeninės vietinės prieigos teikėjo tinklo galinio taško, t. y. taško, kuriame fiziškai baigiasi didmeninės vietinės prieigos teikėjo tinklas. Tokiu didmeninės vietinės prieigos teikimo pavyzdžiu galėtų būti situacija, kai didmeninės vietinės prieigos teikėjo tinklas baigiasi pastato (pvz., verslo centro), kuriame yra įsikūręs galutinis paslaugų gavėjas, aparatinėje. Norint nuo šios aparatinės pasiekti galutinio paslaugų gavėjo patalpas, reikėtų turėti prieigą prie tretiesiems asmenims priklausančio pastato vidinio tinklo. Vadinasi, didmeninė vietinė prieiga būtų suteikiama ne iki pat galutinio paslaugų gavėjo patalpų, o iki aparatinės. Akcentuotina, kad aparatinėje (ar bet kokioje kitoje patalpoje, kurioje suteikiama didmeninė vietinė prieiga) turėtų būti užtikrinamos techninės ir saugumo sąlygos, reikalingos didmeninei vietinei prieigai suteikti. Atsižvelgiant į tai, nėra baigtinio sąrašo situacijų, kaip ir kur galėtų būti suteikta didmeninė vietinė prieiga, kai šių paslaugų teikėjo tinklas nesiekia galutinio paslaugų gavėjo patalpų, t. y. kiekvienu individualiu atveju turėtų būti atliekamas techninių galimybių tyrimas ir pateikiamas motyvuotas atsakymas dėl galimybių suteikti didmeninę vietinę prieigą viename ar kitame tinklo taške.

³⁶ Visiškai atsieta prieiga prie vietinės linijos suprantama kaip didmeninės prieigos gavėjui suteikta prieiga prie vietinės linijos ar dalinės vietinės linijos, suteikiant teisę naudoti jos, kaip fizinės linijos, visą dažnių spektrą elektroninių ryšių paslaugoms teikti.

³⁷ Iš dalies atsieta prieiga prie vietinės linijos - tai didmeninės prieigos gavėjui suteikta prieiga prie vietinės linijos ar dalinės vietinės linijos, suteikiant teisę naudoti jos, kaip fizinės linijos, ne balso juostos dažnių spektrą elektroninių ryšių paslaugoms teikti.



29 pav. Didmeninės vietinės prieigos suteikimo pavyzdinė schema
Šaltinis: RRT.

Pradinė Didmeninės vietinės prieigos rinkos paslauga yra didmeninė vietinė prieiga, kuri pasižymi šiomis savybėmis:

1. Gali būti suteikiama bet kuriame elektroninių ryšių infrastruktūros taške (elemente), tinkamame prieigos tinklui vystyti, dažniausiai nuo pvz. ODF, arba iki ekvivalentinės priemonės, esančios labiausiai nutolusiame prieigos tinklo taške tinklo galinio taško atžvilgiu (įskaitant fizinę vietą, kurioje statomi skirstomieji įrenginiai arba ekvivalentinės priemonės), kur yra suteikta atsieta prieiga prie vietinės linijos ir (arba) iš dalies atsieta prieiga prie vietinės linijos iki tinklo galinio taško galutinio paslaugų gavėjo valdoje, tiek iki aparatinės.

2. Suteikia galimybę didmeninės vietinės prieigos gavėjui teikti elektroninių ryšių paslaugas.

3. Gali apimti tiek vieną, tiek kelis elektroninių ryšių infrastruktūros elementus (elementų grupes), o baigtinį jų skaičių apsprendžia didmeninės vietinės prieigos gavėjo pasirinkimas, kaip techniškai bus organizuojamas mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimas.

Didmeninės vietinės prieigos naudotojas, siekdamas teikti elektroninių ryšių paslaugas, gavęs iš prieigos teikėjo atitinkamą vietinę liniją (didmeninę vietinę prieigą), turės ją prijungti prie savo viešojo ryšių tinklo. Sujungimui realizuoti didmeninės vietinės prieigos gavėjui bus reikalingos su didmenine vietine prieiga susijusios priemonės su elektroninių ryšių tinklu ir (arba) elektroninių ryšių paslauga susijusios priemonės (toliau – susijusios priemonės). Pagal Įstatymo 3 straipsnio 74 dalį, susijusios priemonės yra suprantamos kaip „susijusios paslaugos, elektroninių ryšių infrastruktūra, kitos su elektroninių ryšių tinklu ir (arba) elektroninių ryšių paslauga susijusios priemonės arba susiję elementai, kurie sudaro galimybę teikti elektroninių ryšių paslaugas naudojantis šiuo tinklu ir (arba) paslauga ir (arba) palengvina tokių teikimą arba sudarytų tokią galimybę, jeigu būtų naudojami“. Susijusių priemonių pavyzdžiai didmeninės vietinės prieigos atžvilgiu yra (sąrašas nėra baigtinis):

1. šviesolaidinis jungiamasis kabelis, skirtas sujungti didmeninės vietinės prieigos teikėjo ir didmeninės vietinės prieigos gavėjo tinklus;

2. bendro naudojimo patalpos ir kiti elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo elementai bei bendro naudojimo būdai.

Pastebėtina, kad anksčiau minėtas susijusias priemones gali suteikti tik didmeninės vietinės prieigos teikėjas.

Išvados:

1. Pradinė Didmeninės vietinės prieigos rinkos paslauga – didmeninė vietinė prieiga – didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kitam ūkio subjektui suteikia visiškai atsieta prieigą ir (arba) iš dalies atsieta prieigą prie vietinės linijos elektroninių ryšių paslaugoms teikti. Didmeninė vietinė prieiga suteikiama nuo viešojo fiksuotojo ryšio tinklo ODF arba iki ekvivalentinės priemonės, esančios labiausiai nutolusiame prieigos tinklo taške tinklo galinio taško atžvilgiu ir kurioje gali būti suteikta atsieta prieiga prie vietinės linijos iki tinklo galinio taško.
2. Didmeninės vietinės prieigos teikimui yra būtinos susijusios priemonės.

5.1.2 Didmeninės vietinės prieigos techninio realizavimo būdai

Ataskaitos 5.1.1 dalyje nustatyta, kad pradinė Didmeninės vietinės prieigos rinkos paslauga yra didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kitam ūkio subjektui suteikia visiškai atsieta prieigą ir (arba) iš dalies atsieta prieigą prie vietinės linijos elektroninių ryšių paslaugoms teikti. Elektroninių ryšių paslaugos Tiriamuoju laikotarpiu Lietuvos Respublikoje buvo teikiamos fiksuotojo ryšio tinklais šiomis vietinėmis linijomis:

1. vietinėmis metalinėmis vytos poros linijomis naudojant xDSL (angl. Digital Subscriber Line) technologiją;
2. vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis FTTH tinklų atveju;
3. vietinėmis STP/UTP linijomis FTTB tinklų atveju;
4. vietinėmis belaidžio ryšio linijomis (angl. Fixed Wireless Access, toliau lentelėse FWA) naudojant WiFi (angl. Wireless Fidelity) ir kitas belaidžio ryšio technologijas;
5. vietinėmis bendraašio kabelio linijomis naudojant DOCSIS (angl. Data Over Cable Service Interface Specification) (toliau – KTV) technologiją;
6. vietinėmis UTP/STP linijomis naudojant vietinių tinklų (angl. Local Area Network, toliau – LAN) technologijas.

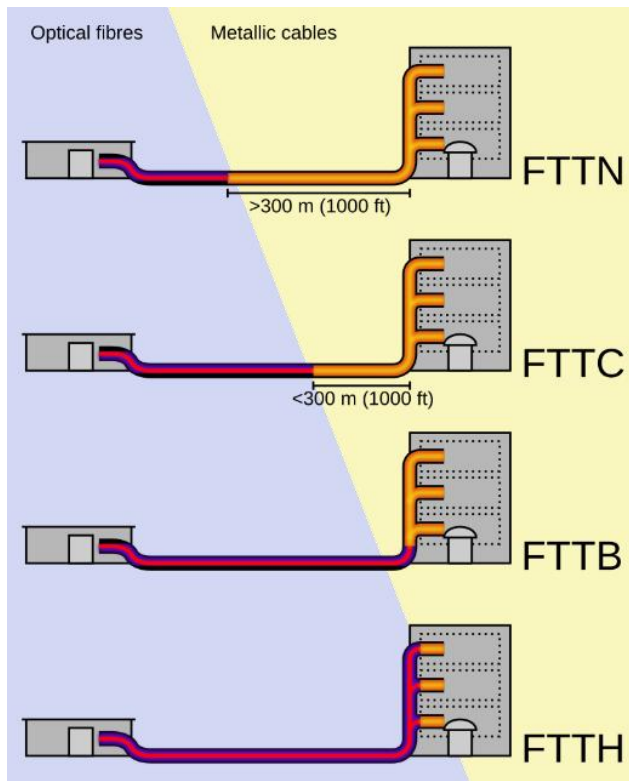
Ataskaitos 2.1 dalyje buvo nustatyta, kad didmeninė prieiga prie vietinės linijos yra vertikaliai susijusi su mažmeninėmis interneto prieigos paslaugomis, t. y. prieigos prie didmeninės vietinės linijos pagrindu gali būti teikiamos minėtos mažmeninės paslaugos. Taip pat buvo apibrėžtos dvi mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkos:

- 1) FTTx rinka, kuri apima interneto prieigos paslaugų, teikiamų šviesolaidinėmis linijomis;
- 2) Kitų technologijų rinka, kuri apima interneto prieigos paslaugų, teikiamų xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais.

Šiame rinkos tyrime nustatyta, kad Kitų technologijų rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai, kai šių paslaugų teikėjai turi galimybę gauti prieigą prie RKKS. Pažymėtina, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė vietinė prieiga ir/arba didmeninė centrinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje. Atsižvelgiant į tai, konstatuota, kad šiame Rinkos tyrime, su Kitų technologijų rinka vertikaliai susijusios Didmeninės vietinės prieigos rinka ir Didmeninės centrinės prieigos rinka nebus analizuojamos. Tai reiškia, kad nėra tikslinga analizuoti techninių galimybių suteikti didmeninę vietinę prieigą prie vietinių metalinės vytos poros linijų naudojant xDSL, vietinių belaidžio ryšio linijų, vietinių bendraašio kabelio linijų naudojant DOCSIS ir vietinių UTP/STP linijų naudojant vietinius tinklus. Tolimesnėje analizėje bus nagrinėjamos techninės galimybės bei konkurencija teikiant prieigą tik prie vietinių linijų FTTx tinklų atveju.

Didmeninė prieiga prie vietinės linijos FTTx tinklų atveju

Praktikoje, gali būti išskiriamos kelios skirtingos FTTx tinklų topologijos: FTTH, t. y. šviesolaidinės linijos nutiestos iki paslaugų gavėjo; FTTB – šviesolaidinės linijos, nutiestos iki pastato, FTTC (angl. *Fiber to the Cabinet*) – šviesolaidinės linijos nutiestos iki šaligatvio (pvz. skirstomojo mazgo) ir FTTN (angl. *Fiber to the Node*) – šviesolaidinės linijos nutiestos iki kaimynystėje esančio mazgo (žr. 30 pav.). Kaip jau minėta šioje Ataskaitoje, šiuo metu Lietuvoje plačiausiai naudojamos šios dvi FTTx tinklų topologijos: FTTH ir FTTB. Atsižvelgiant į tai, toliau šiame rinkos tyrime bus nagrinėjama prieiga prie vietinių linijų FTTB ir FTTH tinklų atveju.

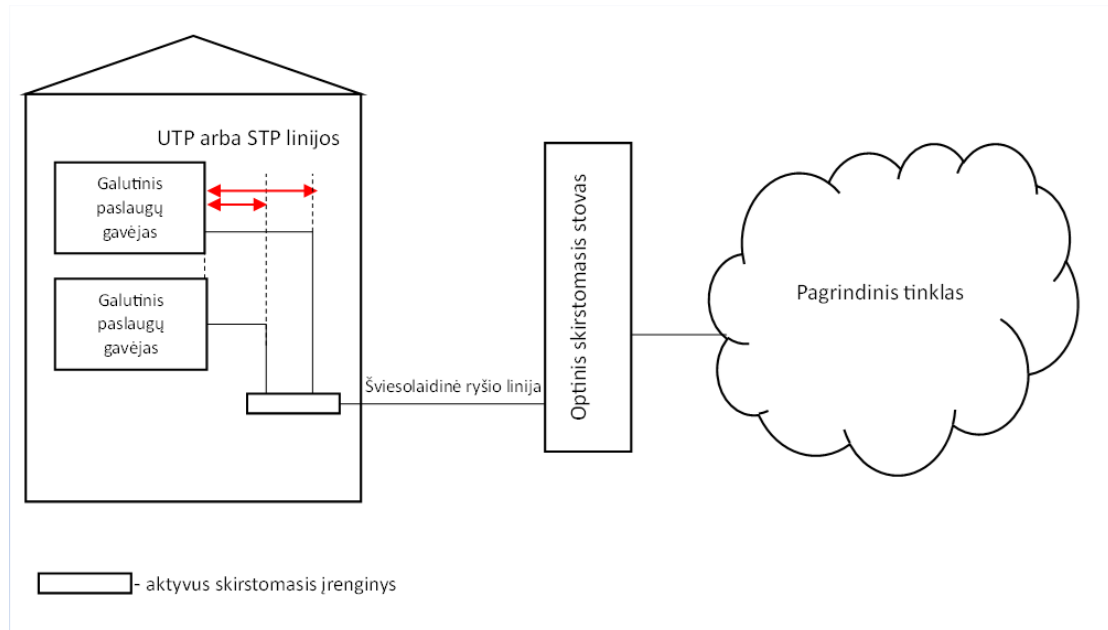


30 pav. Skirtingos FTTx topologijos
Šaltinis: Wikipedia

FTTH tinklų atveju šviesolaidinė linija atvedama iki paslaugų gavėjo patalpų, tiek gyvenamųjų, tiek verslo. O FTTB tinklų atveju šviesolaidinė linija yra nutiesiama ne iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų, o iki pastato. Pastate iki paslaugų gavėjų patalpų įprastai nutiesiamos ar naudojamos esamos UTP ir STP linijos. Europos Komisija abi šias technologijas, FTTH ir FTTB, priskiria pilno šviesolaidinio tinklo išvystymo (angl. *full fiber*) kategorijai, t. y. šviesolaidžiui iki patalpų (FTTP), kuris gali pasiekti itin didelę spartą – daugiau nei 1 Gb/s atsisuntimo ir išsiuntimo greitį, yra labai patikimas, stabilus ir simetriškas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, Interneto prieigos FTTx paslaugą gali būti teikiamos tiek FTTH, tiek FTTB technologija.

Prieiga prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju

FTTB tinklų atveju šviesolaidinė linija yra nutiesiama ne iki galutinio paslaugų gavėjo, o iki pastato. Ši linija yra užbaigiama pastate įrengtoje paskirstymo dėžutėje, ten pat įrengiama aktyvi įranga, skirta keisti šviesolaidinius signalus į elektrinius bei paskirstyti juos atitinkamiems galutiniams elektroninių ryšių paslaugų gavėjams. Šiuo atveju UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju, tiesiamos nuo paskirstymo dėžutės, esančios pvz. pastato rūsyje, iki galutinių paslaugų gavėjų. (žr. 31 pav.).



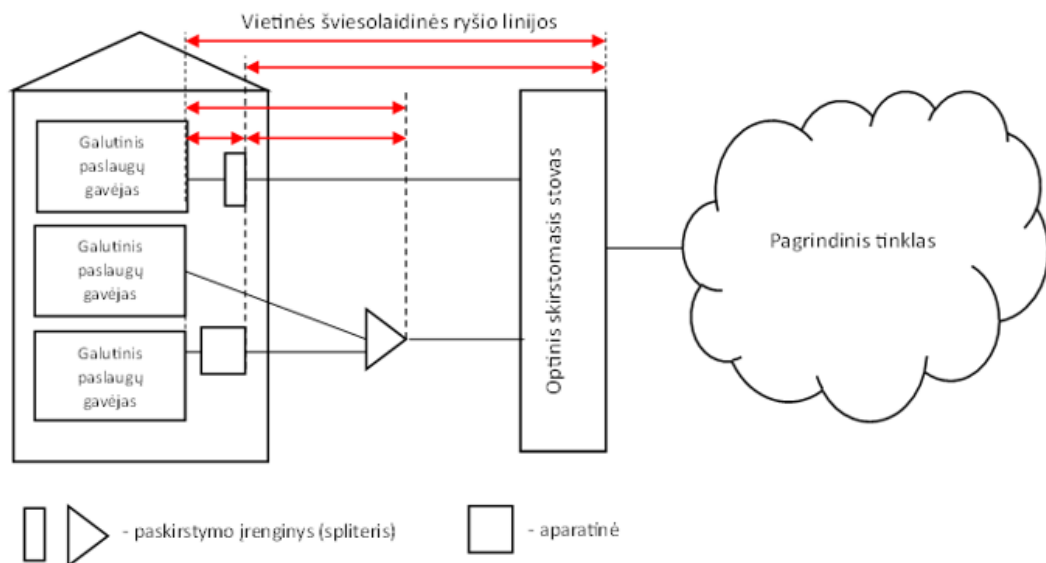
31 pav. Prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju schema
Šaltinis: RRT.

Prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju tradicinis vietinės linijos atsiejimas, kai atsiejama optiniame skirstomajame stove, nėra įmanomas, tačiau yra galimybė visiškai atsieti vietines UTP ir STP linijas FTTB tinklų atveju ir atsiejimas įvyktų skirstomojoje dėžutėje (įrenginyje), įrengtoje pastate. Šiuo atveju prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju gavėjui būtų suteikta teisė naudotis vietine linija, nutiesta nuo skirstomosios dėžutės iki tinklo galinio taško. Iš dalies atsietos prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju sprendimai nėra žinomi ir nėra praktiškai taikomi, todėl tokio tipo didmeninė vietinė prieiga Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimo metu nebus nagrinėjama.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta anksčiau, konstatuotina, kad prieiga prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju, atsietos prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklo atveju paslauga techniniu požiūriu gali būti realizuojama.

Didmeninė prieiga prie vietinės linijos FTTH tinklų atveju:

Didmeninę vietinę prieigą prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos FTTH tinklų atveju sudaro prieiga prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos nuo ODF iki tinklo galinio taško. Įprastai FTTH tinklai vystomi naudojant šiuos sprendimus: *taškas-taškas* (angl. *Point-to-Point*, toliau – P2P) vietinės linijos arba pasyvaus šviesolaidinio tinklo (angl. *Passive Optical Network*, toliau – PON) vietinės linijos. Lietuvos Respublikoje, RRT duomenimis, Tiriamuoju laikotarpiu daugiau buvo vystomas PON tipo vietinės linijos.



32 pav. Prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšio linijos schema
Šaltinis: RRT.

P2P atveju kiekvienas prievadas tiesiogiai jungiamas prie šviesolaidinio tinklo galiniame tinklo taške, todėl visas duomenų srautas yra skiriamas be jokio dalijimosi. P2P atveju vietinės šviesolaidinio ryšio linijos gali būti atsiejamos ir suteikiama prieiga prie jų nuo tinklo galinio taško iki ODF, pastate įrengtos paskirstymo dėžutės (kai sumontuotos mechaninės jungtys), ar iki bet kokio kito tinklo taško prieigos tinkle, kur yra technologiškai įmanoma tokią prieigą suteikti (žr. 32 pav.).

PON yra šviesolaidinio ryšio tinklas, paremtas taškas-daug taškų infrastruktūra. Šiuo tinklu signalas siunčiamas per skirstytuvą, kuris paskirsto duomenis tarp kelių galutinių vartotojų. PON atveju nuo ODF prieigos tinkle link tinklo galinių taškų yra vystomas vietinių šviesolaidinių linijų „medis“. „Medžio“ šakų, t. y. vietinių šviesolaidinių linijų, daugėja tol, kol kiekviena šaka pasiekia atitinkamą tinklo galinį tašką. PON prieigos tinkle nėra naudojama aktyvi elektra maitinama įranga, o signalo (šviesos) skaidymą atlieka pasyvūs optiniai skirstytuvai (angl. *optical splitter*). Toks tinklų vystymo sprendimas (PON) yra pigesnis ir greičiau įdiegiamas, tačiau nėra taip greitai ir lanksčiai modifikuojamas besikeičiantiems galutinių paslaugos vartotojų spartos, SLA bei kt. poreikiams tenkinti, kaip tą gali atlikti P2P šviesolaidinio tinklo tipas. PON atveju prieiga prie šviesolaidinės vietinės linijos suteikiama nuo tinklo galinio taško iki arčiausiai šio taško esančio paskirstymo įrenginio.

Iš dalies atsietos prieigos prie vietinės šviesolaidinės linijos sprendimai nėra praktiškai taikomi, todėl tokio tipo didmeninė vietinė prieiga Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimo metu nebus nagrinėjama.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2019 m. Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrime buvo nustatyta, kad prieiga prie šviesolaidinių linijų skaidulos³⁸ yra vertikalios su didmenine vietine prieiga susijusi paslauga. Kadangi Didmeninės vietinės prieigos galinis taškas gali būti tiek pas galutinį paslaugų gavėją, tiek ir aparatinėje, šviesolaidinių linijų skaidula patenka į Didmeninės vietinės prieigos rinkos apibrėžimo apimtį (žr. 29 pav.).

³⁸ Šviesolaidinių linijų skaidula suprantama kaip vietinės šviesolaidinės linijos skaidulos dalis, kuri nejungia abonento valdoje esančio tinklo galinio taško su ODF ar ekvivalentinėmis priemonėmis, tačiau yra nutiesta atkarpoje tarp šių taškų. Prieigos prie šviesolaidinių linijų skaidulos gavėjas šviesolaidinių linijų skaidulas gali panaudoti vietinių šviesolaidinių linijų tinklo tiesimui, kuriuo gali būti teikiamas interneto prieigos FTTx paslaugas.

Virtuali prieiga prie atsietos vietinės linijos

Vadovaujantis 2020 m. Aiškinamojo memorandumo 29 punktu, „*didmeninėse plačiajuosčio ryšio rinkose virtualios prieigos produktai gali būti sukurti taip, kad jiems būtų būdingos panašios arba vienodos produkto savybės, nepriklausomai nuo prieigos perdavimo taško vietos. Todėl galėtų būti techniškai įmanoma suteikti didmeninę plačiajuosčio ryšio prieigą centriniu arba vietos lygmeniu, užtikrinant panašią paslaugų kokybę tiek prieigą gauti norinčiam subjektui, tiek galutiniams naudotojams*“.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, kai nėra galimybės fiziškai atsieti vietinę liniją nuo optinio skirstomojo stovo (ODF) iki tinklo galinio taško, t. y. PON tinklų atveju, gali būti teikiama virtuali prieiga prie atsietos vietinės linijos (angl. *Virtual Unbundling of Local Access*, toliau – VULA).

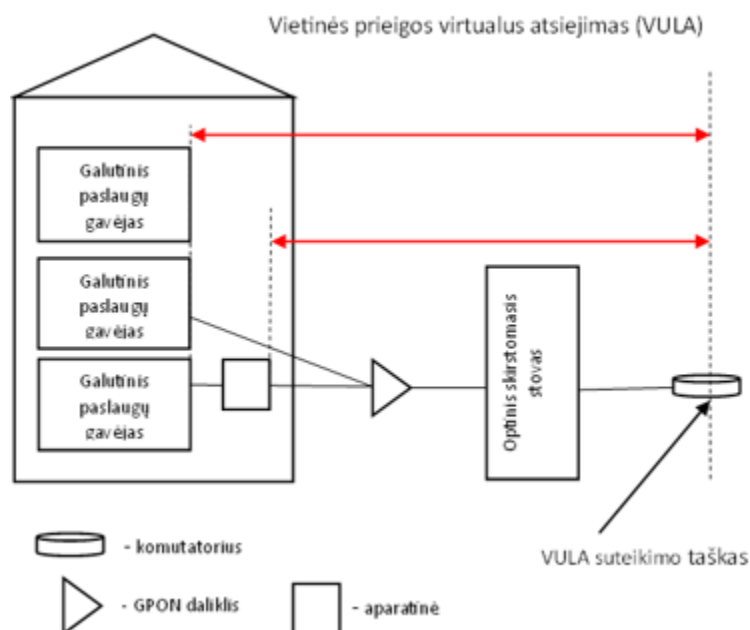
VULA paslaugai būdingos šios savybės:

1. VULA paslauga apima: skaitmeninio duomenų srauto (angl. ir toliau – bit-stream) perdavimą abiem kryptimis (parsiuoimimą ir išsiuimimą) šviesolaidinėmis linijomis nuo taško, kuriame gali būti suteikta VULA ir yra sujungti VULA teikėjo ir gavėjo tinklai, iki VULA teikėjo tinklo galinio taško, naudojant tam tikrą technologiją; susijusias priemones, reikalingas VULA teikėjo pagrindinį tinklą sujungti su gavėjo pagrindiniu tinklu.

2. VULA prieigos gavėjui turi būti sudaroma galimybė pasiekti didmeninės vietinės prieigos teikėjo viešojo šviesolaidinio ryšio tinklo galinius taškus ir teikti interneto prieigos FTTx paslaugas, sukuriant joms pridėtinę vertę ir diferencijuoti jas, palyginti su VULA prieigos teikėjo teikiamomis mažmeninėmis paslaugomis, taip pat kartu su interneto prieigos FTTx paslaugomis suteikti ir kitas mažmenines paslaugas, pvz. mažmenines mokamos televizijos paslaugas (IPTV) ir fiksuotojo kalbinio ryšio paslaugas (teikiamas VoIP technologija).

3. Skirtingai nei didmeninės centrinės prieigos paslaugos, kurios skirtos masinės rinkos produktams, VULA turėtų užtikrinti platesnį spektrą kokybinių parametrų, pvz. pateikiamumą, greitaveiką, nepertraukiamai veikiantį klientų aptarnavimą, greitus gedimų šalinimus ir pan., kurie gali būti nustatomi sudarant paslaugų lygio susitarimus (angl. *Service Level Agreement*, toliau – SLA).

Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad įprastai naudojant VULA didmeninė duomenų perdavimo paslauga teikiama nuo komutatoriaus iki tinklo galinio taško, ar kito tinklo elemento, nuo kurio gali būti suteikiamos duomenų perdavimo paslaugos (žr. 33 pav.). Pastebėtina, kad 33 pav. pateikta schema atspindi tik vieną iš galimų VULA suteikimo variantų. VULA gali būti suteikiama ir kituose, toliau nuo tinklo galinio taško esančiuose tinklo taškuose, ypač tais atvejais, kai VULA teikėjas, savo tinkle panaudodamas įvairių lygių komutatorius, tinklo valdymą atlieka pagrindinio tinklo agreguojančiuose elementuose.



33 pav. principinė VULA paslaugos teikimo schema
Šaltinis: RRT.

Siekiant užtikrinti didmeninę vietinę prieigą ten, kur nėra galimybės suteikti atsietą liniją, darytina išvada, kad yra tikslinga suteikti VULA kaip alternatyvą vietinės linijos atsiejimui.

Išvados:

Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimo metu nagrinėjamos šios didmeninės vietinės prieigos:

- a. visiškai atsietą prieigą prie vietinės šviesolaidinės linijos;
- b. visiškai atsietą prieigą prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju;
- c. VULA.

5.1.3 Didmeninės vietinės prieigos rinkos paslaugų pakeičiamumas tarpusavyje

Produkto (paslaugos) rinkos apibrėžimo tikslas yra nustatyti visus produktus ir (arba) paslaugas, kurie pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas vienas kitam pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Ataskaitos 5.1.1 dalyje buvo pateiktas pradinis didmeninės vietinės prieigos paslaugos apibrėžimas. Ataskaitos 5.1.2 dalyje buvo nustatyta, kokiais būdais yra technologiškai įmanoma teikti didmeninę vietinę prieigą, t. y.:

- vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis;
- vietinėmis UTP ir STP linijomis FTTB tinklų atveju;
- VULA;

Apibrėžiant atitinkamą produkto rinką yra analizuojamos konkrečios paslaugos pakeičiamumas paklausos ir pasiūlos atžvilgiu. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 44 punkte rekomenduojama išanalizuoti ne tik, ar palyginamos teikiamų paslaugų charakteristikos, ar lyginamos paslaugos naudojamos tiems patiems paslaugų gavėjų tikslams realizuoti, ar teikiamų paslaugų kainos yra palyginamos, bet ir atkreipti dėmesį į šių paslaugų teikimo konkurencines sąlygas bei į pasiūlos ir paklausos struktūrą. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 45 punkte nustatyta, kad skirtingi būdai (fizine prasme), paslaugų gavėjo požiūriu naudojami tai pačiai paslaugai teikti ir atitinkantys vartotojo poreikius, gali būti įtraukti į vieną atitinkamą nagrinėjamą rinką.

Vadovaujantis aukščiau pateikta informacija, toliau šioje dalyje tiriama, ar Ataskaitos 5.1.2 dalyje nustatyti didmeninės vietinės prieigos teikimo būdai yra pakeičiami vieni kitais.

Didmeninės vietinės prieigos pakeičiamumas paklausos atžvilgiu

Siekiant įvertinti paslaugų pakeičiamumą paklausos atžvilgiu analizuojama, ar tam tikros paslaugos yra tinkami pakaitalai šių paslaugų gavėjui pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 40 punkte nurodyta, kad pakeičiamumo paklausos atžvilgiu egzistavimas gali būti nustatomas atliekant hipotetinio monopolisto testą (angl. *hypothetical monopolist test*), kuriuo tiriama galima paslaugos gavėjų reakcija į ilgalaikį kainų padidėjimą 5–10 proc., laikant, kad kitų paslaugų kainos išlieka nepakitusios.

Didmeninę vietinę prieigą kitiems ūkio subjektams Tiriamojo laikotarpio pabaigoje teikė Telia, LRTC, AB „LTG Infra“, UAB „Cgates“, VŠĮ „Plačiajuostis internetas“, UAB „Skaidula“, UAB „Ekstra“, UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“, UAB „Splius“, UAB „Duomenų logistikos centras“, UAB „AirnetTV“, UAB „Sugardas“. Telia šias paslaugas teikė laikydamasi jai 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-768 nustatytų įpareigojimų RRT reguliuojamomis paslaugų teikimo sąlygomis, įskaitant ir kainas, tuo tarpu, kiti operatoriai analizuojamas prieigos paslaugas kitiems ūkio subjektams teikė komerciniais pagrindais. Nors Telia didmeninės vietinės prieigos kainos yra RRT reguliuojamos, tačiau ši bendrovė aktyviai konkuruodama su kitais operatoriais, ir nepažeisdama nustatytų įpareigojimų, Tiriamuoju laikotarpiu taikė nuolaidas ir didmeninės vietinės prieigos kainoms. Atsižvelgiant į tai, kad skirtingi nuolaidų dydžiai skirtingais periodais Tiriamuoju laikotarpiu buvo taikomos nuolat, nustatyti realiai taikytą didmeninės vietinės prieigos kainą ir pagal ją atlikti hipotetinio monopolisto testą nėra galimybių. Todėl tolimesnėje didmeninės prieigos prie skirtingų vietinės linijos tipų pakeičiamumo paklausos atžvilgiu analizėje bus vertinamas šių paslaugų pakeičiamumas atsižvelgiant į jų savybes ir naudojimą.

Kaip nurodyta Ataskaitos 2.1 dalyje vietinės linijos yra naudojamos teikti elektroninių ryšių paslaugas, t. y. operatoriai neturėdami savo vietinių linijų ir pirkdami didmeninę prieigą prie jų, teikia elektroninių ryšių paslaugas. Vadinasi, siekiant įvertinti prieigos prie šviesolaidinės ryšio linijos FTTH tinklų atveju, prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju bei VULA pakeičiamumą tarpusavyje paklausos atžvilgiu, reikia išanalizuoti, ar šiomis vietinėmis linijomis galima suteikti tokias elektroninių ryšių paslaugas, kurios galutiniams šių paslaugų gavėjams būtų pakeičiamos tarpusavyje. Pakeičiamumo analizė bus atliekama pagal populiariausią iš elektroninių ryšių paslaugų – interneto prieigos paslaugą.

Kaip nurodyta Ataskaitos 16 pav., 2018–2023 m. laikotarpiu populiariausia interneto prieigos sparta buvo nuo 100 Mb/s iki 1 Gb/s. 2023 m. interneto prieigos paslaugas, kurių sparta didesnė nei 100 Mb/s, buvo pasirinkę 71,5 proc. paslaugų abonentų, t. y. 24,6 procentinio punkto daugiau nei 2018 m. 2023 m. interneto prieigos paslaugas, kurių sparta didesnė nei 1 Gb/s, buvo pasirinkę 2,7 proc. visų interneto prieigos paslaugų abonentų. Ataskaitos 39 pav. parodo, kad interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų skaičius ir pasiskirstymas pagal technologijas, t. y. tiek FTTB, tiek FTTH, visu Tiriamuoju laikotarpiu išliko panašus.

Įvertinus tai, kad, nepriklausomai kokia vietinės linijos tinklo topologija naudojama, šviesolaidinėmis linijomis teikiamos interneto prieigos FTTx paslaugos gali suteikti tokią pačią paslaugų kokybę. Konstatuotina, kad interneto prieigos FTTx paslaugos, teikiamos naudojant prieigą prie šviesolaidinės ryšio linijos FTTH tinklų atveju ir prieigą prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju gali pilnai patenkinti paslaugų gavėjų poreikius vertinant pagal duomenų perdavimo spartą. Akcentuotina ir tai, kad abiejų tinklų atveju, tiek FTTB, tiek FTTH, galima užtikrinti labai panašias interneto prieigos FTTx paslaugos greitaveikas bei kitus kokybinius parametrus.

Atsižvelgiant į tai, šias paslaugas galima laikyti pakeičiamomis tarpusavyje paklausos atžvilgiu.

Kitas svarbus rodiklis vertinant paslaugų pakeičiamumą tarpusavyje yra kainos, kurios taikomos skirtingoms vietinės linijos topologijoms. RRT turimais duomenimis, vidutinės kainos, sudarant sutartį su 12 mėn. minimaliu naudojimosi paslaugomis laikotarpiu, kartu su įrengimo/sujungimo mokesčiu, tokia prieiga prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju

kainuoja – 5,95 Eur/mėn., o prieiga tiek prie šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju su nuolaidomis (galiojusiomis 2023 m.) abonentiniam mokesčiui bei pritaikius 100 proc. nuolaidą sujungimo mokesčiui – 7,40 Eur/mėn. Skirtumas yra itin nedidelis, t. y. operatoriai gali pirkti prieigą prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju 1,45 Eur pigiau, ir, papildomai statyti trūkstamą elektroninių ryšių tinklo dalį iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų, arba pirkti prieigą prie šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju 1,45 Eur brangiau, - toks skirtumas RRT vertinimu nėra dideli kaštai. Tiek prieigos prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju, tiek prieigos prie šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju, Telia skelbiamos kainos Tiriamuoju laikotarpiu nesikeitė ir išliko panašios (įvertinus nuolaidų įtaką). Atsižvelgiant į tai, RRT konstatuoja, kad operatoriai turi galimybę pasiekti galutinį paslaugų gavėją abiem atvejais, t. y. pirkdami prieigą prie šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju arba pirkdami prieigą prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju ir papildomai statydami trūkstamą elektroninių ryšių tinklo dalį iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų.

Darytina išvada, kad abi paslaugos, tiek vietinė prieiga prie šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju, tiek prieiga prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju yra tarpusavyje pakeičiamos. (žr. 25 lentelę).

25 lentelė: Kainos Eur už vietines linijas, teikiamas FTTx tinklais, įvertinus nuolaidų įtaką. 2023 m.

Vietinės linijos tinklo topologija	2023 m.
Šviesolaidinė ryšių linija FTTH atveju	7,40
Šviesolaidinė ryšių linija arba UTP/STP linija, FTTB tinklų atveju	5,95

Šaltinis: RRT.

RRT pateiktą poziciją dėl prieigos prie skirtingų vietinių linijų tipo pakeičiamumo tarpusavyje paklausos atžvilgiu patvirtina ir operatorių atsakymai į Anketos klausimą „Ar interneto prieigos paslaugos, teikiamos nurodytomis technologijomis, per artimiausius 5 metus, bus tarpusavyje pakeičiamos (iš paklausos/vartotojo pusės)“ akcentuojant, kad visiškai priklauso nuo vartotojo poreikių, bei Telia, tiek ankstesnio, tiek ir šio Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimo anketoje išsakyta nuomonė, kad FTTx prieigų tipai tarpusavyje yra pakeičiami, skiriasi tik technologinis realizavimas, ir dalis prieigos kokybinių parametrų.

2020 m. Aiškinamojo memorandumo preambulės 29 konstatuojamojoje dalyje pabrėžiama, kad kai kalbama apie didmenines plačiajuosčio ryšių rinkas, virtualios prieigos produktai gali būti sukurti taip, kad jų savybės būtų panašios arba vienodos, neatsižvelgiant į prieigos perdavimo taško vietą. Todėl būtų techniškai įmanoma teikti didmeninę plačiajuosčio ryšių prieigą centriniu arba vietiniu lygmeniu, užtikrinant panašią paslaugų kokybę tiek prieigos ieškančiųjų operatorių, tiek galutinių paslaugų vartotojų požiūriu. Atsižvelgiant į tai, atliekant pakeičiamumo analizę reikia analizuoti ir produkto savybes, ir prieigos ieškančiųjų norą migruoti iš vieno prieigos taško į kitą arba naudotis įvairiais perdavimo taškais elektroninių ryšių tinklo architektūroje. Pastebėtina, kad Tiriamuoju laikotarpiu, kad suteikti mažmenines interneto paslaugas galutiniams paslaugų gavėjams, operatoriai dažniausiai pirkė didmeninės centrinės prieigos paslaugas. Vertinant technines galimybes bei atsižvelgiant į galimus techninius didmeninių paslaugų realizavimo būdus, VULA paslauga taipogi yra artima didmeninės centrinės prieigos paslaugų naudojimui bei atitinka operatorių siekį įsigyti didmeninę prieigą. Be to, nemažiau svarbu tai, kad didmeninio paslaugų teikėjo tinklas būtų paremtas xPON technologija, kuri yra tinkama VULA paslaugoms teikti.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, galima konstatuoti, kad prieiga tiek prie vietinės šviesolaidinės ryšių linijos FTTH tinklų atveju, tiek prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju, tiek ir VULA prieiga yra pakeičiamos tarpusavyje paklausos atžvilgiu.

Didmeninės vietinės prieigos pakeičiamumas pasiūlos atžvilgiu

Siekiant įvertinti paslaugų pakeičiamumą pasiūlos atžvilgiu, analizuojama, ar reaguodami į nežymų ir ilgalaikį santykinį nagrinėjamų prekių (paslaugų) kainų padidėjimą, kiti paslaugų teikėjai gali per trumpą laikotarpį (trumpu laikotarpiu ūkio subjektas negali iš esmės pakeisti turimo materialaus ir nematerialaus turto) pradėti teikti atitinkamas paslaugas, nepatirdami žymių papildomų išlaidų ar rizikos.

Tiriamuoju laikotarpiu Telia, kuri 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-768 yra pripažinta ūkio subjektu, turinčiu didelę įtaką Didmeninės vietinės prieigos rinkoje, bei LRTC, AB „LTG Infra“, UAB „Cgates“, VŠĮ „Plačiajuostis internetas“, UAB „Skaidula“, UAB „Ekstra“, UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“, UAB „Splus“, UAB „Duomenų logistikos centras“, UAB „AirnetTV“, UAB „Sugardas“ operatoriams siūlė prieigą prie vietinės šviesolaidinės linijos, vietinės UTP ir STP linijos bei prieigą prie fizinių šviesolaidinių linijų skaidulų. Didmeninės vietinės prieigos paklausa buvo gana maža, o operatoriai savo tinklus dažniausiai statė naudodami prieigą prie RKKS. Atsižvelgiant į tai, vertinti pakeičiamumą pasiūlos atžvilgiu taikant hipotetinio monopolisto testą yra neįmanoma. Dėl to pakeičiamumas pasiūlos atžvilgiu yra atliekamas vertinant kitas reikšmingas aplinkybes.

Didmeninės vietinės prieigos, teikiamos prie skirtingų vietinių linijų, pakeičiamumą pasiūlos atžvilgiu galima analizuoti vertinant galutiniams paslaugų gavėjams teikiamų mažmeninių paslaugų, naudojant skirtingas vietines linijas, rinkos dalių pokyčius praityje, ateities planus, tendencijas ir kitas aplinkybes.

Kaip konstatuojama 2014 m. Aiškinamajame rašte³⁹, kalbant apie rinkos apibrėžimą, iki šiol nacionalinių reguliavimo institucijų atliktos analizės neparodė, kad lyginant dabartines plačiajuosčio ryšio paslaugas, būtų įvykę didelių pakeičiamumo grandinės lūžių. Todėl, atsižvelgiant į besiplėtojančius šviesolaidinius tinklus, jų pasiekiamumą ir operatorių būsimus diegimo planus, dažniausiai šviesolaidinės prieigos produktai yra įtraukiami į didmeninės vietinės prieigos ir didmeninės centrinės prieigos rinkas. Tačiau, atliekant pakeičiamumo analizę, reikėtų atkreipti dėmesį į prieigos produktų pobūdį. Vadovaujantis technologinio neutralumo principu operatoriams paliktas pasirinkimas diegti vieną ar kitą tinklų technologiją. Telia, išlaikant technologinio neutralumo principą, nebuvo įpareigota teikti ar vystyti tam tikros konkrečios technologijos didmenines vietines linijas, todėl Tiriamuoju laikotarpiu Telia bei kiti operatoriai daugiausia vystė bei plėtojo šviesolaidinių linijų tinklus.

Nacionalinės reguliavimo institucijos galimybės įpareigoti fiziškai atskirti didelę įtaką rinkoje turinčio operatoriaus taškas-taškas P2P tinklą, fizinio atskyrimo galimybės *taškas–daug taškų* (angl. *Point-to-Multi Point*, toliau – P2MP), kas yra tapatu Lietuvoje vystomiems xPON tinklams, yra ribotos. ES lygmeniu jau pripažįstama, kad šiuo metu xPON technologijomis pagrįsti elektroninių ryšių tinklai nesuteikia fizinės prieigos galimybės, ir kad bet kokių tokių atsietos prieigos produktų (pavyzdžiui, bangų ilgio dalijimosi multipleksavimo arba kitaip WDM), komercinio naudojimo laikas lieka neaiškus.

Tiriamuoju laikotarpiu interneto prieigos paslaugų, teikiamų šviesolaidinėmis linijomis (FTTH ir FTTB), galutinių paslaugų gavėjų skaičius nuolat augo (žr. 39 pav.). Nustatyta, kad Tiriamuoju laikotarpiu FTTH paslaugų gavėjų skaičius augo nuo 294 tūkst. 2018 m. iki 375 tūkst. 2023 m. Tuo tarpu FTTB linijos paslaugų gavėjų skaičius nuo krito nuo 282 tūkst. 2018 m. iki 262 tūkst. 2023 m. Taigi, nors vertinant atskirai FTTH bei FTTB technologijas, matoma skirtinga paslaugų gavėjų skaičiaus dinamika, tačiau vertinant FTTx kartu – stebimas bendras paslaugų gavėjų skaičiaus augimas. Vadinasi, operatoriai savo galutiniams paslaugų gavėjams teikia mažmenines

³⁹ 2014 m. rugsėjo 10 d. Komisijos aiškinamasis raštas, pridedamas prie Komisijos rekomendacijos dėl atitinkamų elektroninių ryšių sektoriaus produktų ir paslaugų rinkų, kurioms gali būti taikomas ex ante reguliavimas pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos.

paslaugas tiek FTTH, tiek FTTB linija, o tai leidžia daryti prielaidą, kad konkretaus operatoriaus galutiniam paslaugų gavėjui, gaunančiam mažmenines paslaugas vietine šviesolaidine linija, nėra svarbu, kokios topologijos šviesolaidinėmis linijomis jam bus suteikta jo poreikius atitinkanti mažmeninė paslauga.

Atsižvelgiant į šioje ataskaitos dalyje pateiktą informaciją, galima konstatuoti, kad prieiga tiek prie šviesolaidinės ryšio linijos FTTH tinklų atveju, tiek prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju bei VULA prieiga pakeičiamos tarpusavyje pasiūlos atžvilgiu.

Išvada:

Nustatyta, kad prieiga prie šviesolaidinės ryšio linijos FTTH tinklų atveju, prieiga prie vietinės UTP ir STP linijos FTTB tinklų atveju bei VULA prieiga yra pakeičiamos tarpusavyje tiek paklausos, tiek ir pasiūlos atžvilgiu.

Rinkos apibrėžimas iki jos geografinės aprėpties vertinimo:

Didmeninės vietinės prieigos rinka apibrėžiama kaip rinka, kurią sudaro didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą:

- a) kitam ūkio subjektui suteikia visiškai atsietą prieigą prie vietinės linijos ir (arba) virtualią prieigą elektroninių ryšių paslaugoms teikti.
- b) Didmeninė vietinė prieiga suteikiama nuo viešojo fiksuotojo ryšio tinklo ODF arba iki ekvivalentinės priemonės, esančios labiausiai nutolusiame prieigos tinklo taške tinklo galinio taško atžvilgiu ir kurioje gali būti suteikta atsietą prieiga prie vietinės linijos iki tinklo galinio taško.
- c) Teikiama vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis ir (arba) VULA.
- d) Didmeninės vietinės prieigos teikimui yra būtinos susijusios priemonės.

5.2 Didmeninės vietinės prieigos rinkos geografinės apimties vertinimas

Ataskaitos 5.1 dalyje buvo apibrėžta Didmeninės vietinės prieigos (toliau – DVP) rinka iki geografinės aprėpties vertinimo. Šioje ataskaitos dalyje yra įvardijama DVP rinkos geografinė aprėptis ir apibrėžiama DVP rinkos geografinė teritorija.

Ataskaitos „Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė pagal savivaldybes“ dalyje nustatyta, kad konkurencinę aplinką tam tikroje rinkoje parodo ne joje veikiančių operatorių skaičius, bet jų galimybės (valdomo tinklo išvystymas, faktinis abonentų skaičius) realiai tarpusavyje konkuruoti rinkoje bei vartotojų turimas pasirinkimas realiai pirkti paslaugas iš rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų (kiek rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų tinklų pasiekia vartotoją). Didmeninės vietinės prieigos paslaugos yra vertikaliai susijusios su FTTx rinkos paslaugomis. FTTx paslaugos teikiamos naudojant vietines šviesolaidines linijas, kurios gali priklausyti tiek pačiam FTTx paslaugų teikėjui, tiek kitam operatoriui. Jei vietinės šviesolaidinės linijos priklauso kitam operatoriui, FTTx paslaugų teikėjas iš kito operatoriaus turi pirkti prieigos prie vietinės šviesolaidinės linijos ar vietinės UTP bei STP linijos paslaugas. Pastebėtina, kad bet kuris operatorius, valdantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kurio vietinės linijos yra: šviesolaidinės linijos ir UTP bei STP linijos šiuo tinklu turi galimybę teikti ne tik mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas, bet ir didmeninę vietinę prieigą. Todėl RRT vertinimu, siekiant nustatyti, ar operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, FTTx rinkos geografinės aprėpties vertinimui nustatyti kriterijai yra tinkami ir pakankami DVP rinkos geografinėi aprėpčiai vertinti. Operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, jei yra tenkinami visi nustatyti kriterijai. Jei nėra tenkinamas bent 1 iš nustatytų kriterijų, operatoriai veikia skirtingoje (kitoje) konkurencinėje aplinkoje, o operatorių konkurencinės sąlygos tarpusavyje yra panašios arba vienodos (homogeniškos).

Remiantis FTTx rinkos geografinės aprėpties vertinimui nustatytais kriterijais bei informacija pateikta Priede Nr. 1, matyti, kad nustatyti kriterijai yra tenkinami 24 savivaldybėse: Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telsių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijose.

Vadinasi, šiose savivaldybių teritorijose egzistuoja vienos homogeniškos konkurencijos sąlygos, o visose kitose savivaldybių teritorijose, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telsių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas, kuriose nėra tenkinami nustatyti kriterijai – kitos homogeniškos konkurencijos sąlygos, t. y. šių savivaldybių teritorijose konkurencinė situacija skiriasi nuo konkurencinės situacijos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telsių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijose.

Atsižvelgiant į išdėstytą aukščiau, DVP rinkos tyrime išskirtinos šios dvi DVP geografinės rinkos:

1. DVP rinkos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telsių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija (toliau – DVP 24 rinka).

- e) DVP rinkos Lietuvos Respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telsių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija (toliau – DVP 36 rinka).

Ataskaitos 2.1.3.9.2.2. „*Ex ante* reguliavimo pagrindimas“ dalyje nustatyta, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė vietinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje. Ataskaitoje buvo nustatyta, kad FTTx 24 rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Atsižvelgiant į tai, šiame rinkos tyrime, su FTTx 24 rinka vertikalčiai susijusi DVP 24 rinka nebus analizuojama. Tolimesniuose DVP rinkos tyrimo etapuose bus analizuojama tik DVP 36 rinka.

5.3 Didmeninės vietinės prieigos rinkos apibrėžimas

Didmeninės vietinės prieigos rinka (DVP 36 rinka), kurią sudaro didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą:

1. kitam ūkio subjektui suteikia visiškai atsietą prieigą prie vietinės linijos ir (arba) virtualią prieigą elektroninių ryšių paslaugoms teikti;
2. suteikiama nuo viešojo fiksuotojo ryšio tinklo ODF arba iki ekvivalentinės priemonės, esančios labiausiai nutolusiame prieigos tinklo taške tinklo galinio taško atžvilgiu ir kurioje gali būti suteikta atsietą prieigą prie vietinės linijos iki tinklo galinio taško;
3. teikiama vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis ir (arba) VULA;
4. kurios geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas.

Didmeninės vietinės prieigos gavimui yra būtinos susijusios priemonės.

6 TYRIMAS, AR KONKURENCIJA DVP 36 RINKOJE YRA VEIKSMINGA, KONKURENCIJOS PROBLEMŲ NUSTATYMAS IR DIDELĘ ĮTAKĄ TURINČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ ĮVARDINIMAS

Kaip nurodyta Ataskaitos 1.2 dalyje, apibrėžus atitinkamą rinką, kurios charakteristikos gali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymą, antras rinkos tyrimo etapas yra tyrimas, ar konkurencija atitinkamoje rinkoje yra veiksminga, ir jeigu konkurencija nėra veiksminga, didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčių ūkio subjektų įvardijimas.

Įstatymo 3 straipsnio 81 punkte yra nurodyta, kad veiksminga konkurencija yra situacija atitinkamoje rinkoje, kai nėra didelę įtaką toje rinkoje turinčių ūkio subjektų. Įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad „*Ūkio subjektas laikomas turinčiu didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, jeigu jis vienas ar kartu su kitais ūkio subjektais užima padėtį, prilygintą dominuojančiai, tai yra tokią ekonominės galios padėtį, kuri suteikia jam galią elgtis pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galiausiai vartotojų.*“

Taigi, šioje Ataskaitos dalyje yra atliekamas tyrimas, ar konkurencija Ataskaitos 5.3 dalyje apibrėžtoje DVP 36 rinkoje yra veiksminga bei nustatomos konkurencijos problemos, kurios kyla arba gali kilti nagrinėjamoje DVP 36 rinkoje.

RRT, atsižvelgdama į Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 58 punkte išvardintus kriterijus, kuriais vadovaujantis gali būti nustatyta, ar atitinkamoje rinkoje yra dominuojantis ūkio subjektas, ir vadovaudamasi Taisyklių 6.2 papunkčiu, išskyrė šiuos kriterijus, į kuriuos bus orientuojamasi tiriant konkurencijos veiksmingumą DVP 36 rinkoje:

1. rinkos struktūra;
2. vertikalčiai susijusios paslaugos;
3. įėjimo į rinką barjerai;
4. pirkėjo derybinė galia;
5. potenciali konkurencija.

Rinkos struktūra

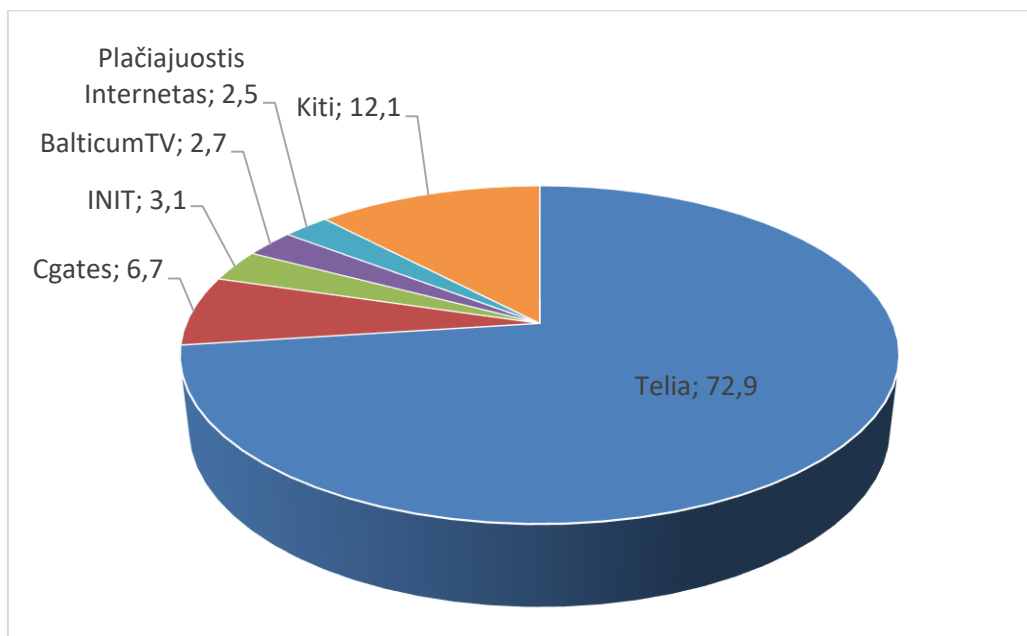
Pagal RRT iš operatorių kas ketvirtį renkamus duomenis, Lietuvos Respublikos teritorijoje Tiriamojo laikotarpio pabaigoje didmeninės vietinės prieigos paslaugas (kartu vertinant ir suteiktą didmeninių prieigų prie šviesolaidinių linijų skaidulų skaičių) teikė šie paslaugų teikėjai: Telia, LRTC, AB „LTG Infra“, UAB „Cgates“, VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“, UAB „Skaidula“, UAB „Ektra, UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“, UAB „Splius“, UAB „Duomenų logistikos centras“, UAB „AirnetTV“, UAB „Sugardas“. Vienas iš šių paslaugų teikėjų – Telia, buvo įpareigotas didmeninę vietinę prieigą teikti RRT reguliuojamomis sąlygomis.

DVP 36 rinka apibrėžta Ataskaitos 5.3 dalyje. Lyginant su 2019 metais atliktu Didmeninės vietinės prieigos rinkos tyrimu, šiame rinkos tyrime yra pasikeitusi DVP 36 rinkos apibrėžtis, todėl analizuojant DVP 36 rinką tikslinga ją vertinti ne pagal faktines paslaugų suteikimo apimtis, o pagal rinkos potencialą, t. y. vertinti pagal operatorių realiai išvystytas ir potencialiai galimas išvystyti vietines šviesolaidines linijas, kurios atvestos iki pastato, bet nebūtinai atvestos iki galutinio paslaugų gavėjo rezidavimo patalpos.

Kaip nurodyta Ataskaitos 5.2 dalyje, bet kuris operatorius, valdantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kurį sudaro vietinės šviesolaidinės ir UTP bei STP linijos, šiuo tinklu turi galimybę teikti ne tik mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas, bet ir didmeninę vietinę prieigą. Kitaip tariant, toks operatorius yra laikytinas potencialiu didmeninės vietinės prieigos teikėju.

2023 m. liepos 1 d. RRT iš operatorių surinko Plaćiajuosčio ryšio aprępties tyrimui atlikti reikalingus duomenis, kurie apėmė taip pat duomenis apie kiekvieno operatoriaus realiai išvystytas vietines šviesolaidines linijas, kurios atvestos iki pastato. RRT vertinimu, kai šviesolaidinės linijos atvestos iki pastato, operatoriai, valdantys tokį tinklą nepatirdami didelių finansinių ir laiko sąnaudų, gali nutiesti likusią vietinės linijos atkarpą iki galutinio paslaugų gavėjo gyvenamųjų ar verslo

patalpų, todėl DVP 36 rinkos struktūrą yra tikslinga analizuoti vertinant paslaugų teikėjų potencialą teikti nagrinėjamas didmeninės vietinės prieigos paslaugas.



34 pav. Operatorių užimamos DVP 36 rinkos dalys pagal potencialių vietinių šviesolaidinių linijų skaičių proc., 2023 m. liepos 1 d.

Šaltinis: RRT.

2023 m. liepos 1 d. duomenimis, DVP 36 rinkos teritorijoje buvo nutiesta 115,0 tūkst. vietinių šviesolaidinių linijų, kurių pagrindu operatoriai galėjo teikti didmeninės vietinės prieigos paslaugas. Didžiausią šių vietinių šviesolaidinių linijų tinklą, kuris pasiekia gyvenamąsias patalpas, valdė, o tuo pačiu ir didžiausią DVP 36 rinkos dalį užėmė Telia – 72,9 proc. (žr. 34 pav.). Antro didžiausio potencialaus vietinių šviesolaidinių linijų skaičiaus teikėjo UAB „Cgates“ užimama rinkos dalis buvo daugiau nei 10 kartų mažesnė nei Telia rinkos dalis ir siekė 6,7 proc., o trečio paslaugų teikėjo UAB „Init“ rinkos dalis siekė 3,1 proc. Likusių 36 paslaugų teikėjų užimamos rinkos dalys neviršijo 3 proc. (visi kartu – 12,1 proc.).

Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 55 punkte nurodoma, kad pagal nusistovėjusią ESTT praktiką, įmonės užimama labai didelė rinkos dalis, viršijanti 50 proc., jau savaime, išskyrus išimtines aplinkybes, liudija apie dominuojančią padėtį. Iš praktikos žinoma, kad kuo didesnė rinkos dalis ir ilgesnis laikotarpis, kuriuo ta rinkos dalis užimama, tuo didesnė tikimybė, kad ji bus svarbus preliminarus didelės įtakos rinkoje požymis. RRT nustatė, kad nagrinėjamoje DVP 36 rinkoje Tiriamojo laikotarpio pabaigoje Telia užėmė 72,9 proc. rinkos, t. y. jos užimama rinkos dalis buvo didesnė nei 50 proc., kitas operatorius UAB „Cgates“ šioje atitinkamoje rinkoje užėmė reikšmingai mažesnę rinkos dalį – 6,7 proc., o trečias – UAB „Init“ – 3,1 proc.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Telia DVP 36 rinkoje Tiriamojo laikotarpio pabaigoje užimama rinkos dalis buvo didžiausia ir siekė 72,9 proc., tai laikoma tiesioginiu dominuojančios padėties įrodymu nagrinėjamoje DVP 36 rinkoje ir, kad tokia užimama rinkos dalis Telia suteikė konkurencinį pranašumą prieš kitus mažesnius DVP 36 rinkos dalyvius.

Išvada:

Telia užimama DVP 36 rinkos dalis Tiriamojo laikotarpio pabaigoje buvo didžiausia ir siekė 72,9 proc. Joks kitas operatorius neturėjo taip plačiai išvystyto tinklo, todėl tokia Telia užimama rinkos dalis laikoma tiesioginiu dominuojančios padėties įrodymu nagrinėjamoje DVP 36 rinkoje.

Vertikaliai susijusios paslaugos

Kaip nurodyta Ataskaitos 2.1 dalyje, didmeninė vietinė prieiga yra vertikaliai susijusi su mažmeninėmis interneto prieigos paslaugomis. Kaip nurodyta Ataskaitos 4 dalyje, didmeninė vietinė prieiga yra vertikaliai susijusi su prieiga prie RKKS. Šioje Ataskaitos dalyje detalai nagrinėjama, kokį poveikį šios sąsajos turi konkurencinei aplinkai DVP 36 rinkoje.

Vertikaliai susijusios didmeninė vietinė prieiga ir mažmeninės interneto prieigos FTTx paslaugos. Didmeninės vietinės prieigos pagrindu paslaugų teikėjai teikia mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas galutiniams paslaugų gavėjams. Be didmeninės vietinės prieigos, teikiamos tiek sau, tiek kitiems operatoriams, nebūtų įmanoma teikti mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų, todėl didmeninės vietinės prieigos paslaugos ir mažmeninės interneto prieigos FTTx paslaugos yra vertikaliai susijusios.

Kaip nurodyta Ataskaitos 2.1.3.9.2.3 dalyje, FTTx 36 rinkoje Telia Tiriamuoju laikotarpiu veikė visose 36 savivaldybėse ir vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių užėmė dideles arba labai dideles interneto prieigos FTTx paslaugų rinkos dalis, t. y. viršijančias 40 proc. Didžiausias alternatyvus operatorius UAB „Cgates“ veikė 16 savivaldybių, bet tik 4 iš jų užėmė reikšmingesnes rinkos dalis (nuo 17,9 proc. iki 39,3 proc.). Tiriamojo laikotarpio pabaigoje interneto prieigos FTTx paslaugas FTTx 36 rinkoje be Telios ir UAB „Cgates“ dar teikė 34 operatoriai. Tačiau nei vienas alternatyvus operatorius nebuvo toks stiprus žaidėjas, kaip Telia.

Nors RRT žiniomis, Tiriamuoju laikotarpiu Lietuvoje veikė du ūkio subjektai (VŠĮ „Placiajuostis internetas“ ir UAB „Skaidula“), kurių pagrindinė veiklos kryptis buvo ne mažmeninių, o didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimas, įprastai elektroninių ryšių tinklų teikėjai savo elektroninių ryšių tinklus vysto siekdami teikti mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas, kadangi šių paslaugų teikimas leidžia gauti didesnes pajamas, o tai galėtų sąlygoti ir didesnę pelningumą. Todėl didmeninės vietinės prieigos ir mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų vertikalioji sąsaja ir Telia užimama ženkliai dalis šiose vertikaliai susijusiose mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų rinkose, suteikia Telia pranašumą kitų operatorių, teikiančių ar ketinančių teikti mažmenines interneto prieigos FTTx paslaugas, atžvilgiu ir sudaro nevienodas konkurencines sąlygas veikti tiek DVP 36 rinkoje, tiek mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų teikimo rinkose. Telia, būdama didžiausia interneto prieigos FTTx paslaugų teikėja bei turėdama plačiausiai išvystytą vietinių šviesolaidinių linijų tinklą DVP 36 rinkoje, turi motyvą išlaikyti ir (arba) padidinti savo rinkos dalį interneto prieigos FTTx paslaugų rinkoje, o tam ji gali daryti įtaką, nesant reguliavimo, kontroliuodama didmeninės vietinės prieigos teikimo sąlygas. Taip pat Telia turi motyvą ir, nesant reguliavimo, galimybes nesuteikdama didmeninės vietinės prieigos ir atitinkama kainų politika siekti konkurencijos ribojimo DVP 36 rinkoje.

Vertikaliai susijusios didmeninė vietinė prieiga ir prieiga prie RKKS. Operatoriai tiesdami vietines šviesolaidines linijas, gali pasinaudoti prieiga prie RKKS, taip sumažindami prieigos tinklo vystymo sąnaudas. Operatoriai, norėdami teikti interneto prieigos FTTx paslaugas savo valdomais elektroninių ryšių tinklais, įskaitant vietines šviesolaidines linijas, gali tiesti šias linijas, įsirengiant nuosavą RKKS, arba prieigą prie RKKS perkant iš kito operatoriaus.

Kaip nurodyta Ataskaitos 2.1.3.9.2.3 dalyje, operatorių anketose pateikti duomenys rodo, kad dauguma FTTx 36 rinkoje veikiančių operatorių FTTx paslaugas teikia naudodamiesi Telia teikiama prieiga prie RKKS. Vadinasi, kurdami savo šviesolaidinių linijų tinklus FTTx paslaugoms teikti skirtas šviesolaidines linijas šie operatoriai ne tik kloja tiesiogiai į gruntą, bet talpina ir į RKKS.

Kaip nurodyta Ataskaitos 3.2 dalyje, 2023 m. Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS ilgis siekė 25,3 tūkst. km, iš jų Teliai priklausė 92,76 proc. visos Lietuvos Respublikoje valdomos RKKS. Taip pat Ataskaitos 3.3 dalyje nurodyta, kad vertinant Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkos teikėjų užimamas rinkos dalis visu Tiriamuoju laikotarpiu išsiskyrė Telia. Šios bendrovės rinkos dalis tiek pagal suteiktos prieigos prie RKKS apimtį, tiek pagal iš šios veiklos

gautas pajamas, visu Tiriamuoju laikotarpiu viršijo 99 proc. ir praktiškai nepasikeitė (sumažėjo apie 0,05 procentinio punkto). Atitinkamai DVP 36 rinkoje 2023 m. valdomos RKKS ilgis siekė 16,0 tūkst. km, iš jų Teliai priklausė 93,82 proc. visos DVP 36 rinkoje valdomos RKKS. Tiriamojo laikotarpio pabaigoje DVP 36 rinkoje Telia rinkos dalis pagal suteiktos prieigos prie RKKS apimtis viršijo 99 proc.

Atsižvelgiant į šiuos duomenis, konstatuotina, kad Telia, būdama didžiausia RKKS valdytoja DVP 36 rinkoje, turi esminį pranašumą tiesiant elektroninių ryšių tinklą ir turi galimybes išlaikyti ir (arba) didinti savo rinkos dalis DVP 36 rinkoje bei interneto prieigos FTTx paslaugų teikimo rinkose. Jei nebūtų taikomas *ex ante* reguliavimas prieigos prie RKKS rinkoje Telia turėtų pranašumą alternatyvių operatorių atžvilgiu ir galėtų sudaryti nevienodas konkurencines sąlygas veikti tiek DVP 36 rinkoje, tiek mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų rinkoje bei neigiamai įtakoti elektroninių ryšių tinklų plėtrą.

Išvados:

1. Būdama didžiausia vertikalčiai tarpusavyje susijusių mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų, didmeninės vietinės prieigos, prieigos prie RKKS teikėja, Telia turi konkurencinį pranašumą prieš mažiau vertikalčiai integruotus ar mažesnes rinkos dalis vertikalčiai susijusiose rinkose valdančius kitus operatorius.

2. Telia turi motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes nesuteikti prieigos prie didmeninės vietinės prieigos, o taip pat kontroliuoti šių paslaugų kainas bei kitas teikimo sąlygas ir tokiais veiksmais daryti neigiamą įtaką mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų rinkoje.

Įėjimo į rinką barjerai

Naujas rinkos dalyvis, iki šiol neteikęs didmeninės vietinės prieigos nei sau nei kitiems operatoriams, gali įeiti į DVP 36 rinką tik tokiu atveju, jei turi (ar per trumpą laiką gali įsigyti) pakankamai teritorinio padengimo prasme išvystytą vietinių šviesolaidinių linijų ir (arba) vietinių UTP ir STP linijų prieigos tinklą. Siekiant sukurti tokį tinklą, galima rinktis vieną iš trijų alternatyvų:

1) tiesti vietines šviesolaidines ir (arba) vietines UTP ir STP linijas nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie jų valdomos infrastruktūros;

2) tiesti vietines šviesolaidines ir (arba) vietines UTP ir STP linijas perkant prieigą prie kitų operatorių valdomos infrastruktūros, įskaitant RKKS;

3) perkant vietines šviesolaidines ir (arba) vietines UTP ir STP linijas, (arba) prieigą prie VULA.

Pirmuoju atveju operatorius statydamas prieigos tinklą ir tiesdamas vietines šviesolaidines linijas, nesinaudoja rinkoje teikiamomis prieigos prie kitų operatorių valdomos infrastruktūros paslaugomis. Toks prieigos tinklo statybos būdas paprastai yra naudojamas: tose vietovėse, kur nėra išvystyta kitų operatorių elektroninių ryšių infrastruktūra (pvz., mažai apgyvendintose vietovėse, naujai besikuriančiuose miestų kvartaluose ar priemiesčiuose ir pan.), kai jau nutiestus elektroninių ryšių tinklus valdantys operatoriai atsisako/trukdo suteikti prieigą prie jų arba kai tokio tinklo vystytojas siekia būti pilnai atsakingas už savo tinklą. Toks prieigos tinklo vystymo būdas reikalauja didelių finansinių išteklių ir gali užimti ilgą laiką. RRT duomenimis, pakloti į gruntą 1 km ilgio vietinę šviesolaidinę liniją vidutiniškai kainuoja apie 20-23 tūkst. Eur, tuo tarpu perkant prieigą prie RKKS (talpinant 1 km šviesolaidinę liniją į RKKS) tinklo vystymo kaina sumažėja iki 5-10 kartų. Galutinė kaina priklauso nuo šviesolaidinių linijų tipo, skaidulų skaičiaus, tinklo konfigūravimo ir techninio sprendimo. Taip pat kainą lemia ir tinklo vystymo vieta (miestas ar kaimiška vietovė) bei poreikis po tinklo tiesimo atlikti gerbūvio atstatymo darbus. Atsižvelgiant į anksčiau minėtas dideles finansines išlaidas ir laiko sąnaudas reikalingas vystyti savo vietines šviesolaidines linijas, darytina išvada, kad įėjimo į DVP 36 rinką barjerai vystant vietinių šviesolaidinių linijų tinklą nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie tinklo fizinės infrastruktūros yra aukšti.

Antruoju atveju operatorius, tiesdamas vietines šviesolaidines linijas, naudojami kitų operatorių teikiama prieiga prie jų valdomos infrastruktūros, įskaitant RKKS, t. y. vietines šviesolaidines linijas kloja ne į gruntą, o talpina į RKKS. Kaip jau buvo minėta, perkant prieigą prie RKKS (talpinant 1 km šviesolaidinę liniją į RKKS) tinklo vystymo kaina sumažėja iki 5-10 kartų. Tačiau toks tinklų vystymo būdas gali būti panaudotas tik ten, kur kiti operatoriai turi išvystę RKKS tinklą – dažniausiai miestuose ir didesnėse gyvenvietėse. Kaip nurodyta Ataskaitos 3.2 dalyje, Tiriamuoju laikotarpiu Telia valdė didžiausią dalį RKKS, ir šio paslaugų teikėjo valdomojo RKKS buvo įverta daugiausiai kitų operatorių ryšio linijų. Ataskaitos 2.1.3.9.2.3 dalyje pateikta informacija rodo, kad Telia, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, yra didžiausia mažmeninių interneto prieigos FTTx 36 rinkos paslaugų teikėja. Todėl siekdama apsaugoti savo užimamą mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkos dalį ir ją padidinti, Telia turi motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes kitiems operatoriams nesiūlyti ir neteikti prieigos prie RKKS.

Trečiuoju atveju, operatoriui sudarius galimybę pirkti ne tik vietines šviesolaidines ir (arba) vietines UTP ir STP linijas, bet ir VULA paslaugas iš kitų operatorių, būtų galima dar labiau, nei prieigos prie RKKS atveju, sumažinti tinklo statybos sąnaudas, kadangi tose vietose, kuriose yra perkama prieiga operatoriui nereikia pačiam tiesti pasyvių tinklo elementų. Pastaraisiais metais operatoriai aktyviai vysto tinklus šviesolaidinių linijų pagrindu naudojant PON tipo sprendimus. Tokiais atvejais iš esmės nėra techninių galimybių gauti didmeninę vietinę prieigą, tačiau gali būti suteikiama VULA, t. y. didmeninė paslauga, kuri suteikia prieigą ne prie pasyvių tinklo elementų – vietinių linijų, bet užtikrina duomenų perdavimą šiomis linijomis. Dėl šios priežasties, RRT vertinimu, VULA naudojimas vystant tinklą leidžia sumažinti tinklo tiesimo sąnaudas dar labiau, nes nereikia investuoti į duomenų perdavimą užtikrinančios tinklo įrangos įsigijimą. Pastebėtina, kad Tiriamuoju laikotarpiu, VULA teikimas nebuvo reguliuojamas, t. y. dėl šios prieigos operatoriai turėjo susitarti komercinių derybų būdu.

Pastebėtina, kad Tiriamuoju laikotarpiu Lietuvoje veikė du ūkio subjektai (VŠĮ „Plaćiajuostis internetas ir UAB „Skaidula“), kurių pagrindinė veiklos kryptis buvo ne mažmeninių, o didmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimas. Pastebėtina, kad VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ teikiamos didmeninės elektroninių ryšių paslaugos galėtų sumažinti įėjimo į DVP 36 rinką barjerus. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ daugeliu atvejų vystyti projektai (pvz. RAIN, RAIN 2 ir kt.) nebuvo nukreipti tinklų išvystymui iki pat galutinio paslaugų gavėjo ir VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ šiame rinkos tyrime nagrinėjamame prieigos tinkle šviesolaidinių linijų beveik nėra išvystęs, konstatuotina, kad šio ūkio subjekto išvystyta tinklo infrastruktūra iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų yra nepakankama, ir todėl detaliau VŠĮ „Plaćiajuostis internetas“ valdoma tinklo infrastruktūra ir poveikis DVP 36 rinkai nebus nagrinėjama.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad anksčiau minėta išvada, jog galimybė vystyti vietines šviesolaidines linijas naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie jų valdomos infrastruktūros, įskaitant RKKS, sumažina aukštus įėjimo į DVP 36 rinką barjerus realiai galioja tik su ta sąlyga, kad didžiausią dalį RKKS valdantis operatorius (Telia) prieigą prie RKKS privalo suteikti reguliuojamomis sąlygomis.

Ataskaitos 3.3 dalyje jau buvo nustatyta, kad Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinka (o elektroninių ryšių veiklai vykdyti skirta fizinės infrastruktūros rinka sudaro prieigos prie RKKS paslauga), tenkina visus trijų kriterijų testo kriterijus, todėl šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas. Taigi, prieigos prie RKKS paslaugai pritaikytas *ex ante* reguliavimas sumažins įėjimo į DVP 36 rinką barjerus.

Išvada:

Įėjimo į DVP 36 rinką barjerai yra aukšti.

Pirkėjo derybinė galia

Pirkėjo derybinė galia nusako pirkėjų galimybes daryti įtaką produkto ir (arba) paslaugos pardavėjui, derantis dėl produkto ir (ar) paslaugos pirkimo – pardavimo sąlygų ir kainų. DVP 36 rinkos analizės kontekste reikalinga įvertinti ar didmeninės vietinės prieigos gavėjai derėdamiesi dėl prieigos suteikimo su didmeninės vietinės prieigos teikėju, gali daryti įtaką paslaugų teikėjui, pvz., didmeninės vietinės prieigos teikėjui padidinus paslaugos kainas ar pabloginus paslaugos savybes, paslaugos gavėjas turi galimybę pasinaudoti DVP 36 rinkoje ar kitoje atitinkamoje rinkoje siūlomų paslaugų alternatyvomis, įskaitant alternatyvaus teikėjo pasirinkimą, ar priešingai: didmeninės vietinės prieigos teikėjas turi vienpusę lemiamą įtaką nustatydamas paslaugų pirkimo – pardavimo sąlygas. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos paaiškinimų dėl dominuojančios padėties nustatymo, patvirtintų Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2000 m. gegužės 17 d. nutarimu Nr. 52 „Dėl Konkurencijos tarybos paaiškinimų dėl dominuojančios padėties nustatymo“, 8 punktu, vienpusė lemiamą įtaka suprantama kaip ūkio subjekto galimybė veikti atitinkamoje rinkoje pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galiausiai vartotojų, darant poveikį prekių (paslaugų) kainoms, įėjimo į rinką galimybėms ar kitoms veiklos sąlygoms (pvz., derybinis spaudimas, ignoravimas), dėl ko ribojama konkurencija toje rinkoje.

Pirkėjo derybinės galios vertinimas yra atliekamas analizuojant galimybę didmeninės vietinės prieigos gavėjui pakeisti šių paslaugų teikėją bei galimybę didmeninės vietinės prieigos gavėjui daryti įtaką paslaugų kainoms.

Ataskaitos 34 pav. nurodyta, kad didžiausią DVP 36 rinkos dalį Tiriamojo laikotarpio pabaigoje užėmė Telia (72,9 proc.). Atsižvelgiant į tai, pirkėjo derybinės galios kriterijų tikslinga vertinti tik Telia atžvilgiu. FTTx 36 rinkoje Telia Tiriamuoju laikotarpiu veikė visose 36 savivaldybėse ir užėmė dideles arba labai dideles FTTx paslaugų rinkos dalis, t. y. viršijančias 40 proc. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad Telia, siekdama apsaugoti mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų rinkos dalį ir įgyti konkurencinį pranašumą prieš kitus mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų teikėjus turi motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes kitiems operatoriams nesiūlyti ir neteikti ne tik didmeninės vietinės prieigos, bet ir prieigos prie RKKS arba nustatyti nepalankias šių didmeninių paslaugų teikimo kainas. Esami ar potencialūs didmeninės vietinės prieigos gavėjai, atsižvelgiant į Telia užimamą didelę DVP 36 rinkos dalį arba atvirkščiai, atsižvelgiant į mažą kitų operatorių užimamą DVP 36 rinkos dalį, norėdami pirkti didmeninę vietinę prieigą praktiškai neturi kito pasirinkimo tik šias paslaugas pirkti iš Telia, o tai, nesant reguliavimo, sumažintų jų derybinę galią.

Kaip alternatyva didmeninės vietinės prieigos pirkimui yra laikoma savo vietinių šviesolaidinių linijų tinklo kūrimas. Kaip nurodyta aukščiau, operatorius savo vietinių šviesolaidinių linijų tinklą gali kurti dviem būdais: nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie tinklo infrastruktūros ir perkant prieigą prie kitų operatorių valdomos tinklo infrastruktūros, įskaitant RKKS. Akcentuotina, kad vietinių šviesolaidinių linijų tinklo kūrimas nesinaudojant kitų operatorių teikiama prieiga prie tinklo infrastruktūros reikalauja didelių finansinių ir laiko sąnaudų. Šie aukšti įėjimo į rinką barjerai yra žinomi, tiek Telia, tiek šios bendrovės teikiamos didmeninės vietinės prieigos esamiems ar potencialiems gavėjams. Vadinasi, Telia, kaip didmeninės vietinės prieigos teikėja, disponuodama informacija apie tai, kad didmeninės vietinės prieigos pirkimui esanti alternatyva – nuosavo vietinių šviesolaidinių linijų tinklo vystymas, reikalautų didelių finansinių ir laiko sąnaudų, nesant reguliavimo, įgytų dar didesnę derybinę galią didmeninės vietinės prieigos gavėjų atžvilgiu.

Tuo tarpu kuriant vietinių šviesolaidinių linijų tinklą naudojantis kitų operatorių teikiama prieiga prie infrastruktūros, įskaitant RKKS, tokio tinklo kūrėjas gali sumažinti jo statybos kaštus. Kaip nurodyta Ataskaitos 3.2 dalyje Telia yra didžiausia RKKS valdytoja, todėl esamas ar potencialus Telia teikiamos didmeninės vietinės prieigos pirkėjas, vietoj šių paslaugų pirkimo turėtų pirkti prieigą prie RKKS iš tos pačios bendrovės kaip ir didmeninę vietinę prieigą. Ši situacija rinkoje yra žinoma tiek Telia, tiek šios bendrovės teikiamų didmeninės vietinės prieigos esamiems ar potencialiems

gavėjams. Vadinasi Telia, kaip didmeninės vietinės prieigos teikėja, disponuodama informacija apie tai, kad didmeninės vietinės prieigos pirkimui esanti alternatyva – nuosavo vietinių linijų tinklo vystymas perkant prieigą prie RKKS iš esmės reiškia, kad didmenines paslaugas vis tiek bus galima įsigyti tik iš Telia, nesant reguliavimo, įgytų dar didesnę derybinę galią didmeninės vietinės prieigos gavėjų atžvilgiu.

Vertinant galimybę didmeninės vietinės prieigos gavėjui daryti įtaką paslaugų teikimo sąlygoms bei kainoms svarbu paminėti, kad didžiausio didmeninės vietinės prieigos teikėjo Telia teikiamos Didmeninės vietinės prieigos bei prieigos prie RKKS sąlygos, įskaitant kainas, remiantis 2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-768 nuostatomis yra reguliuojamos RRT. Didmeninės vietinės prieigos standartines sąlygas, įskaitant kainas, Telia skelbia viešai, ir nors teoriškai šios prieigos gavėjai gali inicijuoti derybas, siekdami pakeisti gaunamos prieigos sąlygas ir (ar) kainas, tačiau realiai tai yra mažai tikėtina, kadangi Telia didmeninės vietinės prieigos bei prieigos prie RKKS sąlygas, įskaitant kainas, gali keisti tik suderinus su RRT ir privalo užtikrinti, kad būtų nediskriminacinės (t. y. vienodos visiems prieigos paslaugas gaunantiems operatoriams).

Telia teikiamos Didmeninės vietinės prieigos kainos Tiriamuoju laikotarpiu kito nežymiai (kainos keitėsi tik dėl taikomų akcijų / nuolaidų įtakos).

Atsižvelgiant į anksčiau pateiktą informaciją, konstatuotina, kad esami arba potencialūs Telia teikiamos didmeninės vietinės prieigos gavėjai Telia atžvilgiu derybinės galios neturi. Aplinkybių, leidžiančių manyti, kad pirkėjo derybinė galia egzistuoja DVP 36 rinkoje, nėra.

Išvada:

Esami arba potencialūs Telia teikiamos didmeninės vietinės prieigos gavėjai derybinės galios Telia atžvilgiu neturi. Aplinkybių, leidžiančių manyti, kad DVP 36 rinkoje egzistuoja pirkėjo derybinė galia, nėra.

Potenciali konkurencija

Potencialią konkurenciją DVP 36 rinkoje galėtų sudaryti alternatyvūs didmeninės vietinės prieigos teikėjai, kurie konkuruotų tarpusavyje, siekdami teikti didmeninę vietinę prieigą. Tačiau, kaip rodo RRT surinkti duomenys, dauguma operatorių⁴⁰ elektroninių ryšių tinklą, o ypač prieigos tinkle esančias vietines šviesolaidines linijas, vysto siekdami juo teikti ne didmeninę vietinę prieigą, o pelningesnes mažmenines interneto prieigos paslaugas. Pastebima, kad operatorių motyvacija kitam operatoriui teikti prieigą prie arčiausiai mažmeninių interneto prieigos paslaugų gavėjo esančią elektroninių ryšio tinklo dalį – vietines šviesolaidines linijas, yra nedidelė. Be to, Tiriamojo laikotarpio pabaigoje nė vienas mažmeninių interneto prieigos paslaugų teikėjas, potencialiai galintis teikti didmeninę vietinę prieigą, neturėjo tokios aprėpties prieigos tinklo, kaip Telia. Didžiausias DVP 36 rinkos dalyvis yra Telia, kuri Tiriamojo laikotarpio pabaigoje valdė 72,9 proc. visų vietinių šviesolaidinių linijų. Likusiems rinkos dalyviams kartu sudėjus priklausė 27,1 proc. minėtųjų linijų. Be to, kaip rodo Ataskaitos 2.1.3.9.2.3 dalyje pateikta informacija, Telia teikė mažmenines interneto prieigos paslaugas visose 36 savivaldybėse, t. y. buvo išvysčiusi savo elektroninių ryšių tinklą visoje DVP 36 rinkoje. Tuo tarpu kitų potencialių didmeninės vietinės prieigos teikėjų valdomi elektroninių ryšių tinklai buvo fragmentuoti ir didesne ar mažesne dalimi dengiantys ne visų, bet tik dalies savivaldybių teritorijas. Tai rodo, kad net ir norėdami savo valdomais elektroninių ryšių tinklais kitiems operatoriams teikti didmeninę vietinę prieigą, operatoriai negalėtų pateikti lygiavertės, visą DVP 36 rinkos teritoriją apimančios paslaugų pasiūlos. Tam, kad potencialūs didmeninės vietinės prieigos teikėjai lygiaverčiai konkuruotų su Telia DVP 36 rinkoje, jie privalo šioje rinkoje vystyti nuosavą atitinkamų vietinių šviesolaidinių linijų tinklą. Kaip rodo pateikta informacija apie aukštus įėjimo į DVP 36 rinką barjerus, galima teigti, kad kol kas nė vienas operatorius artimiausiu metu (per artimiausius 5 metus) nesugebės išvystyti nuosavo vietinių šviesolaidinių linijų tinklo tokiu mastu,

⁴⁰ Išskyrus VŠĮ „Placiajuostis internetas“ ir UAB „Skaidula“

koku savo valdomą prieigos tinklą DVP 36 rinkoje yra išplėtojusi Telia. Atsižvelgus į tai, darytina išvada, kad potencialios konkurencijos DVP 36 rinkoje nėra.

Išvada:

Potencialios konkurencijos DVP 36 rinkoje nėra.

6.1. Konkurencijos problemų nustatymas ir didelę įtaką DVP 36 rinkoje turinčio ūkio subjekto įvardijimas

Atlikusi konkurencijos veiksmingumo tyrimą, RRT konstatavo, kad DVP 36 rinkoje Tiriamuoju laikotarpiu vyravo tokia situacija:

1. Telia – didžiausias DVP 36 rinkos dalyvis, Tiriamojo laikotarpio pabaigoje valdė 72,9 proc. visų vietinių šviesolaidinių linijų.

2. DVP 36 rinkos paslaugos vertikaliai susijusios su FTTx 36 rinkos paslaugomis ir prieiga prie RKKS. Telia, būdama didžiausia RKKS valdytoja, turi esminį pranašumą tiesiant elektroninių ryšių tinklą ir turi galimybes išlaikyti ir (arba) didinti savo rinkos dalis DVP 36 rinkoje bei mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų teikimo rinkose. Telia, vertinant pagal paslaugų gavėjų skaičių, yra didžiausia interneto prieigos FTTx 36 rinkos paslaugų teikėja, taip pat turi plačiausiai išvystytą vietinių šviesolaidinių linijų tinklą DVP 36 rinkoje, todėl turi motyvų išlaikyti ir (arba) padidinti savo rinkos dalis atitinkamose mažmeninių interneto prieigos FTTx paslaugų rinkose. Taip pat Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, apriboti didmeninės vietinės prieigos paslaugas ir atitinkama kainų politika siekti konkurencijos ribojimo DVP 36 rinkoje.

3. Įėjimo į DVP 36 rinką barjerai yra aukšti.

4. Esami arba potencialūs Telia teikiamos didmeninės vietinės prieigos gavėjai Telia atžvilgiu derybinės galios neturi. Aplinkybių, leidžiančių manyti, kad DVP 36 rinkoje egzistuoja pirkėjo derybinė galia, nėra.

5. Potencialios konkurencijos DVP 36 rinkoje nėra.

Dėl anksčiau išvardytų aplinkybių Telia, nesant reguliavimo, DVP 36 rinkoje galėtų elgtis nepriklausomai nuo potencialių konkurentų didmeninėse rinkose, konkurentų mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų teikimo rinkose, potencialių didmeninės vietinės prieigos gavėjų ir galutinių paslaugų gavėjų.

Analizuojant ateities perspektyvą, nėra pagrindo teigti, kad DVP 36 rinka pasižymi charakteristikomis, kurios lemtų veiksmingos konkurencijos atsiradimą ateinančių 5 metų laikotarpiu.

Atlikus konkurencijos veiksmingumo DVP 36 rinkoje tyrimą, RRT konstatuoja, kad konkurencija šioje rinkoje nėra veiksminga ir nustato šias konkurencijos problemas:

1. Telia neturi motyvų siūlyti didmeninės vietinės prieigos, turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turi galimybes nesuteikti didmeninės vietinės prieigos arba nutraukti šių paslaugų teikimą;

2. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turi galimybes riboti informacijos teikimą apie didmeninę vietinę prieigą;

3. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turi galimybes taikyti skirtingas didmeninės vietinės prieigos kainas bei kitas šių paslaugų teikimo sąlygas sau ir kitam operatoriui;

4. Telia turi motyvų ir, nesant reguliavimo, turi galimybes taikyti per aukštas didmeninės vietinės prieigos kainas ir kontroliuoti kitas šių paslaugų teikimo sąlygas.

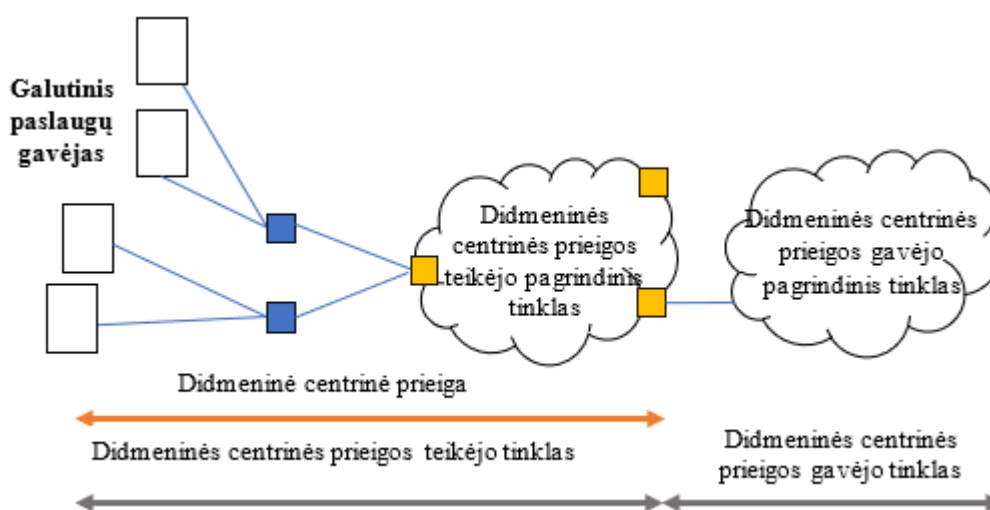
Atsižvelgiant į anksčiau nurodytas aplinkybes ir nustatytas konkurencijos problemas, darytina išvada, kad konkurencija DVP 36 rinkoje nėra veiksminga ir ūkio subjektas Telia, kaip apibrėžta Ataskaitos 4 skyriuje, turi didelę įtaką šioje rinkoje.

7 DIDMENINĖS CENTRINĖS PRIEIGOS APIBRĖŽIMAS

7.1 Didmeninės centrinės prieigos rinkos apibrėžimas iki geografinės apimtys vertinimo

7.1.1. Didmeninės centrinės prieigos rinkos pradinės paslaugos apibrėžimas

Didmeninės centrinės prieigos paslauga (arba tiesiog didmeninė centrinė prieiga) suprantama kaip didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie *bit-stream* mažmeninėms paslaugoms teikti.



35 pav. Didmeninės centrinės prieigos teikimo bendroji schema.

Šaltinis: RRT.

Mažmeninės paslaugos šio Didmeninės centrinės prieigos rinkos tyrimo kontekste yra mažmeninės interneto prieigos paslaugos, teikiamos šviesolaidinėmis linijomis (FTTx paslaugos). Šis didmeninės centrinės prieigos tyrimas yra orientuotas tik į masinės rinkos produktus, teikiamus fiziniams arba juridiniams asmenims, neatitinkančius aukštos kokybės paslaugoms keliamų reikalavimų, tokių kaip aukštas garantuotas pateikiamumas, garantuota mažiausia greitis, parsisiuntimo (angl. *download*) ir išsiuntimo (angl. *upload*) greitis, simetriškumas, nepertraukiamai veikiantis klientų aptarnavimas, greitas gedimų šalinimas ir pan. Nors FTTx paslaugos gali būti skirtingų charakteristikų (pavyzdžiui, spartos, pateikiamumo, t. y. gali būti sudaromi SLA, kuriuose nustatomi atitinkami paslaugų teikimo parametrai, pvz. skirtingas gedimų šalinimo laikas).

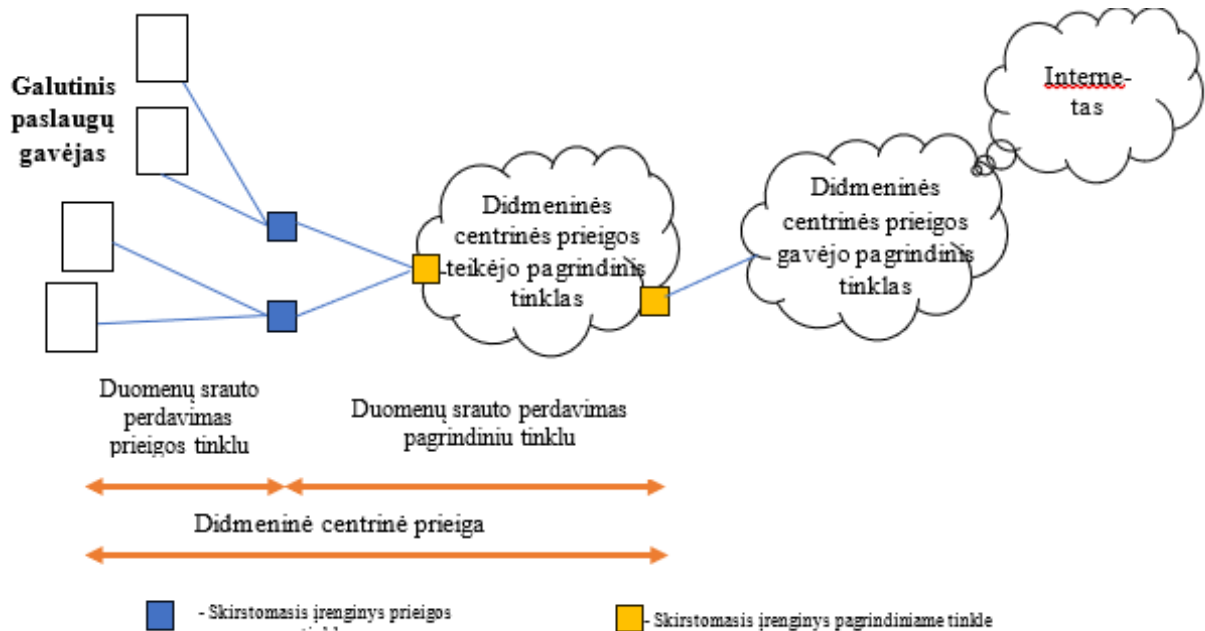
Pradinei didmeninės centrinės prieigos paslaugai būdingos šios savybės:

1. Didmeninė centrinė prieiga apima: bit-stream perdavimą abiem kryptimis (parsisiuntimą ir išsiuntimą) vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis (prieigos tinklu) naudojant tam tikrą technologiją; skaitmeninio duomenų srauto perdavimą abiem kryptimis (parsisiuntimą ir išsiuntimą) pagrindiniu tinklu naudojant tam tikrą technologiją; susijusias priemones, reikalingas teikėjo pagrindinį tinklą sujungti su gavėjo pagrindiniu tinklu.

2. Didmeninė centrinė prieiga suteikia didmeninės centrinės prieigos gavėjui galimybę pasiekti didmeninės centrinės prieigos teikėjo viešojo šviesolaidinio ryšio tinklo galinius taškus ir teikti FTTx paslaugas, sukuriant joms pridėtinę vertę ir diferencijuoti jas, palyginti su didmeninės

centrinės prieigos teikėjo teikiamomis mažmeninėmis FTTx paslaugomis, keičiant jų technines charakteristikas ir (arba) naudojant savo nuosavą viešąjį ryšių tinklą.

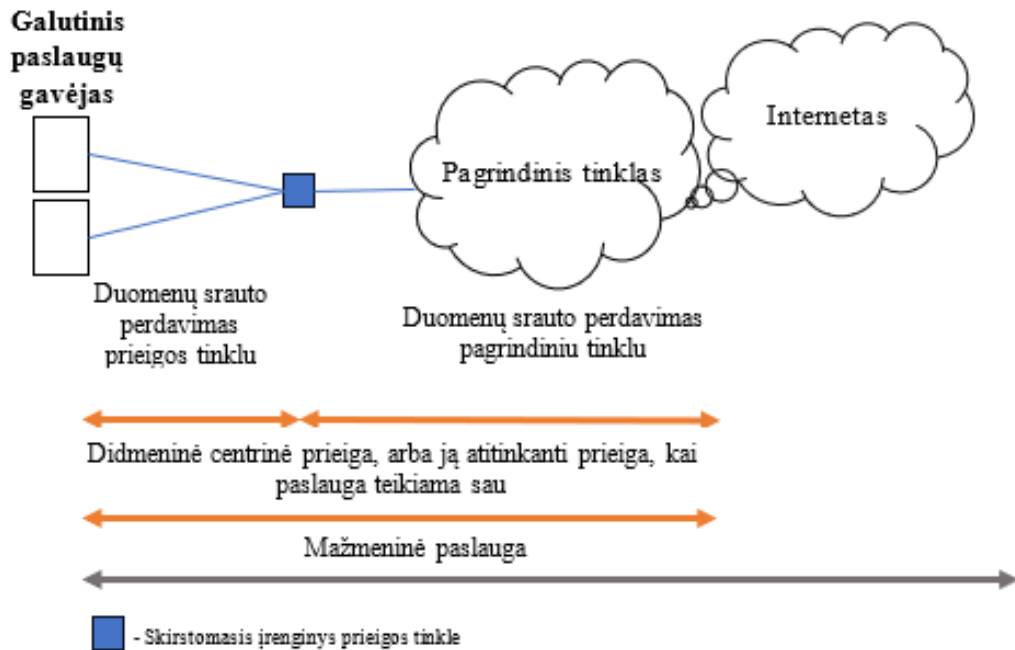
Duomenų srauto perdavimas prieigos tinklu suprantamas kaip duomenų perdavimas nuo galutinio paslaugų gavėjo taško prieigos tinklo linijomis iki skirstomųjų įrenginių, įskaitant artimiausią aktyvų skirstomąjį įrenginį, esantį prie galutinio paslaugų gavėjo. Duomenų srauto perdavimas pagrindiniu tinklu suprantamas kaip didmeninės centrinės prieigos gavėjo paslaugų naudotojų sugeneruoto duomenų srauto perdavimas didmeninės centrinės prieigos teikėjo pagrindiniu tinklu nuo skirstomųjų įrenginių iki taško, kuriame sujungiami didmeninės centrinės prieigos teikėjo ir gavėjo tinklai. Mažmeninių interneto prieigos paslaugų teikimo schema pateikta 36 paveiksle.



36 pav. Mažmeninių interneto prieigos paslaugų teikimo schema.

Šaltinis: RRT.

Žemiau pavaizduota schema apima ne tik tuos atvejus, kai mažmeninių paslaugų teikėjas perka didmeninę centrinę prieigą iš kito operatoriaus, bet ir tuos atvejus, kai didmeninė centrinė prieiga nėra perkama iš kito operatoriaus kaip didmeninė paslauga, tačiau mažmeninių paslaugų teikėjas teikia ją pats sau.



37 pav. Operatoriaus teikiamų mažmeninių interneto prieigos paslaugų bendroji schema.
Šaltinis: RRT.

Vertinant tinklo galinį tašką svarbu pabrėžti, kad šio tyrimo kontekste yra nagrinėjamas didmeninės centrinės prieigos teikėjo tinklo galinis taškas, o ne taškas, kuriame gali būti suteikiamos FTTx paslaugos. Tai reiškia, kad tik tais atvejais, kai didmeninės centrinės prieigos teikėjas turi išvystęs savo tinklą iki pat galutinio paslaugų gavėjo patalpų, teikėjo tinklo galinis taškas sieks galutinio paslaugų gavėjo patalpas, t. y. didmeninė centrinė prieiga bus teikiama iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų. Kitais atvejais, didmeninė centrinė prieiga suteikiama iki didmeninės centrinės prieigos teikėjo tinklo galinio taško, t. y. taško, kuriame fiziškai baigiasi didmeninės centrinės prieigos teikėjo tinklas. Tokiu didmeninės centrinės prieigos teikimo pavyzdžiu galėtų būti situacija, kai didmeninės centrinės prieigos teikėjo tinklas baigiasi pastato (pavyzdžiui, verslo centro), kuriame yra įsikūręs FTTx paslaugų gavėjas, aparatinėje, ar kitoje tam tinkamoje patalpoje, taip pat skirstomojoje spintoje. Norint nuo šios aparatinės pasiekti FTTx paslaugų gavėjo patalpas, reikėtų turėti prieigą prie tretiesiems asmenims priklausančio pastato vidinio tinklo. Vadinasi, didmeninė centrinė prieiga būtų suteikiama ne iki pat FTTx paslaugų gavėjo patalpų, o iki aparatinės ar skirstomosios spintos. Be to, pavyzdyje minimoje aparatinėje (ar bet kokiaje kitoje patalpoje, kurioje gali būti suteikiama didmeninė centrinė prieiga) turėtų būti užtikrinamos techninės ir saugumo sąlygos, reikalingos didmeninei centrinei prieigai suteikti. Atsižvelgiant į tai, nėra baigtinio sąrašo situacijų, kaip ir kur galėtų būti suteikta didmeninė centrinė prieiga, kai šių paslaugų teikėjo tinklas nesiekia FTTx paslaugų gavėjo patalpų, t. y. kiekvienu individualiu atveju turėtų būti atliekamas techninių galimybių tyrimas ir pateikiamas motyvuotas atsakymas dėl galimybių suteikti didmeninę centrinę prieigą viename ar kitame taške.

Didmeninės centrinės prieigos suteikimo fizinis taškas pagrindiniame tinkle priklauso nuo operatoriaus tinklo struktūros, tačiau nepriklausomai nuo didmeninės centrinės prieigos suteikimo fizinio taško vietos pagrindinio tinklo struktūroje, didmeninės centrinės prieigos gavėjui turi būti sudaroma galimybė diferencijuoti savo paslaugas, t. y. teikti skirtingas paslaugas, palyginti su didmeninės centrinės prieigos teikėjo teikiamomis FTTx paslaugomis, ir pasiūlyti galutiniam paslaugų gavėjui skirtingų charakteristikų (pavyzdžiui, spartos, pateikiamumo, kokybės, SLA) FTTx paslaugas. Pažymėtina, kad didmeninės centrinės prieigos gavėjui turi būti sudaroma galimybė kartu su FTTx paslaugomis suteikti ir kitas mažmenines paslaugas, t. y. mažmenines mokamos televizijos paslaugas (IPTV) ir fiksuotojo telefono ryšio paslaugas (teikiamas VoIP technologija).

Didmeninės centrinės prieigos gavėjas, siekdamas teikti FTTx paslaugas, turi savo tinklą sujungti su didmeninės centrinės prieigos teikėjo tinklu. Taigi, didmeninės centrinės prieigos gavėjui reikalingos su didmenine centrine prieiga susijusios priemonės, kurios užtikrins galimybę suteikti FTTx paslaugas. Pagal Įstatymo 3 straipsnio 74 dalį susijusios priemonės yra suprantamos kaip „susijusios paslaugos, elektroninių ryšių infrastruktūra, kitos su elektroninių ryšių tinklu ir (arba) elektroninių ryšių paslauga susijusios priemonės arba susiję elementai, kurie sudaro galimybę teikti elektroninių ryšių paslaugas naudojantis šiuo tinklu ir (arba) paslauga ir (arba) palengvina tokią teikimą arba sudarytų tokią galimybę, jeigu būtų naudojami.“. Praktiškai susijusios priemonės yra suprantamos kaip ryšių linija, jungianti teikėjo ir gavėjo pagrindinius tinklus, kuri gali būti realizuota jungiamuoju kabeliu ar bet kuria duomenų perdavimo paslauga. Ryšių linija gali būti vidinė, kai gavėjo tinklo įrenginiai yra tame pačiame pastate, arba išorinė, kai gavėjo tinklo įrenginiai yra kitame, nei prieigos suteikimo taškas, pastate. Nėra baigtinio susijusių priemonių sąrašo. Taip pat prie susijusių priemonių priskirtinos infrastruktūros bendro naudojimo paslaugos (vietos, lovelių technologinėse patalpose, ryšių kabelių kanalų nuoma), kuriomis pasinaudojęs gavėjas galėtų pats įrengti ryšių liniją, jungiančią teikėjo ir gavėjo pagrindinius tinklus.

Šiuo metu yra 3 vietos (taškai), kuriose operatoriai gali sujungti savo tinklus su Telia tinklu tam, kad galėtų gauti didmeninę centrinę prieigą⁴¹:

- Vytenio g. 55, Vilnius;
- Savanorių pr. 363, Kaunas;
- Danės g. 6, Klaipėda.

Operatoriui prisijungus prie vieno tinklų sujungimo taško, Telia operatoriui užtikrina galimybę gauti didmeninę centrinę prieigą (ir prijungti galutinį paslaugų gavėją) atitinkamam taškui (regionui) priskirtose savivaldybių teritorijose ar dalyje jų.

7.1.2 Didmeninės centrinės prieigos techninio realizavimo būdai

Pradinė didmeninės centrinės prieigos rinkos paslauga yra didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie bit-stream, mažmeninėms paslaugoms teikti. Mažmeninės paslaugos galėtų būti teikiamos šiomis vietinėmis linijomis:

1. metalinėmis vytos poros linijomis;
2. šviesolaidinėmis linijomis FTTH tinklų atveju;
3. STP/UTP linijomis FTTB tinklų atveju;
4. bendraašio kabelio linijomis;
5. belaidžio ryšio linijomis.

Ataskaitos 2.1 dalyje buvo nustatyta, kad didmeninė centrinė prieiga yra vertikalčiai susijusi su mažmeninėmis interneto prieigos paslaugomis, t. y. didmeninės centrinės prieigos pagrindu gali būti teikiamos minėtos mažmeninės paslaugos. Taip pat, buvo apibrėžtos dvi mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkos:

- 1) FTTx rinka, kuri apima interneto prieigos paslaugų, teikimą šviesolaidinėmis linijomis;
- 2) Kitų technologijų rinka, kuri apima interneto prieigos paslaugų, teikimą xDSL technologija, belaidžio ryšio tinklais, palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais ir mobiliojo ryšio tinklais.

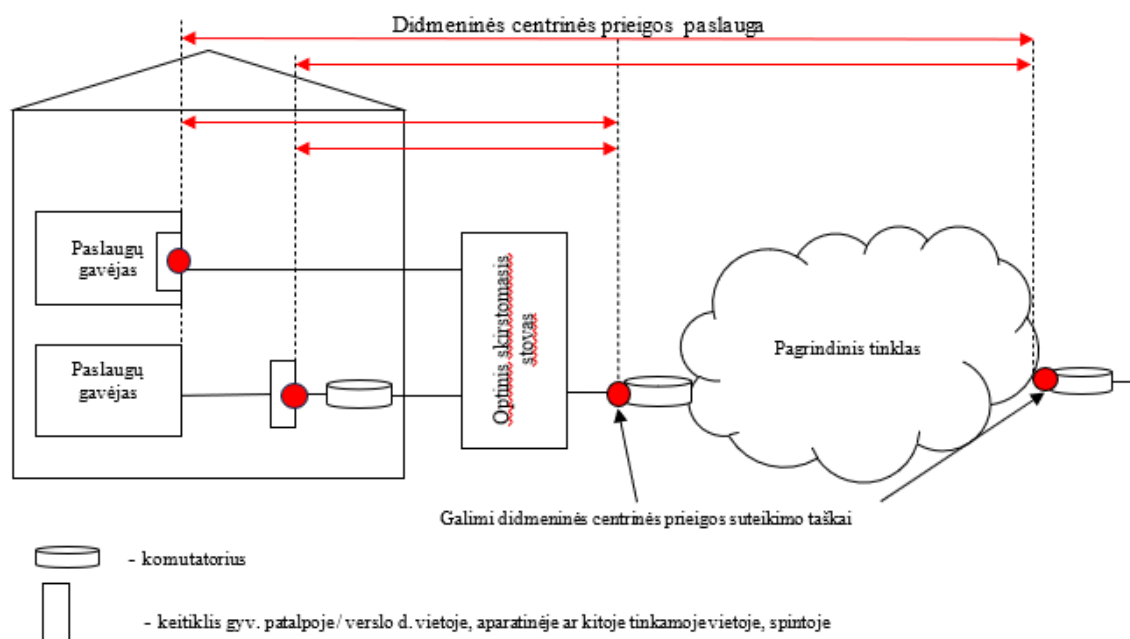
Rinkos tyrime nustatyta, kad Kitų technologijų rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai, kai šių paslaugų teikėjai turi galimybę gauti prieigą prie RKKS. Pažymėtina, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė centrinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai Kitų technologijų rinkoje.

⁴¹ <https://www.telia.lt/media/s/25a5d839-b78c-49c2-9ad0-04e5b26d0929>

Atsižvelgiant į tai konstatuota, kad šiame rinkos tyrime, su Kitų technologijų rinka vertikalčiai susijusios Didmeninės centrinės prieigos rinka nebus analizuojamos. Tai reiškia, kad tolimesnėje analizėje bus nagrinėjamos tik didmeninė centrinė prieiga šviesolaidinėmis linijomis mažmeninėms interneto prieigos paslaugoms teikti FTTH technologija ir UTP ir STP linijomis – FTTB technologija.

FTTH tinklų atveju šviesolaidinė linija atvedama iki paslaugų gavėjo patalpų, tiek gyvenamųjų, tiek verslo. Įprastai FTTH tinklai vystomi naudojant P2P bei PON sprendimus. Kaip jau buvo minėta, Lietuvos Respublikoje Tiriamuoju laikotarpiu vyravo PON sprendimai. O FTTB tinklų atveju šviesolaidinė linija yra nutiesiama ne iki galutinio paslaugų gavėjo patalpų, o iki pastato. Pastate iki paslaugų gavėjų patalpų įprastai nutiesiamos ar naudojamos esamos UTP ir STP linijos.

Europos Komisija abi šias technologijas, FTTH ir FTTB, priskiria pilno šviesolaidinio tinklo išvystymo (angl. full fiber) kategorijai, t. y. šviesolaidžiui iki patalpų⁴² (FTTP), kuris gali pasiekti itin didelę spartą - daugiau nei 1 Gb/s atsisiuntimo ir išsiuntimo greitį, yra labai patikimas, stabilus ir simetriškas.



38 pav. Didmeninės centrinės prieigos, teikiamos naudojant šviesolaidines linijas teikimo schema.
Šaltinis: RRT.

38 paveiksle pavaizduota, kad didmeninė centrinė prieiga gali būti suteikiama arčiausiai vartotojo esančiame komutatoriuje, kur yra koncentruojamos linijos, arba pagrindinio tinklo elemente (pagrindinio tinklo lygmenyje).

Tiriamuoju laikotarpiu didmeninę centrinę prieigą FTTH ir FTTB technologija siūlė tik vienas operatorius, t. y. Telia, kuri 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-765 buvo įpareigota suteikti didmeninę centrinę prieigą, įskaitant didmeninę centrinę prieigą FTTH ir FTTB technologija, ir kuri viešai skelbia standartinį pasiūlymą⁴³ didmeninei centrinei prieigai FTTH ir FTTB technologija. Tiriamojo laikotarpio pabaigoje didmeninę centrinę prieigą FTTH ir FTTB technologija gavo 21 operatorius (Tiriamojo laikotarpio pradžioje – 7). Taigi, apibendrinant galima daryti išvadą, kad šviesolaidinėmis linijomis ir UTP ir STP linijomis didmeninę centrinę prieigą technologiškai įmanoma realizuoti ir praktiškai įgyvendinti (tokia paslauga buvo teikiama praktiškai).

⁴² [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/762298/EPRS_BRI\(2024\)762298_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/762298/EPRS_BRI(2024)762298_EN.pdf)

⁴³ <https://www.telia.lt/verslui/reguliuojamos-paslaugos/isankstiniai-pasiulymai/didmenine-placiajuoscio-ryσιο-prieiga>

7.1.3. FTTH ir FTTB technologijų pakeičiamumas

Siekiant įvertinti paslaugų pakeičiamumą paklauskos atžvilgiu analizuojama, ar tam tikros paslaugos yra tinkami pakaitalai šių paslaugų gavėjui pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Analizuojant didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugų ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugų pakeičiamumą paklauskos atžvilgiu bus atsižvelgiama į šiuos kriterijus:

1. didmeninių paslaugų gavėjai;
2. didmeninių paslaugų teikėjai;
3. didmeninių ir mažmeninių paslaugų savybės;
4. didmeninių ir mažmeninių paslaugų kainos.

Didmeninių paslaugų gavėjai

Tiek didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugos, tiek didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugos gali būti aktualios bet kuriam elektroninių ryšių paslaugų teikėjui teikiančiam ar planuojančiam teikti mažmenines interneto prieigos paslaugas.

RRT duomenimis, Tiriomojo laikotarpio pabaigoje veikė 34 operatoriai, kurie teikė mažmenines interneto prieigos paslaugas FTTH technologija bei 44 operatoriai, kurie teikė mažmenines interneto prieigos paslaugas FTTB technologija. Pažymėtina, kad Telia, UAB „Cgates“, UAB „Balticum TV“ (paslaugas teikiantys 71,7 proc. visų FTTx interneto prieigos paslaugų gavėjų) mažmenines interneto prieigos paslaugas teikė tiek FTTH, tiek FTTB technologija.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, galima teigti, kad didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugų ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugų gavėjai tie patys.

Didmeninių paslaugų teikėjai

Didmeninę centrinę prieigą šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) UTP ir STP linijomis gali suteikti operatoriai, valdantys prieigos tinklą, kurį atitinkamai sudaro šviesolaidinės linijos arba UTP ir STP linijos. Operatorių, teikiančių mažmenines paslaugas, naudojantis kito operatoriaus teikiama didmenine centrine prieiga vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis skaičius augo nuo 7 (Tiriomojo laikotarpio pradžioje) iki 21 (Tiriomojo laikotarpio pabaigoje). Telia Tiriomojo laikotarpio pabaigoje minėtiesiems operatoriams iš viso buvo suteikusi 17,3 tūkst. didmeninių centrinių prieigų šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) UTP ir STP linijomis. Kiti operatoriai, turintys šviesolaidines linijas ir (arba) UTP ir STP linijas, didmeninę centrinę prieigą šiomis vietinėmis linijomis teikė tik sau – mažmeninių paslaugų teikimui.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, galima teigti, kad didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugų ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugų teikėjai tie patys.

Didmeninių ir mažmeninių paslaugų savybės

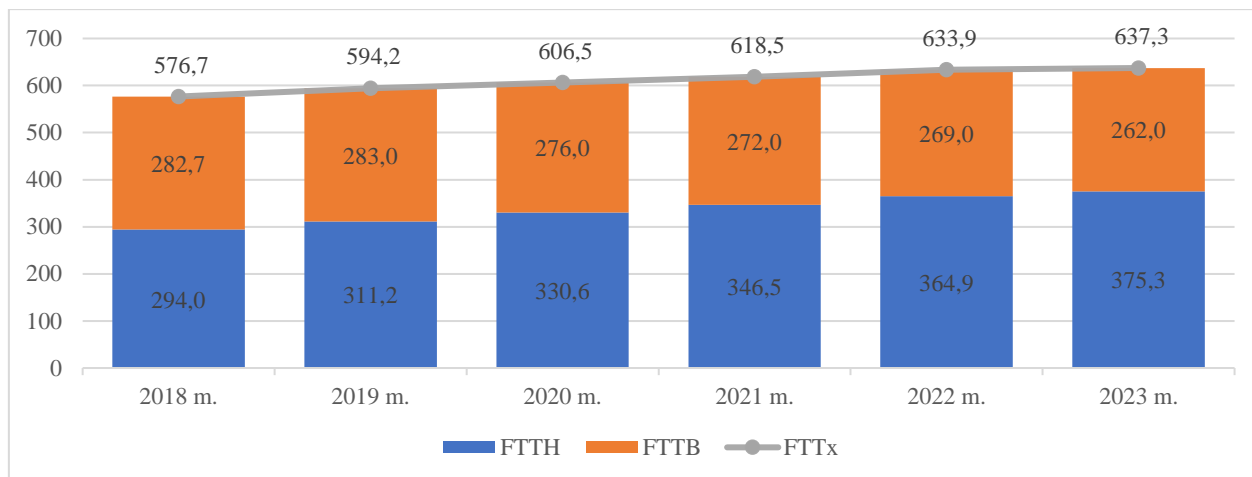
Kaip jau minėta šioje Ataskaitoje, didmeninės centrinės prieigos paslaugos skirtos jų pagrindu suteikti mažmenines interneto prieigos paslaugas, todėl didmeninių paslaugų kokybiniai parametrai turi būti tokie, kad užtikrintų atitinkamų mažmeninių paslaugų kokybines charakteristikas.

Tiriamuoju laikotarpiu didmeninė centrinė prieiga šviesolaidinėmis linijomis buvo teikiama FTTx technologija, neskirstant į FTTH bei FTTB technologijas. Telia viešai skelbiamuose didmeninės centrinės prieigos sutartiniuose dokumentuose⁴⁴ nurodoma, kad „*Didmeninė plačiąjuosčio ryšio prieigos FTTx paslauga– paslauga, teikiama per FTTx (įskaitant LAN) prieigos tinklą, kai Telia suteikia prieigos ir pagrindinį tinklą skaitmeniniams duomenų srautui perduoti abiem kryptimis: parsisuntimui ir išsiuntimui*“. Taipogi, vertinant kartu su standartiniu pasiūlymu pateiktą dokumento „Paslaugų parametrai“ informaciją, matyti, kad pateikiami FTTx prieigos technologija teikiamų paslaugų parametrai (greitaveika, atsisiuntimas Mb/s, išsiuntimas Mb/s)

⁴⁴ <https://www.telia.lt/verslui/reguliuojamos-paslaugos/isankstiniai-pasiulymai/didmenine-placiajuoscio-ryσιο-prieiga>

atskirai didmeninei centrinei prieigai suteikiamai su dinaminio ar statinio IP adresu, tačiau nediferencijuojant ar prieiga bus suteikiama FTTH ar FTTB technologija.

Tiriamąjį laikotarpį pabaigoje interneto prieigos paslaugos FTTx technologija buvo teikiamos 637,3 tūkst. paslaugų gavėjų (žr. 39 pav.). Iš jų 41 proc. – FTTB technologija.



39 pav. Interneto prieigos FTTx paslaugų gavėjų skaičius ir pasiskirstymas pagal technologijas, tūkst. 2018–2023 m.
Šaltinis: RRT.

Nors FTTH paslaugų skaičius augo sparčiau, tačiau matyti, kad visu Tiriamuoju laikotarpiu interneto prieigos FTTx paslaugos buvo teikiamos tiek FTTH, tiek FTTB technologija. Šiuo metu operatoriai šviesolaidinius tinklus vysto naudodami PON sprendimus. Daugiabučiuose pastatuose bei verslo centruose dažnai naudojami FTTB sprendimai.

Vertinant 27 lentelėje pateiktus duomenis, matyti, kad apie 80 proc. interneto prieigos, teikiamos tiek FTTB technologija, tiek FTTH technologija, paslaugų gavėjų renkasi paslaugas, kurių sparta patenka į 100 Mb/s – 1 Gb/s intervalą. Pažymėtina, kad Telia, UAB „Cgates“, UAB „Balticum TV“ mažmenines interneto prieigos paslaugas naujiems paslaugų gavėjams siūlo nuo 250 Mb/s iki 2,5 Gb/s spartos, nediferencijuodami pagal technologijas (FTTH ar FTTB).

27 lentelė. FTTB bei FTTH skirtingos spartos interneto prieigos paslaugų vartotojams palyginimas

	FTTB	FTTH
Paslaugų gavėjų skaičius, tūkst. 2018 m.	282,7	294,0
Paslaugų gavėjų skaičius, tūkst. 2023 m.	262,0	375,3
Pokytis, proc.	-7,3	27,6
Ar vyksta tolimesnė tinklų plėtra	TAIP	TAIP
Pasiūlymų įvairovė	TAIP	TAIP
Populiariausios spartos intervalas nuo iki, 2023 m.	100 Mb/s – 1 Gb/s	100 Mb/s – 1 Gb/s
Paslaugų gavėjų pasirinkusių paslaugas patenkančias į populiariausios spartos intervalą dalis, proc.	87,8	79,2

Šaltinis: RRT.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, galima teigti, kad FTTH bei FTTB technologija galima suteikti analogiškų parametrų paslaugas, todėl didmeninė centrinė prieiga FTTH ir FTTB technologija didmeninės prieigos pirkėjams yra pakeičiama.

Didmeninių ir mažmeninių paslaugų kainos

Kaip nurodyta ankstesnėje dalyje, didmeninė centrinė prieiga šviesolaidinėmis linijomis buvo teikiama FTTx technologija, neskirstant į FTTH bei FTTB technologijas. Viešai skelbiama Telia didmeninės centrinės prieigos FTTx technologijos kaina priklauso nuo greitaveikos, pasirinkamo gedimų šalinimo lygio (SLA lygio), dinaminio ar statinio IP adreso, tačiau nediferencijuojant, ar prieiga bus suteikiama FTTH ar FTTB technologija.

Atsižvelgiant į tai, kad didmeninės centrinės prieigos teikiamos FTTH ir FTTB technologija, pasirinkus tuos pačius paslaugos parametrus (IP adresą, gedimų šalinimo lygį, spartą), kainos nesiskiria, papildomai buvo įvertintos ir palygintos mažmeninės šviesolaidžio interneto prieigos paslaugos. Vertinant viešai skelbiamas Telia, UAB „Cgates“, UAB „Balticum TV“ mažmenines interneto prieigos paslaugų kainas naujiems paslaugų gavėjams matyti, kad kaina priklauso nuo pasirinktų parametrų, bet ne nuo technologijos.

Apibendrinant galima teigti, kad FTTH bei FTTB technologija teikiamų paslaugų kainos, pasirinkus tuos pačius paslaugos parametrus, yra vienodos.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, galima teigti, kad didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugos ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugos yra tarpusavyje pakeičiamos pasiūlos atžvilgiu.

Analizuojant didmeninės centrinės prieigos FTTH ir FTTB technologija pakeičiamumą pasiūlos atžvilgiu vertinama, ar vienu didmeninių paslaugų teikėjas galėtų per santykinai trumpą laikotarpį, nepatirdamas ženklių sąnaudų, pradėti teikti kitas didmenines paslaugas.

Analizuojant didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugų ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugų pakeičiamumą tarpusavyje paklausos atžvilgiu, esminių skirtumų nenustatyta. Tiriamuoju laikotarpiu didmeninę centrinę prieigą šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) UTP ir STP linijomis siūlė tik Telia, stebimas šios paslaugos gavėjų ir suteiktų didmeninių centrinių prieigų skaičiaus didėjimas. Tiriamuoju laikotarpiu operatoriai toliau vystė savo nuosavus vietinių šviesolaidinių linijų tinklus, kuriais yra teikiamos mažmeninės interneto prieigos paslaugos galutiniams paslaugų gavėjams, tiek FTTH, tiek FTTB technologija. Dalis šviesolaidinius tinklus išvysčiusių operatorių mažmenines interneto prieigos paslaugas teikia tik viena technologija (FTTH arba FTTB). Todėl tikėtina, kad kita technologija teikiamų paslaugų kainai išaugus (5–10 proc.) šie operatoriai nesunkiai galėtų investuoti į reikiamą aktyvią ar pasyvią įrangą pastato viduje ir pradėti teikti paslaugas kita technologija, nes tiek FTTH, tiek FTTB technologija paslaugas teikiantys operatoriai, savo tinklus yra nutiesę iki pastatų, o tai sudaro didžiausią išlaidų dalį. Inžineriniai darbai gali sudaryti iki 80 proc. visų diegimo išlaidų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, galima teigti, kad didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugos ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugos gali būti pakeičiamos pasiūlos atžvilgiu.

Išvada: Didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugos ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugos gali būti pakeičiamos pasiūlos ir paklausos atžvilgiu ir sudaro vieną produkto (paslaugos) rinką.

Rinkos apibrėžimas iki jos geografinės aprėpties vertinimo:

Didmeninės centrinės prieigos rinka, apibrėžiama kaip rinka, kurią sudaro didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą:

- a) ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie bit-stream, mažmeninėms paslaugoms teikti;
- b) suteikiama nuo šių paslaugų teikėjo fiksuotojo ryšio tinklo skirstomojo įrenginio, kuris yra arčiausiai tinklo galinio taško esančiame komutatoriuje, kur yra koncentruojamos linijos, arba pagrindinio tinklo elemente (pagrindinio tinklo lygmenyje), iki tinklo galinio taško;
- c) teikiama vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis.

Didmeninės centrinės prieigos gavimui yra būtinos susijusios priemonės.

7.2 Didmeninės centrinės prieigos rinkos geografinės apimties vertinimas

Ataskaitos 7.1 dalyje buvo apibrėžta didmeninės centrinės prieigos (toliau – DCP) rinka iki geografinės aprėpties vertinimo. Šioje Ataskaitos dalyje yra įvardijama DCP rinkos geografinė aprėptis ir apibrėžiama DCP rinkos geografinė teritorija.

Ataskaitos „Mažmeninių interneto prieigos paslaugų rinkų analizė pagal savivaldybes“ dalyje nustatyta, kad konkurencinę aplinką tam tikroje rinkoje parodo ne joje veikiančių operatorių skaičius, bet jų galimybės (valdomo tinklo išvystymas, faktinis abonentų skaičius) realiai tarpusavyje konkuruoti rinkoje bei vartotojų turimas pasirinkimas realiai pirkti paslaugas iš rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų (kiek rinkoje veikiančių paslaugų teikėjų tinklų pasiekia vartotoją). Didmeninės centrinės prieigos paslaugos yra vertikaliai susijusios su FTTx rinkos paslaugomis. FTTx paslaugos teikiamos naudojant šviesolaidines linijas, kurios gali priklausyti tiek pačiam FTTx paslaugų teikėjui, tiek kitam operatoriui. Jei šviesolaidinės linijos priklauso kitam operatoriui, FTTx paslaugų teikėjas iš kito operatoriaus turi pirkti prieigos prie šviesolaidinės linijos ar UTP bei STP linijos paslaugas. Pastebėtina, kad bet kuris operatorius, valdantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, kurio linijos yra: šviesolaidinės linijos ir UTP bei STP linijos šiuo tinklu turi galimybę teikti ne tik mažmenines interneto prieigos paslaugas, bet ir didmeninę centrinę prieigą. Todėl RRT vertinimu, siekiant nustatyti, ar operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, t. y. tos pačios rinkos geografinės teritorijos ribose, FTTx rinkos geografinės aprėpties vertinimui nustatyti kriterijai yra tinkami ir pakankami DCP rinkos geografinėi aprėptčiai vertinti. Operatoriai veikia toje pačioje konkurencinėje aplinkoje, jei yra tenkinami visi nustatyti kriterijai. Jei nėra tenkinamas bent 1 iš nustatytų kriterijų, operatoriai veikia skirtingoje (kitoje) konkurencinėje aplinkoje, o operatorių konkurencinės sąlygos tarpusavyje yra panašios arba vienodos (homogeniškos).

Remiantis FTTx rinkos geografinės aprėpties vertinimui nustatytais kriterijais, bei informacija pateikta Priede Nr. 1, matyti, kad nustatyti kriterijai yra tenkinami 24 savivaldybėse: Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijose. Vadinasi, šiose savivaldybių teritorijose egzistuoja vienos homogeniškos konkurencijos sąlygos, o visose kitose savivaldybių teritorijose, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas, kuriose nėra tenkinami nustatyti kriterijai – kitos homogeniškos konkurencijos sąlygos, t. y. šių savivaldybių teritorijose konkurencinė situacija skiriasi nuo konkurencinės situacijos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės,

Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijose.

Atsižvelgiant į išdėstytą aukščiau, išskirtinos šios 2 DCP rinkos geografinės teritorijos:

1. DCP rinkos Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija (toliau – DCP 24 rinka).

2. DCP rinkos Lietuvos respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorija (toliau – DCP 36 rinka).

Ataskaitos 2.1.3.9.2.2. „*Ex ante* reguliavimo pagrindimas“ dalyje nustatyta, kad prieigos prie RKKS gavimas, yra pakankama priemonė sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje, t. y. kitų didmeninių paslaugų, tokių kaip didmeninė centrinė prieiga teikimas nėra būtinas, siekiant sudaryti sąlygas veiksmingai konkurencijai FTTx 24 rinkoje. Ataskaitoje buvo nustatyta, kad FTTx 24 rinka netenkina antrojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai. Atsižvelgiant į tai, šiame rinkos tyrime, su FTTx 24 rinka vertikaliai susijusi DCP 24 rinka nebus analizuojama. Tolimesniuose DCP rinkos tyrimo etapuose bus analizuojama tik DCP 36 rinka.

7.3 Didmeninės centrinės prieigos rinkos apibrėžimas

Kaip jau minėta ataskaitos 7.1.1 skyriuje, mažmeninės paslaugos šio Didmeninės centrinės prieigos rinkos tyrimo kontekste yra mažmeninės interneto prieigos paslaugos, teikiamos šviesolaidinėmis linijomis (FTTx paslaugos).

Ataskaitos 7.1.2 skyriuje nustatyta, kad pradinė Didmeninės centrinės prieigos rinkos paslauga – didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie skaitmeninio duomenų srauto, mažmeninėms paslaugoms teikti, ir didmeninės centrinės prieigos gavimui yra būtinos susijusios priemonės.

Ataskaitos 7.1.3 skyriuje, atlikus didmeninės centrinės prieigos pakeičiamumo paklausos ir pasiūlos atžvilgiu analizę, nustatyta, kad didmeninės centrinės prieigos FTTH technologija paslaugos ir didmeninės centrinės prieigos FTTB technologija paslaugos gali būti pakeičiamos pasiūlos ir paklausos atžvilgiu ir sudaro vieną produkto (paslaugos) rinką, todėl patenka į rinkos apibrėžimo sritį.

Didmeninės centrinės prieigos rinka, apibrėžiama kaip DCP 36 rinka, kurią sudaro didmeninės paslaugos, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą:

1 ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie bit-stream, mažmeninėms paslaugoms teikti;

2 suteikiama nuo šių paslaugų teikėjo fiksuotojo ryšio tinklo skirstomojo įrenginio, kuris yra arčiausiai tinklo galinio taško esančiame komutatoriuje, kur yra koncentruojamos linijos, arba pagrindinio tinklo elemente (pagrindinio tinklo lygmenyje), iki tinklo galinio taško;

3 teikiama vietinėmis šviesolaidinėmis linijomis ir (arba) vietinėmis UTP ir STP linijomis;

4 kurios geografinė teritorija yra Lietuvos respublikos teritorija, išskyrus Alytaus miesto savivaldybės, Anykščių rajono savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Jonavos rajono savivaldybės, Joniškio rajono savivaldybės, Kelmės rajono savivaldybės, Kėdainių rajono savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės, Marijampolės savivaldybės, Mažeikių rajono savivaldybės, Panevėžio miesto savivaldybės, Pasvalio rajono savivaldybės, Radviliškio rajono savivaldybės, Rokiškio rajono savivaldybės, Skuodo rajono savivaldybės, Šalčininkų rajono savivaldybės, Šiaulių miesto savivaldybės, Šilutės rajono savivaldybės, Telšių rajono savivaldybės, Ukmergės rajono savivaldybės, Utenos rajono savivaldybės, Vilkaviškio rajono savivaldybės, Visagino savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės teritorijas.

Didmeninės centrinės prieigos gavimui yra būtinos susijusios priemonės.

8. TYRIMAS AR KONKURENCIJA DCP36 RINKOJE YRA VEIKSMINGA, KONKURENCIJOS PROBLEMŲ NUSTATYMAS IR DIDELĘ ĮTAKĄ TURINČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ ĮVARDINIMAS

Ataskaitos 7.3 dalyje apibrėžta Didmeninė centrinė prieigos rinka nėra nurodyta 2020 m. rekomendacijos priede. Todėl, vadovaujantis 2020 m. rekomendacijos preambulės 22 konstatuojamąja dalimi, RRT „<...> gali apibrėžti kitas atitinkamas produktų ir paslaugų rinkas, kurios nėra išvardytos šioje rekomendacijoje, jeigu jos gali įrodyti, kad jų nacionalinėmis aplinkybėmis rinkos atitinka trijų kriterijų testą.“

Pagal 2020 m. rekomendacijos preambulės 18 konstatuojamąją dalį, „<...> Jeigu netenkinamas bet kuris iš trijų kriterijų, tai rodytu, kad rinkai neturėtų būti taikomas *ex ante* reguliavimas.“ Bent vieno iš trijų kriterijų testo kriterijaus netenkinimas suponuoja, kad atitinkamoje rinkoje egzistuoja sąlygos veiksmingai konkurencijai, todėl šioje rinkoje *ex ante* reguliavimas negali būti taikomas. Tuo atveju, kai atlikus trijų kriterijų testą, yra nustatoma, kad visi trys kriterijai yra tenkinami, darytina išvada, kad tokioje atitinkamoje rinkoje konkurencija nėra veiksminga ir šiai rinkai gali būti taikomas *ex ante* reguliavimas.

RRT, siekdama nustatyti, ar yra būtinas reguliavimas DCP 36 rinkoje, vadovaudamasi 2020 m. rekomendacijos preambulės 8, 13 ir 17 konstatuojamosiomis dalimis ir Trijų kriterijų taikymo gairėmis, vertins šią rinką pagal žemiau išvardytus tris kriterijus:

1) kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti atitinkamoje rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, egzistavimas.

2) rinkos charakteristika ir struktūra, kuri nelemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendencijos be poreikio taikyti įpareigojimus, nurodytus Įstatymo 17 straipsnyje.

3) bendrosios konkurencijos teisės nepakankamumas sumažinti ar pašalinti kliūtis, kurios trukdo pradėti veikti rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, ir (ar) įtvirtinti veiksmingą konkurenciją atitinkamoje rinkoje, netaikant Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų.

Pirmasis kriterijus

Kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti atitinkamoje rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, egzistavimas.

Šis kriterijus yra susijęs su struktūrinio, teisinio arba reguliuojamojo pobūdžio kliūtimis, kurios trukdo pradėti veikti DCP 36 rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje.

Teisinio arba reguliuojamo pobūdžio kliūtys

Potencialus didmeninės centrinės prieigos teikėjas, norėdamas pradėti veiklą, turi Įstatymo 35 straipsnyje nustatyta tvarka ir sąlygomis informuoti apie tai RRT, tačiau neprivalo gauti išankstinio valstybės institucijų leidimo (Įstatymo 35 straipsnio 1 dalis). Pastebėtina, kad šis informavimas nesukelia jokių realių kliūčių, nes RRT gavusi tokį prašymą nevertina nei jo pagrįstumo, nei sprendžia patvirtinti jį ar ne, o paprasčiausiai įtraukia pareiškėją į elektroninių ryšių paslaugų ir (ar) tinklo teikėjų sąrašą. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta galima teigti, kad teisinių ar reguliuojamų pobūdžio kliūčių registruotis DCP teikėju, t. y. įeiti į DCP 36 rinką, nėra.

Struktūrinio pobūdžio kliūtys

Analizuojama ar egzistuoja struktūriniai barjerai, trukdantys patekti į DCP 36 rinką.

Finansiniai (pradinių išlaidų) įėjimo DCP 36 rinką barjerai

Analizuojant struktūrinius barjerus, trukdančius patekti į rinką dėl pradinių išlaidų, tikslinga analizuoti tokius skirtingus įėjimo į analizuojamą rinką atvejus:

1) asmuo siekia įeiti į DCP 36 rinką, nenaudodamas kitų operatorių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros;

2) asmuo siekia įeiti į DCP 36 rinką, naudodamas prieigą prie kitų operatorių valdomos RKKS;

3) asmuo siekia įeiti į DCP 36 rinką, naudodamas prieigą prie kitų operatorių valdomų vietinių linijų, įskaitant VULA.

Pirmu atveju operatorius siekia įeiti į DCP 36 rinką vystydamas savo šviesolaidinių linijų pagrindu statomą tinklą. RRT duomenimis, šviesolaidinio tinklo išvystymas (statyba) iš esmės priklauso nuo linijų ilgio ir vidutiniškai 1 km kaina su darbais bei medžiagomis siekia apie 20-23 tūkst. Eur. Tokio tinklo, dengiančio dalį tam tikro miestelio ar nepilną dalį miesto, atveju išvystymas (statyba) gali siekti iki kelių šimtų tūkst. eurų, o tinklo išvystymas (statyba) gali kainuoti nuo kelių milijonų iki 15 mln. Eur. Galutinė kaina priklauso nuo elektroninių ryšių tinklo tipo, elektroninių ryšių tinklo konfigūravimo ir techninio sprendimo. Taip pat, kainą lemia ir tinklo vystymo vieta (miestas ar kaimo vietovė) bei poreikis po tinklo tiesimo atlikti gerbūvio atstatymo darbus. RRT vertinimu, tai labai dideli kaštai, todėl, darytina išvada, kad įėjimo į DCP 36 rinką barjerai vystant nuosavą tinklą nenaudojant kitų operatorių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros yra aukšti.

Antruoju atveju operatorius, vystydamas savo tinklą, naudojami kitų operatorių teikiama prieiga prie RKKS, t. y. ryšio linijas kloja ne į gruntą, o talpina RKKS. Toks tinklų vystymo būdas gali būti panaudotas tik ten, kur kiti operatoriai turi išvystę RKKS tinklą – miestuose ir didesnėse gyvenvietėse ir teikia prieigą prie jos. Papildomais neišvengiamais barjeriais laikytinos finansinės ir laiko sąnaudos, reikalingos atlikti techninių galimybių tyrimą, suderinti darbų projektą su RKKS valdytoju. Pastebėtina, kad šis analizuojamas tinklo vystymo būdas yra pats populiariausias ir dažniausiai naudojamas, kadangi prieiga prie RKKS ženkliai sumažina tinklo tiesimo sąnaudas. Savo pateiktuose atsakymuose į anketos klausimus 22 operatoriai nurodė, kad 1 km ilgio vietinę šviesolaidinę liniją, naudojant RKKS, gali kainuoti nuo 1 000 iki 5 500 Eur, 2 operatorių nuomone: nuo 9 000 iki 10 000 Eur, t. y. gerokai pigiau nei nenaudojant prieigos prie RKKS. Be to, prieiga prie RKKS pagreitina visą tinklo statybos darbų procesą, bei nesukelia neigiamo poveikio aplinkai – tinklo tiesimo darbai vyksta po žeme esančioje RKKS, todėl nėra pažeidžiamas gyventojų gerbūvis. Tam, kad tinklo vystytojai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti prieigą prie RKKS ir naudodamiesi šia prieiga vystytą tinklą, turi būti veiksminga konkurencija teikiant prieigą prie RKKS. Tuo atveju, jeigu konkurencija teikiant prieigą prie RKKS nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje turintis ūkio subjektas, tai turi būti reguliuojama prieiga prie šiam ūkio subjektui priklausančios RKKS.

Tiriamuoju laikotarpiu vadovaujantis 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-768 prieigos prie RKKS teikimas, kai ją teikia didžiausią RKKS išvystęs operatorius Telia, buvo reguliuojamas. Kaip nurodyta Ataskaitos 4 dalyje, Telia turi didelę įtaką Didmeninės prieigos prie fizinės infrastruktūros rinkoje, todėl tolimesniuose Ataskaitos etapuose operatorius Telia bus pripažintas turintis didelę įtaką rinkoje ir jam nustatyti/palikti galioti įpareigojimai teikiant prieigą prie RKKS. Šis reguliavimas ir toliau užtikrins prieigą prie RKKS vienodomis ir nediskriminacinėmis priemonėmis visiems savo tinklą vystantiems operatoriams, t. y. leidžia sumažinti sąnaudas reikalingas tinklo tiesimui, įskaitant tuos atvejus, kai tinkas bus naudojamas didmeninės centrinės prieigos paslaugų teikimui. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad galimybė vystyti tinklą naudojant kitų operatorių teikiamą prieigą prie RKKS sumažina aukštus įėjimo į DCP 36 rinką barjerus.

Trečiuoju atveju operatorius, vystydamas savo elektroninių ryšių tinklą ir šiuo tinklu planuodamas teikti didmeninę centrinę prieigą, gali naudotis kitų operatorių teikiama didmenine prieiga prie kitų operatorių valdomų vietinių linijų, įskaitant VULA. Tokia tinklo vystymo alternatyva gali būti patraukli tose vietose, kuriose nėra išvystyta RKKS. Prieigos prie didmeninės vietinės linijos naudojimas leidžia dar labiau, nei prieigos prie RKKS atveju sumažinti tinklo statybos sąnaudas, kadangi tose vietose, kuriose yra perkama prieiga operatoriui nereikia pačiam tiesti pasyvių tinklo elementų – vietinių linijų, tačiau reikia investuoti į sprendimus užtikrinančius duomenų perdavimą šiomis linijomis. Tam, kad operatoriai galėtų skaidriai ir nediskriminacinėmis sąlygomis gauti didmeninę vietinę prieigą ir naudodamiesi šia prieiga vystytą tinklą, turi būti veiksminga konkurencija teikiant šią prieigą. Tuo atveju, jeigu konkurencija teikiant didmeninę vietinę prieigą nėra veiksminga ir veikia didelę įtaką rinkoje turintis ūkio subjektas, tai turi būti reguliuojama prieiga

prie šiam ūkio subjektui priklausančių vietinių linijų. Tiriamuoju laikotarpiu, vadovaujantis 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-768 didmeninės vietinės prieigos teikimas, kai ją teikia didžiausią vietinių linijų tinklą išvystęs operatorius Telia, buvo reguliuojamas.

Kaip nurodyta Ataskaitos 5.1.2 dalyje, pastaraisiais metais operatoriai aktyviai vysto tinklus šviesolaidinių linijų pagrindu naudojant PON tipo sprendimus. Tokiais atvejais iš esmės nėra techninių galimybių gauti didmeninę vietinę prieigą, tačiau gali būti suteikiama VULA, t. y. didmeninė paslauga, kuri suteikia prieigą ne prie pasyvių tinklo elementų – vietinių linijų, bet užtikrina duomenų perdavimą šiomis linijomis. Dėl šios priežasties, RRT vertinimu, VULA naudojimas vystant tinklą leidžia sumažinti tinklo tiesimo sąnaudas dar labiau nei gaunant didmeninę vietinę prieigą, nes VULA atveju nereikia investuoti į vietinę liniją duomenų perdavimą užtikrinančios tinklo įrangos įsigijimą. Pastebėtina, kad Tiriamuoju laikotarpiu, VULA teikimas nebuvo reguliuojamas, t. y. dėl šios prieigos operatoriai turėjo susitarti komercinių derybų būdu. Kaip nurodyta Ataskaitos 6 dalyje, Telia turi didelę įtaką DVP 36 rinkoje, į kurios apibrėžimo sritį patenka ne tik prieiga prie didmeninės vietinės linijos, bet ir VULA, todėl tolimesniuose rinkos tyrimo etapuose, Teliai bus vertinami ir nustatomi įpareigojimai, kurie užtikrins ne tik didmeninę prieigą prie vietinių linijų, bet ir VULA vienodomis ir nediskriminacinėmis priemonėmis visiems savo tinklą vystantiems operatoriams, o tai leis sumažinti sąnaudas reikalingas tinklo tiesimui, įskaitant tuos atvejus, kai tinkas bus naudojamas didmeninės centrinės prieigos paslaugų teikimui. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad galimybė vystyti tinklą naudojant kitų operatorių teikiamą didmeninę vietinę prieigą ir VULA eliminuoja aukštus įėjimo į DCP 36 rinką barjerus.

Apibendrinant tai kas, išdėstyta, galima teigti, kad įėjimo į DCP 36 rinką barjerai yra aukšti tik tais atvejais, kai nesinaudojama kitų operatorių teikiama didmenine prieiga. Tačiau naudojimasis RRT reguliuojamomis sąlygomis didelę įtaką turinčio operatoriaus teikiama prieiga prie RKKS, didmenine vietine prieiga ir VULA, pašalina šiuos barjerus, t. y. nėra aukštų įėjimo į DCP 36 rinką barjerų, kai įeinama į šią rinką naudojant minėtas prieigas.

Išvada:

Atlikus vertinimą nustatyta, kad nėra kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti DCP 36 rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, todėl konstatuotina, kad DCP 36 rinka netenkina pirmojo trijų kriterijų testo kriterijaus. Kadangi pirmasis trijų kriterijų testo kriterijus nėra tenkinamas, tai laikoma, kad DCP 36 rinka netenkina viso trijų kriterijų testo (antrasis ir trečiasis kriterijus nenagrinėjamas), todėl *ex ante* reguliavimas DCP 36 rinkoje negali būti taikomas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų taikymas DCP 36 rinkoje nėra galimas.

8.1 Ex ante reguliavimo pagrindimas

Ataskaitos 8 dalyje buvo nustatyta, kad DCP 36 rinka netenkina pirmojo trijų kriterijų testo kriterijaus, nes nėra kliūčių, kurios trukdo pradėti veikti DCP 36 rinkoje ir (ar) vystytis konkurencijai joje, todėl *ex ante* reguliavimas DCP 36 rinkoje negali būti taikomas.

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad antrasis rinkos tyrimo procedūros etapas yra tyrimas, ar konkurencija atitinkamoje rinkoje yra veiksminga, ir, jeigu konkurencija nėra veiksminga, didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčių ūkio subjektų įvardijimas. Ataskaitos 8 dalyje nustatyta, kad DCP 36 rinkos charakteristikos negali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymo.

Įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad RRT turi teisę atlikti ne visą rinkos tyrimo procedūrą, bet tik atskiras jos dalis, jei motyvuotai ir pagrįstai mano, kad kitas atitinkamos rinkos tyrimo procedūros dalis atlikti nėra tikslinga.

RRT, atsižvelgdama į tai, kad nustatyta, jog DCP 36 rinkos charakteristikos negali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymo, neatlieka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto antro rinkos tyrimo procedūros etapo, t. y. RRT šiame Tyrime netiria, ar

konkurencija DCP 36 rinkoje yra veiksminga, ir neįvardija didelę įtaką DCP 36 rinkoje turinčių ūkio subjektų.

RRT ir toliau seks situaciją DCP 36 rinkoje ir, esant poreikiui, nuspręs iš naujo atlikti rinkos tyrimą. Taip pat pažymėtina, kad jei ūkio subjektai, nesusitaria dėl Įstatymo reglamentuotų visuomeninių santykių, jie turi teisę kreiptis į RRT su prašymu išnagrinėti ginčą privaloma išankstine ne teismo tvarka.

Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodyta, jog trečias rinkos tyrimo procedūros etapas yra Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų nustatymas, pakeitimas ir (arba) panaikinimas didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turintiems ūkio subjektams.

2020 m. Rekomendacijos preambulės 6 konstatuojamojoje dalyje nurodoma, kad pagrindinis reguliavimo intervencinių priemonių tikslas – duoti naudos galutiniams naudotojams kainų, kokybės ir pasirinkimo požiūriu, užtikrinant tvarią konkurenciją mažmeniniu lygmeniu. Didelės įtakos rinkoje nustatymo gairių 8 punkte akcentuojama, kad nacionalinės reguliavimo institucijos pagal Direktyvos 2002/21/EB⁴⁵ 8 straipsnį turi užtikrinti, kad, vykdydamos sistemoje nustatytas reguliavimo funkcijas, jos imsis visų pagrįstų priemonių, skirtų sistemoje nurodytiems reguliavimo tikslams pasiekti.

Įstatymo 17 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad jei atlikus atitinkamos rinkos tyrimą nustatoma, kad jos charakteristikos negali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymo ir (arba) joje nėra didelę įtaką turinčių ūkio subjektų, RRT Įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis nenustato Įstatymo 17 straipsnyje nurodytų įpareigojimų ūkio subjektams ir (ar) panaikina didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turėjusiems ūkio subjektams nustatytus įpareigojimus, jei tokie buvo nustatyti.

RRT Ataskaitos 7.3 dalyje apibrėžė DCP 36 rinką. Siekiant įvertinti, ar DCP 36 rinka pasižymi tokiomis charakteristikomis, kurios pateisina įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymą, buvo atliktas 2020 m. Rekomendacijos preambulės 7 konstatuojamojoje dalyje nurodytas trijų kriterijų testas. Ataskaitos 7.4 dalyje nustatyta, kad DCP 36 rinka netenkina 2020 m. Rekomendacijos preambulės 13 konstatuojamojoje dalyje nustatyto trijų kriterijų testo pirmojo kriterijaus, dėl to DCP 36 rinkoje *ex ante* reguliavimas negali būti taikomas ir didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turėjusiems ūkio subjektams nustatyti įpareigojimais turi būti panaikinti.

Atsižvelgiant į tai, kad DCP 36 rinka nepasižymi tokiomis charakteristikomis, kurios gali pateisinti įpareigojimų, nurodytų Įstatymo 17 straipsnyje, taikymą, ūkio subjektui Telia 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V-766 nustatyti įpareigojimais⁴⁶ yra naikintini.

RRT konstatuoja, kad tiek priegigos prie RKKS, tiek priegigos prie vietinės linijos ir VULA taikymas, ir būsimas reguliavimas, sumažins sąnaudas reikalingas tinklo tiesimui, įskaitant, kai tinklas bus naudojamas didmeninės centrinės priegigos paslaugų teikimui.

⁴⁵ 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos ([OL L 108, 2002 4 24, p. 33](#)).

⁴⁶ 2019 m. liepos 19 d. įsakyme Nr. 1V-766 visa apimtimi buvo palikti galioti skaidrumo bei apskaitos atskyrimo įpareigojimais (2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 3 punktas), taip pat buvo pakeistas įpareigojimas suteikti prieigą, nediskriminavimo įpareigojimas, kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimais (2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 4 punktas)

Konkurencinė padėtis teikiant FTTx paslaugas

Operatorius	Rinkos dalis pagal abonentų skaičių		Aprėptų patalpų skaičius 2018		Aprėptų patalpų skaičius 2023		Dublikavimas nuo aprėptų 2023		Triplikavimas nuo aprėptų 2023	
	2018	2023	Vnt.	proc.	Vnt.	proc.	Vnt.	proc.	Vnt.	proc.
Akmenės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius vnt. ir proc.	2019	2655	6038	54,4%	6358	56,8%	6151	96,7%	4480	70,5%
AB „Telia Lietuva“	71,1%	57,6%		54,4%		55,5%				
UAB „Splus“	23,2%	22,6%		33,4%		34,1%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	14,7%		44,3%		55,5%				
UAB „Ilorā“	5,6%	4,4%		8,7%		8,6%				
Kiti	0,1%	0,8%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	8	11098		11197					
Alytaus miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	13879	13478	20280	84,9%	20553	84,5%	19624	95,5%	9006	43,8%
UAB „Cgates“	58,8%	53,9%		80,8%		80,7%				
AB „Telia Lietuva“	41,1%	44,8%		84,9%		84,5%				
Kiti	0,1%	1,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	8	23901		24315					
Alytaus rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	48	50	32	0,2%	25	0,2%	0	0,0%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	98,0%		0,2%		0,2%				
UAB „Tele2“	0,0%	2,0%		0,0%		0,0%				
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	2	13094		13774					
Anykščių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1622	1792	2932	21,1%	3055	21,6%	2920	95,6%	2382	78,0%
UAB „Radijo elektroninės sistemos“	55,6%	54,2%		20,7%		20,6%				

AB „Telia Lietuva“	44,4%	42,1%		20,7%		20,9%				
UAB „Cgates“	0,0%	3,7%		0,0%		17,5%				
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	3	13894			14162				
Birštono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	668	854	1280	56,9%	1411	57,5%	1170	82,9%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	69,3%	64,6%		56,9%		57,4%				
UAB „Init“	30,5%	34,8%		48,3%		44,3%				
Kiti	0,1%	0,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	4	2249			2455				
Biržų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1605	1579	2722	21,8%	2787	21,9%	2478	88,9%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	56,5%	58,1%		21,8%		21,9%				
UAB „Balticum TV“	43,4%	41,4%		19,1%		19,4%				
Kiti	0,1%	0,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	6	12507			12754				
Druskininkų sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	4189	4560	6970	66,7%	7091	65,7%	5627	79,4%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	75,6%	72,4%		66,5%		65,5%				
UAB „Init“	24,4%	26,4%		54,0%		52,3%				
Kiti	0,0%	1,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	6	10448			10787				
Elektrėnų sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	4090	4163	6569	57,7%	6598	55,9%	5388	81,7%	5028	76,2%
AB „Telia Lietuva“	48,2%	47,4%		57,7%		55,9%				
UAB „Cgates“	44,7%	42,2%		45,2%		44,8%				
UAB „Krėna“	6,7%	8,8%		44,6%		43,5%				
Kiti	0,4%	1,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	7	11390			11804				

Ignalinos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	832	879	2073	19,9%	2053	19,4%	1697	82,7%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	91,3%	92,8%		19,9%		19,4%				
UAB „Cgates“	8,7%	6,5%		0,0%		0,0%				
Kiti	0,0%	0,7%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	5	10396		10606					
Jonavos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	5659	5690	12693	61,3%	12794	60,0%	12596	98,5%	11732	91,7%
UAB „Init“	65,3%	58,8%		58,8%		57,1%				
AB „Telia Lietuva“	31,2%	34,4%		61,3%		59,9%				
UAB „AVVA“	3,5%	4,5%		56,0%		54,6%				
UAB „Cgates“	0,0%	2,1%		0,0%		55,4%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	10	20707		21308					
Joniškio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1610	1760	2552	22,9%	2754	24,4%	2417	87,8%	97	3,5%
AB „Telia Lietuva“	52,5%	45,3%		22,7%		23,2%				
UAB „Splius“	38,7%	41,3%		19,2%		19,7%				
UAB „Eltida“	8,8%	13,3%		1,3%		1,7%				
Kiti	0,0%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	5	11144		11282					
Jurbarko rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1722	2177	3698	29,0%	4146	32,0%	3871	93,4%	2929	70,6%
AB „Telia Lietuva“	59,1%	55,9%		28,9%		31,2%				
UAB „Balticum TV“	40,9%	26,5%		26,0%		26,8%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	17,5%		24,7%		30,2%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	5	12742		12953					

Kaišiadorių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	2877	3014	4267	34,1%	4360	33,4%	2665	61,1%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	56,1%	60,3%		34,1%		33,2%				
UAB „Cgates“	43,9%	39,3%		20,9%		20,4%				
Kiti	0,0%	0,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	6	12512		13051					
Kalvarijos sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	385	402	751	16,1%	815	17,1%	403	49,4%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	91,4%	92,3%		16,1%		17,0%				
UAB „Kalvanet“	8,6%	6,7%		5,4%		7,9%				
Kiti	0,0%	1,0%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	3	4672		4771					
Kauno miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	99099	108382	135740	91,3%	143287	90,8%	112411	78,5%	89714	62,6%
AB „Telia Lietuva“	42,1%	45,2%		90,7%		90,3%				
UAB „Cgates“	29,2%	27,2%		70,0%		68,1%				
UAB „Init“	14,6%	14,5%		68,1%		64,5%				
UAB „Kauno interneto sistemos“	13,2%	11,0%		56,3%		53,1%				
Kiti	0,9%	2,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	9	13	148716		157839					
Kauno rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	12650	18121	15357	41,1%	18449	40,7%	6470	35,1%	1252	6,8%
AB „Telia Lietuva“	68,2%	59,9%		38,0%		37,3%				
UAB „Data Business“	16,0%	27,6%		2,6%		3,4%				
UAB „AirnetTV“	14,2%	10,3%		0,0%		0,0%				
Kiti	1,6%	2,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	7	10	37363		45333					
Kazlų Rūdos sav.										

Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1004	1052	1726	31,5%	1758	31,3%	1478	84,1%	52	3,0%
AB „Telia Lietuva“	67,8%	71,8%		31,5%		31,3%				
UAB „Viltuva“	32,2%	27,0%		26,8%		26,2%				
Kiti	0,0%	1,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	6	5473		5610					
Kelmės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1275	1133	1963	14,5%	2043	14,9%	1666	81,5%	95	4,7%
UAB „Splus“	50,4%	52,3%		12,0%		11,9%				
AB „Telia Lietuva“	49,5%	46,9%		14,5%		14,5%				
Kiti	0,1%	0,9%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	6	13538		13728					
Kėdainių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	6438	7313	11957	49,1%	12731	51,1%	12056	94,7%	9555	75,1%
AB „Telia Lietuva“	44,5%	45,0%		49,0%		50,0%				
UAB „Balticum TV“	51,6%	38,2%		42,0%		44,7%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	14,5%		41,6%		49,0%				
UAB „Kednetas“	3,8%	2,1%		16,0%		15,7%				
Kiti	0,0%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	10	24376		24912					
Klaipėdos miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	56102	58151	76929	97,2%	78999	96,1%	76401	96,7%	55075	69,7%
AB „Telia Lietuva“	39,2%	40,1%		97,0%		95,5%				
UAB „Balticum TV“	36,8%	32,4%		93,5%		93,7%				
UAB „Splus“	23,6%	24,6%		67,2%		73,1%				
Kiti	0,3%	2,9%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	11	79123		82160					
Klaipėdos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	5877	7557	7488	34,9%	9930	37,1%	5255	52,9%	3084	31,1%

AB „Telia Lietuva“	77,8%	78,0%		34,9%		35,0%				
UAB „Balticum TV“	21,9%	14,1%		16,2%		19,5%				
UAB „Splus“	0,2%	6,9%		0,0%		12,0%				
Kiti	0,0%	1,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	8	21429			26739				
Kretingos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	3251	3713	4763	32,1%	5342	33,1%	4032	75,5%	2789	52,2%
AB „Telia Lietuva“	71,5%	71,1%		32,1%		33,1%				
UAB „Balticum TV“	28,4%	21,2%		23,3%		24,8%				
UAB „Splus“	0,1%	7,4%		0,0%		18,5%				
Kiti	0,0%	0,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	8	14823			16130				
Kupiškio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1291	1590	3028	32,0%	3026	31,4%	2138	70,7%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	85,5%		31,9%		31,3%				
UAB „Informacijos labirintas“	0,0%	14,5%		22,6%		22,2%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	3	9475			9647				
Lazdijų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	512	535	950	9,5%	960	9,3%	9	0,9%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	99,3%		9,5%		9,3%				
Kiti	0,0%	0,7%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	4	9976			10285				
Marijampolės sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	7795	8377	14290	58,2%	14452	57,3%	12695	87,8%	11409	78,9%
AB „Telia Lietuva“	51,7%	54,9%		58,0%		56,7%				
UAB „Cgates“	48,2%	44,5%		50,3%		49,1%				
Kiti	0,1%	0,6%								

Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	8	24548		25227					
Mažeikių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	7042	11542	17820	74,7%	20126	81,4%	17615	87,5%	11911	59,2%
UAB „Besmegeniai“	0,0%	55,0%		73,6%		81,3%				
AB „Telia Lietuva“	33,1%	25,2%		68,8%		71,3%				
UAB „Roventa“	34,0%	19,7%		50,7%		48,9%				
UAB „Init“	32,8%	0,0%		57,0%		0,0%				
Kiti	0,0%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	11	23845		24735					
Molėtų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	706	734	1681	15,3%	1792	15,8%	1328	74,1%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	68,8%	71,5%		15,3%		15,5%				
UAB „Molėtų radijas ir televizija“	31,2%	28,5%		10,9%		11,0%				
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	2	10960		11337					
Neringos sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1359	1813	1722	97,3%	1771	97,3%	0	0,0%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	98,3%	97,6%		97,3%		97,3%				
Kiti	1,7%	2,4%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	6	1770		1820					
Pagėgių sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	235	243	399	10,0%	678	16,7%	491	72,4%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	99,6%		10,0%		16,5%				
UAB „Kvartalo tinklas“	0,0%	0,4%								
Kiti	0,0%	0,4%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	2	4011		4051					
Pakruojo rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1021	1129	1644	16,5%	1702	16,9%	1489	87,5%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	99,9%	86,9%		16,5%		16,8%				

UAB „Splius“	0,1%	12,9%		0,0%		14,4%				
UAB „Tele2“	0,0%	0,2%								
UAB „Cgates“	0,0%	0,0%								
Kiti	0,0%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	3	9995		10075					
Palangos miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	5401	7512	8773	76,6%	10046	71,6%	7190	71,6%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	76,1%	77,5%		74,5%		69,9%				
UAB „Balticum TV“	23,9%	21,3%		54,6%		52,6%				
Kiti	0,0%	1,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	9	11446		14038					
Panevėžio miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	25880	26212	36878	88,5%	37793	88,6%	33277	88,1%	18461	48,8%
UAB „Cgates“	62,9%	56,0%		77,0%		75,8%				
AB „Telia Lietuva“	36,8%	40,3%		88,3%		88,4%				
UAB „Splius“	0,0%	2,7%		0,0%		43,5%				
Kiti	0,3%	1,0%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	11	41683		42657					
Panevėžio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1961	2072	3175	19,8%	3275	19,5%	1447	44,2%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	94,5%	95,5%		19,8%		19,5%				
UAB „Balticum TV“	5,5%	3,0%		0,0%		5,5%				
Kiti	0,0%	1,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	5	16012		16805					
Pasvalio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1216	1311	2028	17,2%	2066	17,2%	1944	94,1%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	58,3%	54,5%		17,2%		17,1%				
UAB „Splius“	41,7%	45,2%		16,0%		16,1%				

Kiti	0,0%	0,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	5	11783		12038					
Plungės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	3056	3999	5818	41,0%	6634	45,1%	6331	95,4%	4604	69,4%
AB „Telia Lietuva“	59,0%	47,8%		41,0%		44,2%				
UAB „Parabolė“	40,7%	31,0%		31,7%		31,4%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	20,7%		35,4%		43,9%				
Kiti	0,3%	0,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	8	14189		14715					
Prienų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1171	1250	2189	17,9%	2322	18,2%	2056	88,5%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	81,5%	86,2%		17,9%		18,2%				
UAB „Eteris“	18,5%	13,3%		16,8%		16,1%				
Kiti	0,0%	0,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	5	12245		12744					
Radviliškio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	3559	3730	5776	31,2%	5862	31,3%	4380	74,7%	0	0,0%
UAB „Splus“	60,7%	57,5%		23,2%		23,4%				
AB „Telia Lietuva“	39,2%	42,0%		31,2%		31,2%				
Kiti	0,1%	0,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	8	18504		18743					
Raseinių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1816	1919	3339	22,2%	3347	21,9%	2901	86,7%	2076	62,0%
AB „Telia Lietuva“	48,2%	47,5%		22,1%		21,8%				
UAB „Progmera“	38,9%	30,6%		15,7%		15,4%				
UAB „Parabolė“	12,8%	21,4%		13,6%		13,4%				
Kiti	0,1%	0,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	7	15037		15284					

Rietavo sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	410	444	641	19,2%	650	19,0%	0	0,0%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	99,3%		19,2%		19,0%				
Kiti	0,0%	0,7%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	4	3339		3412					
Rokiškio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	2946	2984	5581	34,0%	5688	34,1%	5267	92,6%	3728	65,5%
UAB „Zirzilė“	56,9%	51,6%		28,3%		28,0%				
AB „Telia Lietuva“	43,1%	43,5%		33,8%		33,7%				
UAB „Cgates“	0,0%	2,5%		0,0%		22,7%				
A. Judicko IĮ	0,0%	2,1%		3,2%		3,4%				
Kiti	0,0%	0,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	8	16401		16660					
Skuodo rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1189	1094	1750	23,1%	1839	23,7%	1770	96,2%	719	39,1%
UAB „Cgates“	68,5%	67,1%		22,0%		21,6%				
AB „Telia Lietuva“	31,5%	32,8%		23,0%		23,4%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	3	7585		7770					
Šakių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1150	1195	2070	16,7%	2203	17,3%	1679	76,2%	812	36,9%
AB „Telia Lietuva“	60,7%	66,4%		16,7%		17,3%				
UAB „Viltuva“	34,3%	30,4%		11,6%		11,9%				
Kiti	5,0%	3,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	6	12399		12755					
Šalčininkų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	1844	2191	2629	20,1%	3259	23,8%	2675	82,1%	1531	47,0%
UAB „Etanetas“	63,6%	69,2%		18,1%		22,3%				

AB „Telia Lietuva“	27,5%	24,2%		18,7%		20,3%				
UAB „Balticum TV“	8,9%	6,4%		13,4%		13,3%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	6	13057			13701				
Šiaulių miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	31663	32592	42154	88,3%	43223	88,3%	39795	92,1%	33218	76,9%
UAB „Splius“	55,9%	55,5%		81,5%		81,5%				
AB „Telia Lietuva“	27,0%	29,3%		88,2%		87,6%				
UAB „Cgates“	15,6%	13,9%		68,4%		68,4%				
Kiti	1,4%	1,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	7	47720			48934				
Šiaulių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	2884	3643	4570	25,5%	5777	29,8%	3908	67,6%	1993	34,5%
AB „Telia Lietuva“	62,9%	55,5%		24,9%		26,5%				
UAB „Splius“	37,0%	38,6%		13,6%		17,5%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	5,6%		11,6%		17,5%				
Kiti	0,1%	0,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	5	17929			19368				
Šilalės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	856	953	1693	18,1%	1733	18,1%	1246	71,9%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	99,6%	90,3%		18,1%		17,9%				
Lietuvos-Vokietijos UAB "TELEVIZIJOS KOMUNIKACIJOS"	0,1%	8,5%		13,1%		12,9%				
Kiti	0,2%	1,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	4	9350			9585				
Šilutės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius	4829	4856	7005	40,6%	7083	40,0%	5263	74,3%	3562	50,3%
AB „Telia Lietuva“	49,9%	50,5%		40,6%		39,8%				
UAB „Cgates“	50,0%	46,3%		31,4%		29,7%				

UAB „Splus“	0,0%	2,7%		0,0%		20,1%				
Kiti	0,1%	0,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	7	17241			17729				
Širvintų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	1005	1096	1758	23,5%	1780	22,7%	573	32,2%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	100,0%	98,8%		23,3%		22,6%				
Kiti	0,0%	1,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	1	6	7493			7829				
Švenčionių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	1336	1429	3086	23,4%	3090	23,1%	547	17,7%	0	0,0%
AB „Telia Lietuva“	94,1%	93,3%		23,4%		23,1%				
UAB „Magnetukas“	5,8%	6,2%		0,0%		3,6%				
Kiti	0,1%	0,5%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	5	13187			13388				
Tauragės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	3544	4025	6512	37,4%	7723	43,4%	7068	91,5%	5976	77,4%
AB „Telia Lietuva“	55,6%	47,7%		37,3%		41,5%				
Lietuvos-Vokietijos UAB "TELEVIZIJOS KOMUNIKACIJOS"	29,9%	27,8%		34,8%		38,7%				
UAB „Kvartalo tinklas“	13,3%	22,1%		28,8%		35,0%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	2,2%		24,6%		29,0%				
Kiti	1,2%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	9	17412			17801				
Telšių rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	3701	4717	7631	40,8%	9287	48,1%	8546	92,0%	6485	69,8%
AB „Telia Lietuva“	55,9%	46,7%		40,6%		45,3%				
UAB „Parabolė“	42,7%	34,2%		34,3%		33,9%				
UAB „Besmegeniai“	0,0%	18,0%		36,4%		46,9%				
Kiti	1,4%	1,1%								

Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	7	18683		19312					
Trakų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	2723	2883	4037	26,8%	4321	26,5%	3282	76,0%	1885	43,6%
AB „Telia Lietuva“	57,3%	59,6%		26,8%		26,5%				
UAB „Cgates“	36,4%	32,8%		19,7%		18,4%				
UAB „Init“	6,2%	7,4%		14,2%		13,1%				
Kiti	0,2%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	5	6	15044		16307					
Ukmergės rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	4298	4401	7111	39,0%	7167	38,6%	6443	89,9%	5901	82,3%
AB „Telia Lietuva“	47,1%	50,1%		39,0%		38,5%				
UAB „Cgates“	48,7%	49,8%		33,1%		34,6%				
UAB „Init“	4,1%	0,0%		32,9%		32,2%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	4	18215		18570					
Utenos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	5355	5323	9079	47,2%	9166	46,5%	8827	96,3%	7529	82,1%
AB „Telia Lietuva“	54,3%	53,4%		47,2%		46,5%				
UAB „Socius“	45,6%	39,1%		40,4%		39,5%				
UAB „Cgates“	0,0%	7,3%		0,0%		43,5%				
Kiti	0,1%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	8	19222		19689					
Varėnos rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	1966	2040	3756	30,7%	3767	30,0%	3414	90,6%	128	3,4%
AB „Telia Lietuva“	60,2%	57,8%		29,8%		29,0%				
V. Ivančiko IĮ Žaibas	39,8%	41,9%		27,1%		26,4%				
Kiti	0,0%	0,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	4	12218		12575					

Vilkaviškio rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	2759	2923	4041	24,3%	4142	24,3%	3539	85,4%	0	0,0%
UAB „Cgates“	62,1%	54,8%		19,9%		20,7%				
AB „Telia Lietuva“	37,9%	39,5%		24,3%		24,3%				
Vytauto Ričkausko IĮ	0,0%	5,6%		0,0%		0,0%				
Kiti	0,0%	0,1%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	3	5	16610		17065					
Vilniaus miesto sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	181680	212588	245383	93,0%	267198	92,1%	223008	83,5%	152871	57,2%
AB „Telia Lietuva“	53,1%	53,1%		91,7%		90,9%				
UAB „Cgates“	19,8%	17,9%		44,9%		54,1%				
UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“	15,3%	11,5%		52,3%		49,7%				
UAB „Consilium Optimum“	3,5%	6,5%		1,7%		15,3%				
UAB „Init“	3,8%	4,1%		63,1%		58,0%				
UAB „Vinetika“	0,1%	0,1%		1,3%		1,4%				
UAB „EcoFon“	1,2%	3,2%		0,8%		2,2%				
UAB „Balticum TV“	2,7%	2,0%		32,7%		36,6%				
Kiti	0,4%	1,6%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	12	16	263931		290294					
Vilniaus rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	10480	13129	13017	35,5%	14869	33,2%	4439	29,9%	1621	10,9%
AB „Telia Lietuva“	93,4%	88,1%		35,4%		33,0%				
UAB „Init“	3,3%	3,6%		2,5%		2,1%				
UAB „Balticum TV“	2,9%	2,9%		4,2%		6,5%				
UAB „Consilium Optimum“	0,4%	2,1%		0,0%		0,0%				
Kiti	0,0%	3,2%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	6	10	36602		44713					
Visagino sav.										

Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	8199	8151	11000	98,7%	11042	98,7%	11041	100,0%	10879	98,5%
UAB „Cgates“	40,0%	38,9%		98,6%		98,6%				
UAB „Sugardas“	41,3%	36,7%		97,8%		97,4%				
AB „Telia Lietuva“	18,6%	24,5%		98,7%		98,7%				
Kiti	0,04%	0,0%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	4	3	11141		11184					
Zarasų rajono sav.										
Abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	1325	1351	2137	22,8%	2142	22,4%	2026	94,6%	0	0,0%
UAB „Cgates“	54,3%	54,3%		21,6%		21,4%				
AB „Telia Lietuva“	45,7%	45,4%		22,6%		22,2%				
Kiti	0,0%	0,3%								
Paslaugų teikėjų skaičius/ Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	2	4	9360		9566					
Viso abonentų skaičius, vnt. / Patalpų skaičius.	567064	636451	824931	60,9%	880340	61,1%	726423	82,5%	484569	55,0%
Viso paslaugų teikėjų skaičius/Bendras gyv. patalpų skaičius, vnt.	53	58	1355213		1440078					

Šaltinis: RRT.

Konkurencinė padėtis teikiant Kitų technologijų paslaugas

Eil. nr,	Savivaldybė	Operatorių skaičius	Bendras gyv. patalpų skaičius	Aprėptis	Dubliavimas	Triplikavimas	Tik mobiliojo ryšio aprėptis	Dubliavimas nuo aprėptų	Triplikavimas nuo aprėptų
1	Akmenės rajono	8	11 197	100,00%	100,00%	99,96%	100,00%	100,00%	99,96%
2	Alytaus miesto	7	24 315	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	100,00%	100,00%
3	Alytaus rajono	6	13 774	99,91%	99,83%	99,57%	99,91%	99,93%	99,67%
4	Anykščių rajono	6	14 162	99,57%	99,36%	98,70%	99,57%	99,79%	99,13%
5	Birštono	4	2 455	98,98%	98,90%	97,52%	98,98%	99,92%	98,52%
6	Biržų rajono	6	12 754	99,76%	99,18%	98,12%	99,76%	99,42%	98,35%
7	Druskininkų	5	10 787	99,65%	99,50%	98,96%	99,65%	99,85%	99,31%
8	Elektrėnų	5	11 804	99,85%	99,80%	99,70%	99,85%	99,95%	99,85%
9	Ignalinos rajono	8	10 606	98,75%	97,28%	85,67%	98,51%	98,52%	86,76%
10	Jonavos rajono	7	21 308	99,97%	99,92%	99,77%	99,97%	99,95%	99,80%
11	Joniškio rajono	7	11 282	100,00%	99,97%	98,36%	100,00%	99,97%	98,36%
12	Jurbarko rajono	8	12 953	99,86%	99,74%	98,53%	99,86%	99,88%	98,67%
13	Kaišiadorių rajono	6	13 051	99,86%	99,80%	99,47%	99,86%	99,94%	99,61%
14	Kalvarijos	5	4 771	99,90%	99,79%	98,93%	99,90%	99,90%	99,03%
15	Kauno miesto	13	157 839	99,66%	99,63%	99,60%	99,63%	99,96%	99,94%
16	Kauno rajono	13	45 333	99,25%	99,22%	99,14%	99,25%	99,98%	99,89%
17	Kazlų Rūdos	6	5 610	99,61%	99,11%	98,07%	99,61%	99,50%	98,46%
18	Kelmės rajono	7	13 728	99,95%	99,78%	99,06%	99,95%	99,83%	99,11%
19	Kėdainių rajono	8	24 912	99,92%	99,90%	99,81%	99,91%	99,98%	99,89%
20	Klaipėdos miesto	11	82 160	99,66%	99,66%	99,66%	99,66%	100,00%	100,00%
21	Klaipėdos rajono	8	26 739	99,49%	99,44%	99,34%	99,47%	99,95%	99,85%

22	Kretingos rajono	8	16 130	99,85%	99,76%	99,39%	99,84%	99,92%	99,55%
23	Kupiškio rajono	7	9 647	99,96%	99,94%	99,61%	99,96%	99,98%	99,65%
24	Lazdijų rajono	6	10 285	98,91%	97,74%	96,27%	98,91%	98,82%	97,33%
25	Marijampolės	7	25 227	99,94%	99,94%	99,87%	99,94%	100,00%	99,93%
26	Mažeikių rajono	8	24 735	99,96%	99,95%	99,72%	99,96%	99,99%	99,76%
27	Molėtų rajono	6	11 337	99,89%	99,78%	98,92%	99,89%	99,89%	99,02%
28	Neringos	6	1 820	99,84%	99,84%	99,84%	99,84%	100,00%	100,00%
29	Pagėgių	6	4 051	99,80%	99,63%	98,40%	99,80%	99,83%	98,59%
30	Pakruojo rajono	5	10 075	99,95%	99,94%	99,36%	99,95%	99,99%	99,41%
31	Palangos miesto	7	14 038	98,18%	98,18%	98,16%	98,17%	100,00%	99,98%
32	Panevėžio miesto	7	42 657	99,87%	99,87%	99,87%	99,87%	100,00%	100,00%
33	Panevėžio rajono	5	16 805	99,91%	99,83%	99,40%	99,91%	99,92%	99,49%
34	Pasvalio rajono	5	12 038	99,93%	99,93%	99,03%	99,93%	99,99%	99,09%
35	Plungės rajono	6	14 715	99,88%	99,73%	99,26%	99,88%	99,85%	99,38%
36	Prienų rajono	6	12 744	99,85%	99,75%	99,28%	99,84%	99,90%	99,43%
37	Radviliškio rajono	7	18 743	99,95%	99,91%	99,77%	99,95%	99,96%	99,82%
38	Raseinių rajono	7	15 284	99,95%	99,84%	99,21%	99,94%	99,89%	99,27%
39	Rietavo	5	3 412	99,91%	99,56%	98,89%	99,91%	99,65%	98,97%
40	Rokiškio rajono	8	16 660	99,88%	99,71%	98,93%	99,87%	99,83%	99,05%
41	Skuodo rajono	6	7 770	99,73%	99,51%	97,79%	99,72%	99,78%	98,05%
42	Šakių rajono	7	12 755	99,73%	99,61%	97,70%	99,73%	99,88%	97,96%
43	Šalčininkų rajono	7	13 701	99,40%	96,35%	87,32%	99,39%	96,93%	87,85%
44	Šiaulių miesto	9	48 934	99,99%	99,99%	99,99%	99,99%	100,00%	100,00%
45	Šiaulių rajono	8	19 368	99,89%	99,85%	99,73%	99,88%	99,96%	99,84%
46	Šilalės rajono	5	9 585	99,81%	99,59%	98,35%	99,81%	99,78%	98,54%
47	Šilutės rajono	7	17 729	99,92%	99,82%	99,41%	99,92%	99,90%	99,50%

48	Širvintų rajono	6	7 829	99,83%	99,63%	98,99%	99,83%	99,80%	99,16%
49	Švenčionių rajono	7	13 388	99,68%	98,60%	92,74%	99,68%	98,92%	93,04%
50	Tauragės rajono	8	17 801	99,94%	99,90%	99,71%	99,94%	99,96%	99,77%
51	Telšių rajono	6	19 312	99,95%	99,81%	99,38%	99,94%	99,87%	99,44%
52	Trakų rajono	6	16 307	99,80%	99,62%	99,01%	99,80%	99,82%	99,21%
53	Ukmergės rajono	6	18 570	99,95%	99,90%	99,62%	99,95%	99,96%	99,68%
54	Utenos rajono	7	19 689	99,77%	99,53%	98,98%	99,77%	99,76%	99,21%
55	Varėnos rajono	7	12 575	98,60%	97,42%	94,81%	98,54%	98,81%	96,15%
56	Vilkaviškio rajono	6	17 065	99,89%	99,44%	97,01%	99,87%	99,55%	97,12%
57	Vilniaus miesto	16	290 294	99,55%	99,55%	99,54%	99,54%	100,00%	99,99%
58	Vilniaus rajono	10	44 713	99,83%	99,69%	99,17%	99,83%	99,86%	99,33%
59	Visagino	6	11 184	100,00%	99,99%	99,99%	100,00%	99,99%	99,99%
60	Zarasų rajono	6	9 566	99,73%	99,17%	97,02%	99,72%	99,44%	97,29%
	Viso	65	1 440 078	99,70%	99,57%	99,04%	99,69%	99,87%	99,33%

Šaltinis: RRT.

Priedas Nr. 3

Valdomos RKKS pagal savivaldybes ilgis 2023 m.

Eil. Nr.	Savivaldybė	BENDRAS Valdomos RKKS ilgis (km)	TELIA Valdomos RKKS ilgis (km)	KITI Valdomos RKKS ilgis (km)	proc. proc.Telia nuo bendro	proc. proc.Kiti nuo bendro
1.	Akmenės r.	155.29	155.29	0.00	100%	0%
2.	Alytaus m.	429.88	429.88	0.00	100%	0%
3.	Alytaus r.	140.80	140.80	0.00	100%	0%
4.	Anykščių r.	228.20	228.20	0.00	100%	0%
5.	Birštono	47.51	47.51	0.00	100%	0%
6.	Biržų r.	185.68	185.68	0.00	100%	0%
7.	Druskininkų	139.66	139.66	0.00	100%	0%
8.	Elektrėnų	162.66	162.66	0.00	100%	0%
9.	Ignalinos r.	147.92	147.92	0.00	100%	0%
10.	Jonavos r.	264.17	264.17	0.00	100%	0%
11.	Joniškio r.	170.65	170.65	0.00	100%	0%
12.	Jurbarko r.	195.89	195.89	0.00	100%	0%
13.	Kaišiadorių r.	194.51	194.51	0.00	100%	0%
14.	Kalvarijos	72.33	72.33	0.00	100%	0%
15.	Kauno m.	2885.50	2882.56	2.93	100%	0%

16.	Kauno r.	1161.40	1061.40	100.00	91%	9%
17.	Kazlų Rūdos	89.44	89.44	0.00	100%	0%
18.	Kelmės r.	169.47	165.87	3.60	98%	2%
19.	Kėdainių r.	451.69	451.69	0.00	100%	0%
20.	Klaipėdos m.	1893.74	1508.17	385.57	80%	20%
21.	Klaipėdos r.	703.74	684.53	19.21	97%	3%
22.	Kretingos r.	369.76	369.76	0.00	100%	0%
23.	Kupiškio r.	185.02	185.02	0.00	100%	0%
24.	Lazdijų r.	151.19	151.19	0.00	100%	0%
25.	Marijampolės	396.68	396.68	0.00	100%	0%
26.	Mažeikių r.	265.09	265.09	0.00	100%	0%
27.	Molėtų r.	134.36	134.36	0.00	100%	0%
28.	Neringos	80.95	80.95	0.00	100%	0%
29.	Pagėgių	69.60	69.60	0.00	100%	0%
30.	Pakruojo r.	164.12	164.12	0.00	100%	0%
31.	Palangos m.	369.42	366.62	2.80	99%	1%
32.	Panevėžio m.	898.06	897.96	0.10	100%	0%
33.	Panevėžio r.	329.00	329.00	0.00	100%	0%
34.	Pasvalio r.	181.09	181.09	0.00	100%	0%
35.	Plungės r.	262.73	262.73	0.00	100%	0%
36.	Prienų r.	124.22	124.22	0.00	100%	0%
37.	Radviliškio r.	206.71	206.71	0.00	100%	0%
38.	Raseinių r.	308.96	308.96	0.00	100%	0%
39.	Rietavo	25.54	25.54	0.00	100%	0%
40.	Rokiškio r.	207.17	207.17	0.00	100%	0%
41.	Skuodo r.	112.31	112.31	0.00	100%	0%
42.	Šakių r.	169.07	169.07	0.00	100%	0%
43.	Šalčininkų r.	243.59	159.99	83.60	66%	34%

44.	Šiaulių m.	1414.31	1045.06	369.25	74%	26%
45.	Šiaulių r.	430.64	408.05	22.59	95%	5%
46.	Šilalės r.	106.95	106.95	0.00	100%	0%
47.	Šilutės r.	280.05	280.05	0.00	100%	0%
48.	Širvintų r.	107.11	107.11	0.00	100%	0%
49.	Švenčionių r.	185.77	185.77	0.00	100%	0%
50.	Tauragės r.	296.89	294.89	2.00	99%	1%
51.	Telšių r.	246.79	246.79	0.00	100%	0%
52.	Trakų r.	208.52	208.52	0.00	100%	0%
53.	Ukmergės r.	288.29	288.29	0.00	100%	0%
54.	Utenos r.	315.08	315.08	0.00	100%	0%
55.	Varėnos r.	155.89	155.89	0.00	100%	0%
56.	Vilkaviškio r.	207.69	207.69	0.00	100%	0%
57.	Vilniaus m.	4734.38	3916.77	817.61	83%	17%
58.	Vilniaus r.	949.61	924.96	24.65	97%	3%
59.	Visagino	117.23	117.23	0.00	100%	0%
60.	Zarasų r.	140.05	140.05	0.00	100%	0%
	Viso	25329.00	23496.11	1833.91	93%	7%

Šaltinis: RRT.