



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL GINČO TARP UAB „SAMUS“ IR AKCINĖS BENDROVĖS LIETUVOS PAŠTO NAGRINĖJIMO**

2024 m. gruodžio 17 d. Nr. TN-816  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus Kuliešiaus ir Tarybos narių: Kristinos Mikoliūnienės, Giedriaus Pūro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2024 m. gruodžio 17 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginčą tarp pašto paslaugos teikėjų UAB „Samus“ (adresas: Žalgirio g. 92, 09303 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 300026208) (toliau – ieškovė) ir akcinės bendrovės Lietuvos pašto (adresas: J. Balčikonio g. 3, 08247 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 121215587) (toliau – atsakovė arba Lietuvos paštas).

Taryba nustatė:

(1) Taryba 2024 m. rugsėjo 25 d. priėmė nagrinėti ieškovės 2024 m. rugsėjo 18 d. prašymą išnagrinėti ginčą „Dėl 87 046,67 Eur permokų iš AB „Lietuvos paštas“ grąžinimo“ (toliau – Prašymas).

(2) Ieškovė Prašyme nurodė, kad su atsakove yra sudariusios 2012 m. balandžio 26 d. Pašto siuntų pateikimo į akcinės bendrovės Lietuvos pašto valdomą pašto tinklą sutartį Nr. 12/PST-312001-1261<sup>1</sup>(toliau – Sutartis). Pagal Pašto siuntų pateikimo į akcinės bendrovės Lietuvos pašto valdomą pašto tinklą bendrųjų sąlygų (toliau – Bendrosios sąlygos), kurios yra neatskiriama Sutarties dalis, 13 punktą, kaina už pašto siuntų pateikimą į pašto tinklą yra taikoma kiekvieną kalendorinį mėnesį ir apskaičiuojama pagal pašto siuntų pateikimo į pašto tinklą metu taikomus tarifus bei faktinius į pašto tinklą pateikiamų pašto siuntų kiekius. Lietuvos pašto paslaugų kaina yra skelbiama tinklalapyje <https://www.post.lt/lt/siuntimas-Lietuvoje/pasto-paslaugos-verslui>. Ieškovė teigia, kad atsakovės PVM sąskaitose faktūrose (toliau – sąskaitos) už laikotarpį nuo 2022 m. balandžio mėn. nurodytos neva ieškovei mokėtinos sumos neatitiko faktinio atsakovės pristatytų atitinkamos kategorijos pašto siuntų (toliau – siuntos) kiekio.

(3) Pasak ieškovės, jos permokos yra susidariusios dėl atsakovės kainodaroje įvardijamo „laiško“ (toliau – Laiškas), kurie atsakovės sąskaitose buvo nurodomi kaip brangesnės kategorijos „S siunta“ (toliau – S siunta arba XS siunta), taip pat dėl atsakovės kainodaroje įvardijamų S siuntų, kurios atsakovės sąskaitose buvo nurodomos kaip brangesnės kategorijos „M siunta“ (toliau – M siunta), t. y. permokos susidariusios iš esmės dėl „Structum“ žurnalų (kiekvieną mėnesį turinčių fiksuotą svorį ir nesveriančių daugiau kaip 500 g) siuntimo.

(4) Ieškovė pažymi, kad:

---

<sup>1</sup> 2012 m. balandžio 26 d. sudarant nurodytą sutartį, ji vadinosi „Paslaugų teikimo sutartis“, ir jos pavadinimas buvo pakeistas 2017 m. rugsėjo 28 d. susitarimu (ieškovės pastaba nurodyta Prašyme).

a) Laiško parametrai<sup>2</sup> yra šie: didžiausias galimas svoris – 50 g, mažiausi galimi matmenys: ilgis – 16,2 cm, plotis – 11,4 cm (C6 formatas), didžiausi galimi matmenys: ilgis – 22,9 cm, plotis – 16,2 cm (C5 formatas), aukštis – 0,5 cm, leistina paklaida – 2 mm.

b) S siuntos parametrai yra šie: didžiausias galimas svoris – 500 g, mažiausi galimi matmenys – 2 x 9 x 14 cm, didžiausi galimi matmenys: ilgis – 38,1 cm, plotis – 30,5 cm, aukštis – 2 cm, leistina paklaida – 2 mm.

c) M siuntos parametrai yra šie: didžiausias galimas svoris – 2 kg, ilgio, pločio ir aukščio suma ne didesnė nei 90 cm, didžiausias matmuo – ne didesnis kaip 60 cm, leistina paklaida – 2 mm.

(5) Ieškovė nurodo, kad 2023 m. liepos 25 d. kreipėsi į atsakovę dėl Laiškų ir S siuntų netinkamo apskaitymo ir atitinkamos ieškovės permokos grąžinimo. Pasak ieškovės, vyko susirašinėjimas su atsakove, kuri, ieškovės teigimu, 2023 m. spalio 20 d. el. laišku patvirtino atsakovės padarytas klaidas sveriant ieškovės pateiktas siuntas (žurnalus) ir patvirtino, kad atliks perskaičiavimą, ir paprašė atsiųsti visas atsakovės neteisingai išrašytas sąskaitas. Ieškovė teigia pateikusi visais atsakovės prašomais pjūviais informaciją apie atsakovės neteisingai apskaitytas siuntas ir atsakovės sąskaitas ir tik po daugkartinių raginimų atsakovė 2024 m. kovo 15 d. raštu atsisakė grąžinti permokas ieškovei. Pasak ieškovės, atsakovė, priešingai nei pati ankščiau teigė, 2024 m. kovo 15 d. rašte pradėjo neigti netinkamą siuntų apskaitymą, teigdama neva atlikusi tik savo pasirinkimu reprezentatyvios apimties tikrinimą, apie kurį atsakovė nepranešė, ir ieškovės nekviėtė.

(6) Ieškovė pažymi, kad jos pateikti atsakovei pristatyti atitinkamo tiražo žurnalai yra vienodo svorio ir neviršija 500 g ribos (ir kitų atsakovės nurodytų parametų S tipo siuntai), nuo kurios tokia siunta yra laikoma M siunta ir gali būti taikoma tokios siuntos kaina. Pasak ieškovės, atsakovės nurodytas teiginys apie atsakovės sąskaitų netikslumų informavimą per 3 d. d. nepanaikina atsakovės prievolės grąžinti permoką ar tuo labiau senaties terminų išreikalauti permoką iš atsakovės priverstine tvarka. Ieškovė teigia, kad atsakovė privalėjo skaičiuoti kainą už kiekvieną kalendorinį mėnesį iš ieškovės pateiktų siuntų pagal siuntų pateikimo metu galiojusius Lietuvos pašto tarifus bei faktinius pateikiamų siuntų kiekius.

(7) Prašyme nurodoma, kad ieškovė atsakovei pateikė 2024 m. gegužės 13 d. pretenziją, prašydama ne vėliau kaip 2024 m. gegužės 27 d. grąžinti 64 687,62 Eur (su PVM) permoką, susidariusią už 2022 m. balandžio – 2024 m. rugpjūčio mėn., bei iki 2024 m. gegužės 15 d. pakoreguoti už 2024 m. balandžio mėn. gautą PVM sąskaitą faktūrą Nr. PPC2404000447, nes ir joje atsakovė vėl buvo nurodžiusi 43 vnt. per didelį M siuntų kiekį, nors buvo siųstas tas pats „Structum“ žurnalas, nesveriantis 500 g. Pasak ieškovės, atsakovė minėtoje pretenzijoje ieškovės pateiktų prašymų neatliko iki šiol.

(8) Anot ieškovės, 2024 m. birželio 20 d. el. laišku pateikė pastabas dėl faktinių suteiktų paslaugų neatitinkančios sąskaitos už 2024 m. gegužės mėn., kadangi už jį atsakovė nepagrįstai iš ieškovės reikalavo 576,20 Eur (su PVM) (26,11 Eur be PVM (faktiškai Lietuvos pašto 2024 m. gegužės mėn. pristatyti 55 laišakai, vietoj sąskaitoje klaidingai nurodytų S siuntų) + 450,09 Eur be PVM (156 faktiškai Lietuvos pašto 2024 m. gegužės mėn. pristatytos S siuntos, vietoj sąskaitoje klaidingai nurodytų M siuntų). Tačiau atsakovė nurodytos sąskaitos nepataisė. Prašyme nurodoma, kad ieškovės permokos siekia 71 939,40 Eur (su PVM), t. y. ieškovė nuo 2021 m. gruodžio 1 d. yra pateikusi 269 238 vnt. siuntų (atitinkančių visus Laiško tipo reikalavimus), kurioms Lietuvos paštas yra pritaikęs per didelį tarifą (t. y. apskaitęs kaip S tipo siuntą) bei pateikęs 8 595 vnt. pašto siuntų (atitinkančių visus S siuntos tipo reikalavimus), kurioms Lietuvos paštas yra pritaikęs per didelį tarifą (t. y. apskaitęs kaip M tipo siuntą). Ieškovė teigia, kad 2024 m. rugpjūčio 14 d. raštu atsakovė jai

---

<sup>2</sup> Visi parametrai yra pateikti Lietuvos pašto interneto puslapyje <https://www.post.lt/lt/siuntimas-Lietuvoje/pasto-paslaugos-verslui>

nurodė, kad negrąžins permokos, kurią Prašymo pateikimo RRT dieną sudaro 71 939,40 Eur su PVM (t. y. 87 046,67 Eur su PVM).

(9) Taip pat Prašyme ieškovė, remdamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.70 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo 1 straipsnio 1 dalimi, 2 straipsnio 5 dalimi, 3 straipsnio 2 dalimi, nurodė, kad atsakovė yra įpareigotina sumokėti ieškovei 12,25 proc. dydžio palūkanas nuo Prašymo pateikimo RRT dienos ir Tarybos nutarimo įvykdymo.

(10) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta Prašyme, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 15 punktu bei 9 straipsniu, Mokėjimų, atliekamų pagal komercines sutartis, vėlavimo prevencijos įstatymo 1, 3 ir 7 straipsniais, Tarpininkavimo sprendžiant ginčus ir ginčų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarybos 2023 m. birželio 15 d. nutarimu Nr. TN-279 „Dėl Tarpininkavimo sprendžiant ginčus ir ginčų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas) 21 punktu, ieškovė prašo RRT įpareigoti atsakovę:

1. grąžinti ieškovei 87 046,67 Eur (su PVM) permoką;
2. sumokėti 12,25 proc. dydžio metines palūkanas nuo 87 046,67 Eur (su PVM) permokos už laikotarpį nuo Prašymo pateikimo RRT dienos;
3. atlyginti ieškovei sumokėtą 274,27 Eur ginčo nagrinėjimo užmokestį bei išlaidas už advokato pagalbą.

(11) Atsakovė 2024 m. spalio 10 d. raštu Nr. SD-2024/3621 pateikė paaiškinimus dėl Prašymo (toliau – Atsiliepimas), kuriuose nurodė, kad tarp ginčo šalių sudarytos Sutarties pagrindu, atsakovė teikia ieškovei Sutartyje numatytas paslaugas, o ieškovė įsipareigojo atsiskaityti už suteiktas paslaugas Sutartyje nustatyta tvarka. Atsakovė pažymi, kad Sutartyje aiškiai ir nedviprasmiškai aprašyta, kaip šalys apskaito suteiktų paslaugų apimtį ir kaip už šias paslaugas atsiskaito. Atsakovė pažymi, kad vadovaudamasi Sutarties 5.2 papunkčiu, atsakovė apmokestina ieškovę pagal atsakovės gautos siuntos apskaičiuotą faktinį siuntos pakuotės tūrinį svorį, t. y. vadovaudamasi tais duomenimis, kuriuos atsakovė gauna siuntos pakuotės tūrinio svorio apskaičiavimo metu naudodama savo įrangą, o ieškovė įsipareigoja sumokėti atsakovei paslaugų kainą pagal atsakovės apskaičiuotą faktinį siuntos pakuotės tūrinį svorį.

(12) Pasak atsakovės, ieškovės argumentai, kad atsakovės įranga netiksliai apskaitė perduotas pristatyti siuntas nėra pagrįsti, kadangi ieškovės pateikti perduotų pristatyti siuntų skaičiavimai negali būti laikomi patikimais įrodymais. Ieškovė nepateikė jokių konkrečių paaiškinimų ir objektyvių įrodymų, kurie patvirtintų, kad atsakovė netiksliai apskaitė perduotas siuntas. Iš esmės savo reikalavimą dėl permokos grąžinimo ieškovė grindžia tik vieninteliu 2023 m. spalio 20 d. atsakovės el. laišku, kurį ieškovė interpretuoja sau naudinga linkme ir, nepaisydama konteksto visumos, teigia, kad šiuo laišku atsakovė neva prisipažino netinkamai vykdžiusi siuntų apskaitą. Atsakovė pažymi, kad jos 2023 m. spalio 20 d. el. laiškas jokių būdu negali reikšti, kad atsakovė netinkamai vykdė siuntų apskaitą. Pasak atsakovės, akivaizdu, kad šiuo el. laišku atsakovė prašė ieškovės pateikti papildomos informacijos situacijai įvertinti, o ne įsipareigojo grąžinti tariamą permoką, tuo labiau tokia apimtimi, kaip nurodyta ieškovės Prašyme. Atsiliepime nurodoma, kad savo galutinį sprendimą dėl ieškovės teiktų pretenzijų, susijusių su siuntų apskaita, atsakovė išdėstė oficialiuose rašytiniuose atsakymuose, ką patvirtina ir pati ieškovė. Anot atsakovės, jokių kitų paaiškinimų ar įrodymų, kuriais ieškovė grindžia savo reikalavimus, ji nepateikia.

(13) Atsakovė Atsiliepime nurodo, kad savo veikloje naudoja įrangą su sertifikuota metrologine patikra, kas neleidžia abejoti apskaičiuotų siuntų duomenų tikslumu. Be kita ko, atsakovė pažymi, kad niekada nėra gavusi pretenzijų iš kitų klientų dėl to, kad atsakovės duomenys neatitinka realios situacijos. Atsakovė pažymėjo ir tai, kad ieškovė nepagrįstai lygina atsakovės gautus apskaitos duomenis su pačios ieškovės teikiamais duomenimis. Atsakovė pabrėžia, kad ieškovė nepateikia jokių paaiškinimų, kokių būdu ji pati atlieka pateikiamų siuntų matavimus ir kaip užtikrina šių duomenų patikimumą. Tokiomis aplinkybėmis, anot atsakovės, ieškovė galėtų savo

naudai koreguoti pateikiamus duomenis ir tokiu būdu nesąžiningai reikalauti koreguoti už suteiktas paslaugas mokėtinas sumas. Kita vertus, Sutartis aiškiai numato, kad siuntų apskaitai naudojami tik atsakovės gauti duomenys, todėl ieškovės pateikiami siuntų apskaitos duomenys neturi teisinės reikšmės siuntų apskaitai ir Sutarties šalių tarpusavio atsiskaitymams.

(14) Atsakovė atkreipė dėmesį, kad Sutartyje nustatyta tvarka Sutarties šalys gali reikšti pretenzijas dėl pastebėtų netikslumų sąskaitose, išrašytose už suteiktas paslaugas. Atsakovės teigimu, Sutarties 5.6 papunktis aiškiai numato pareigą ieškovei per 3 d. d. pranešti atsakovei apie pastebėtus netikslumus sąskaitoje, tačiau atsakovė teigia, kad nėra gavusi nė vieno ieškovės pranešimo apie pastebėtus sąskaitų trūkumus per Sutartyje nustatytą terminą. Atsakovės nuomone, tai reiškia, kad ieškovė sutiko su gautomis sąskaitomis, atliko mokėjimus ir pretenzijų dėl netinkamo apskaičiavimo už gautas paslaugas neturėjo. Sutartis tiesiogiai nenumato ir neįpareigoja atsakovės tokį perskaičiavimą atlikti kitais atvejais, nei numatyta aukščiau minėtame Sutarties 5.6 papunktyje.

(15) Nepagrįstais atsakovė laiko ir ieškovės teiginius, kad atsakovė nenagrinėjo ieškovės teikiamų pretenzijų. Pasak atsakovės, visas ieškovės pretenzijas atsakovė išnagrinėjo ir, neradusi pagrindo jas tenkinti, pagrįstai atmetė.

(16) Taip pat atsakovė nesutinka su ieškovės reikalavimu įpareigoti atsakovę sumokėti palūkanas už tariamai negrąžinamą permoką. Atsakovė teigia nėra pažeidusi jokių Sutarties nuostatų, už kurių pažeidimą jai galėtų būti pritaikytos Sutartyje ar teisės aktuose numatytos netesybos arba ieškovė įgytų teisę reikalauti palūkanų kitais pagrindais. Atsakovė nurodo, kad palūkanų mokėjimo pareiga Sutartyje yra nustatyta tik ieškovei, kai ji laiku neatsiskaito už gautas paslaugas (Sutarties 6.8 papunktis), o atsakovė nėra pažeidusi nei jokių piniginių prievolių įvykdymo terminų, nei Sutartyje numatytų įsipareigojimų.

(17) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Atsiliepime, atsakovės teigimu, ji tinkamai vykdė Sutartį, todėl nėra jokio pagrindo tenkinti ieškovės reikalavimą grąžinti tariamą permoką ir, juo labiau, negali būti laikoma, kad atsakovė pažeidė Sutartį, kadangi akivaizdu, jog ieškovė siekia Prašyme nurodytų reikalavimų patenkinimo, neturėdama tam nei faktinio, nei teisinio pagrindo bei pagrįstų ir neginčijamų įrodymų.

(18) RRT 2024 m. spalio 22 d. raštu Nr. (70.3Mr)1B-2805 „Dėl papildomų paaiškinimų pateikimo“ paprašė ieškovės ir atsakovės pateikti papildomus paaiškinimus dėl ginčo.

(19) Ieškovė pateikė 2024 m. lapkričio 7 d. pranešimą „Dėl papildomos informacijos pateikimo ir reikalavimo padidinimo“ (toliau – Papildomi paaiškinimai Nr. 1), kuriame nurodė, kad 2023 m. liepos 25 d. el. laišku buvo kreiptasi dėl atsakovei permokėtų sumų už 2022 m. balandžio – 2023 birželio mėn. laikotarpį, t. y. tokia pati laikotarpio pradžia, kaip ir buvo kreiptasi su Prašymu į RRT. Ieškovės teigimu, tuo metu per 3 d. d. po sąskaitos gavimo nebuvo suspėta pastebėti ir kreiptis, tačiau šalių sudaryta Sutartis nepanaikina atsakovės prievolės grąžinti permoką pranešus apie Lietuvos pašto netikslumus ne per 3 d. d. laikotarpį. Ieškovė pažymi, kad iš karto kreipėsi į atsakovę, kai pastebėjo neatitikimus ir, kaip matyti iš 2023 m. liepos 25 d. el. susirašinėjimo, ieškovė prieš tai pranešė apie neatitikimus atsakovei telefonu. Be to, atsakovė ir po minėto kreipimosi vėlesniais mėnesiais nesiėmė jokių veiksmų dėl permokos grąžinimo ar tinkamo perduotų siuntų apskaitymo ir tik vilkino laiką, dėl to atsakovė buvo priversta kreiptis į RRT. Ieškovė pažymi, kad ji negali neapmokėti atsakovės pateiktų sąskaitų, nes atsakovė apskritai nutraukė pašto paslaugų teikimą, o tam alternatyvų atsakovei visoje Lietuvos teritorijoje nėra.

(20) Ieškovė Papildomuose paaiškinimuose Nr. 1 nurodo, kad ji kiekvieną perduodamą siuntą atsakovei sveria ir matuoja su sertifikuotomis svarstyklėmis, kurioms visada laiku yra atliekamos priklausančios metrologinės patikros, o matmenys matuojami pagal atsakovės išduotus dydžių matuoklius. Kai nustatomas siuntos svoris ir matmenys, jam priskiriamas ieškovės tipo žymėjimas (svoriai ir matmenys tie patys kaip atsakovės tipai, tiesiog ieškovės vidinėje sistemoje kitas žymėjimas nurodomas), atsižvelgiant į atsakovės siuntų tipus.

(21) Ieškovė pateikė pavyzdį, kad „Structum“ žurnalai atitinka S tipo atsakovės siuntą (nors atsakovė sąskaitoje nurodė kaip M tipo), nes jų ilgis 29,7 cm (Lietuvos pašto maksimalus S kategorijos dydis – 38,1 cm), plotis – 22,9 cm (Lietuvos pašto maksimalus S kategorijos dydis – 30,5 cm), o aukštis (arba storis) – 0,8 cm (Lietuvos pašto maksimalus S kategorijos dydis – 2 cm), svoris – 483 g (šių metų liepos mėn. „Structum“ žurnalo svoris) (Lietuvos pašto maksimalus S kategorijos svoris – 500 g), kurią ieškovė pažymi PV tipu. Ieškovė atkreipė dėmesį, kad žurnalų matmenys visada yra vienodi. Pagal ieškovės pateiktus duomenis, nuo 2021 m. gruodžio mėn. (kada atsakovė po kelių metų pakeitė savo kainodarą) iki 2022 m. balandžio mėn. atsakovės įdiegtoje API buvo daug klaidų ir joje nebuvo galima iš viso pasirinkti Laiško kategorijos. Nuo 2022 m. balandžio mėn., anot ieškovės, atsakovė sąskaitose pradėjo pateikti neatitinkančias faktinių siuntų kategorijas.

(22) Ieškovė nurodė, kad pateikia „Structum“ žurnalo svorių duomenis už ginčo laikotarpį bei pačius žurnalus, identiškus (su pakavimu), kaip buvo pateikta atsakovei. Papildomai kaip pavyzdžius ieškovė pridėjo siuntėjo VŠĮ „Atnaujinkime miestą“ siųstus adresatams vieno A4 formato lapo pranešimus, kurie buvo sudėti į C65 vokus. Ieškovė teigia, kad vienas A4 formato lapas sveria apie 5 g, pats C65 vokas sveria apie 6 g, t. y. tokio kliento pašto korespondencijos siunta svėrė 11 g, t. y. atitiko atsakovės Laiško tipo svorį ir matmenis, o ieškovės teigimu, atsakovė šias pašto korespondencijos siuntas priskyrė brangesnei S siuntai. Ieškovė pastebėjo, kad tam, kad voko su lapais svoris viršytų 50 g, turėtų būti siunčiami bent 9 lapai.

(23) Ieškovė atkreipė dėmesį, kad minimalus S siuntos aukštis (arba kitaip storis) yra 2 cm su galima 2 mm paklaida, o vokas su vienu ar keliais sulenktais lapais negali viršyti nurodyto minimalaus aukščio parametro, todėl negali būti priskirtas brangesnio tipo S siuntai, nes tai yra atsakovės Laiško tipo siuntos (jų maksimalus aukštis (arba kitaip laiško storis) gali būti iki 5 mm (su 2 mm paklaida). Taip pat ieškovė pažymi, kad tokios ir kitos 1 lapą (ar kelis lapus) sudariusios atsakovei perduotos pašto korespondencijos siuntos, svėrusius keliolika gramų ir atitikusios atsakovės Laiško tipo matmenis, jokiais būdais negalėjo būti atsakovės priskirtos brangesniam S siuntos tipui.

(24) Ieškovė pažymėjo, kad kreipimosi su Prašymu į RRT metu, buvo permoka už laikotarpį nuo 2022 m. balandžio iki 2024 m. rugpjūčio mėn. imtinai, t. y. 71 939,40 Eur (be PVM), iš viso 87 046,67 Eur (su PVM). Ieškovė teigia, kad atsakovė šių metų rugsėjį perduotiems pristatyti 617 vnt. žurnalų (tarp jų buvo ir „Structum“ žurnalai), nesiekiantiems 500 g ir atitinkantiems visus S siuntos tipo reikalavimus, vėl pritaikė M siuntos tipo tarifą, dėl ko permokėta 1775,82 Eur (t. y. 2 148,74 Eur su PVM) už 2024 m. rugsėjo mėn. faktinį pristatymą. Ieškovė nurodo, kad 2024 m. spalio 4 d. pranešė el. paštu atsakovei apie klaidingai pritaikytus tarifus už 2024 m. rugsėjo mėn., neatitinkančius faktiškai suteiktų paslaugų. Pasak ieškovės, nors atsakovė 2024 m. spalio 7 d. el. laišku parašė, kad perduos šį klausimą atsakingiems savo darbuotojams, tačiau praėjus daugiau nei mėnesiui, negauta nei atsakymo iš atsakovės, nei tuo labiau permokos. Dėl to ieškovė nurodo, kad 2 148,74 Eur suma yra didinamas prašomo išspręsti ginčo reikalavimas atsakovei nuo pradinio 87 046,67 Eur (su PVM) reikalavimo iki 89 195,41 Eur (su PVM). Ieškovė pažymi, kad reikalavimo pagrindas išlieka tas pats, kaip nurodyta ieškovės Prašyme, tik padidinta reikalavimo suma, įtraukiant permoką už 2024 m. rugsėjo mėn., t. y. permoką, atsiradusią jau po pradinio Prašymo pateikimo.

(25) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta Papildomuose paaiškinimuose Nr. 1, ir vadovaudamasi Pašto įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 15 punktu bei 9 straipsniu, Aprašo 21 punktu, ieškovė prašo RRT priimti pradinio Prašymo reikalavimo padidinimą 2 148,74 Eur suma už 2024 m. rugsėjo mėn. nuo pradinio 87 046,67 Eur (su PVM) reikalavimo iki 89 195,41 Eur (su PVM), t. y. įpareigoti atsakovę gražinti ieškovei 89 195,41 Eur (su PVM) permoką.

(26) Atsakovė 2024 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. SD-2024/4012 pateikė papildomus paaiškinimus dėl ginčo (toliau – Atsakovės paaiškinimai), kuriuose nurodė, kad nuo 2021 m. kovo mėn. visos siuntos Lietuvos pašte yra apskaitomos ir skirstomos naudojant išmaniają įrangą, kuri nustato siuntos svorį, išmatavimus, nuskaito adresą (priskiria pristatymo zoną). Remiantis įrangos nustatytais duomenimis siuntai automatiškai priskiriama už tokios siuntos pristatymą mokėtina

kaina. Visas procesas yra automatizuotas, veikia pagal nustatytus algoritmus, tokiu būdu eliminuojant galimas žmogiškąsias ar pan. klaidas. Atsakovės teigimu, ji naudoja patikimų tiekėjų įrangą, naudojamą ir kitų didelių siuntų pristatymo įmonių visame pasaulyje, todėl ieškovės teiginius apie neva netinkamai apskaitytas siuntas, nepateikiant jokių objektyvių tariamai netikslios apskaitos įrodymų, laiko nepagrįstais.

(27) Atsakovė nurodė, kad dalis ieškovės per atsakovę siųstų siuntų, konkrečiai „Structum“ žurnalai, buvo supakuotos į permatomą plėvelę, atitinkamai ir dėl šių siuntų matavimo inicijuotas ginčas. Anot atsakovės, ginčo, ar žurnalai buvo supakuoti į permatomą plėvelę tarp atsakovės ir ieškovės nėra, ieškovė neginčija, kad žurnalai buvo supakuoti būtent tokiu būdu. Atsakovė paaiškino, kad smulkių siuntų skirstymo įrenginys, per kurį buvo leidžiami „Structum“ žurnalai, siuntos turi matuoja šviesolaidinėmis akimis ir lazeriais, kurių matavimo tikslumą gali paveikti skaidri, blizgi siuntos įpakavimo plėvelė, kuri gali atspindėti akies arba lazerio skleidžiamą šviesą.

(28) Atsakovė pažymi, kad Bendrųjų sąlygų 23 punkte nurodoma, kad ieškovė privalo pateikti Lietuvos pašto siuntas, laikydamasi interneto svetainėje viešai skelbiamų siuntų pakuočių reikalavimų. Atsakovė Lietuvos pašto siuntų pakavimo taisyklių<sup>3</sup> 4.1 papunktyje yra nurodžiusi, kokios siuntų pakuočių yra rekomenduojamos, o 5.29 papunktyje nurodoma, kad nedidelės knygos / žurnalai siunčiami voke su minkštu apsauginiu vidiniu sluoksniu. Atsakovė pažymi, kad skaidri permatoma medžiaga, kaip galima siuntų pakavimo medžiaga, minėtose taisyklėse nėra nurodoma. Pasak atsakovės, akivaizdu, kad ieškovė, siųsdama žurnalus, nesilaikė Lietuvos pašto nustatytų tokių siuntų pakavimo reikalavimų, taip pažeisdama ir Sutarties sąlygas. Atsakovė nurodė, kad šaliai netinkamai vykdant sutartyje nustatytus reikalavimus, kaltoji šalis prisiima dėl to galinčias kilti neigiamas pasekmes ir kita sutarties šalis, tinkamai vykdanti sutartį, negali būti atsakinga už tokias pasekmes.

(29) Atsakovės paaiškinimuose nurodoma, kad kadangi siuntų pakavimo reikalavimai skelbiami viešai, o visi atsakovės klientai, įskaitant ieškovę, besilaikantys sudarytų sutarčių sąlygų privalo jais vadovautis. Atsakovės teigimu, ji neturi pareigos papildomai informuoti klientus bei ieškovę apie siuntų pakavimui keliamus reikalavimus, tačiau atsakovė 2023 m. spalio 20 d. el. laišku informavo ieškovę, kad siuntų pakavimas į permatomą plėvelę netinkamas.

(30) Atsakovė nurodė, kad ieškovės siųstos siuntos, sudarančios ginčo objektą, buvo matuojamos naudojant smulkių siuntų skirstymo įrenginį ir laiškų mašiną. Įrenginiai skirti skirtingo tipo siuntoms matuoti / skirstyti.

(31) [Konfidenciali informacija].

(32) [Konfidenciali informacija].

(33) Atsakovės paaiškinimuose nurodoma, kad abu įrenginiai siuntas matuoja automatiškai ir pagal jų nustatytus siuntų parametrus automatiškai priskiriamas atitinkamos siuntos pristatymo įkainis. Smulkių siuntų skirstymo įrenginyje įmontuotoms svarstyklėms atlikta metrologinė patikra. Atsakovė pažymi, kad ji negali tiksliai nustatyti, kurios būtent ieškovės siųstos siuntos buvo „Structum“ žurnalai, siuntų turinys sistemose nefiksuojamas, todėl ši informacija vertinama pagal ieškovės deklaruojamus duomenis, kuriose siuntose buvo siųsti žurnalai. Atsakovė paaiškino, kad galimai ieškovės nurodomose siuntose ar jų dalyje buvo siunčiamas ir kitas turinys, nei „Structum“ žurnalai, šiuo metu atsakovė nebeturi galimybės tai patikrinti. Atsakovės vertinimu, tai, kad galimai ne visose siuntose buvo siųsti žurnalai, patvirtina ir ta aplinkybė, jog, atsakovės nustatytais duomenimis, 93 proc. ieškovės nurodomų siuntų su „Structum“ žurnalais svėrė nuo 475 g iki 510 g., o kitų 7 proc. siuntų svorių nuokrypis yra kiek didesnis. Atsakovė atkreipė dėmesį, jog ieškovė teigia neva žurnalų svoris buvo vienodas, tačiau pačios ieškovės deklaruotas žurnalų pakuočių svoris skiriasi (nuo 486 g iki 500 g) – tai vienareikšmiškai leidžia abejoti ieškovės teiginiais dėl vienodų žurnalų svorio bei neva neteisingo jų matavimo, atlikto atsakovės.

<sup>3</sup>[https://www.post.lt/sites/default/files/Dokumentai/Siunt%C5%B3%20pakavimo%20taisykl%C4%97s\\_Lietuvos%20pa%C5%A1tas.pdf](https://www.post.lt/sites/default/files/Dokumentai/Siunt%C5%B3%20pakavimo%20taisykl%C4%97s_Lietuvos%20pa%C5%A1tas.pdf)

(34) Atsakovė pažymėjo, kad gavusi ieškovės pretenziją, patikrino naudojamą išmaniąją įrangą, smulkių siuntų skirstymo įrenginys buvo patikrintas dalyvaujant ir jo tiekėjui, neatitikimų nustatyta nebuvo.

(35) Ieškovė pateikė 2024 m. lapkričio 27 d. pranešimą „Dėl papildomos informacijos nagrinėjimui ir ieškovo atstovų duomenų pateikimo“ (toliau – Papildomi paaiškinimai Nr. 2), kuriame pažymi, kad ji per 1 dieną pateikė pastabas atsakovei dėl sąskaitos už 2024 m. metų rugsėjo mėn. paslaugas, t. y. atsakovės sąskaita už rugsėjo mėn. buvo gauta 2024 m. spalio 3 d., o pastabas dėl faktiškai suteiktų paslaugų kiekio neatitikimo minėtoje sąskaitoje nurodytoms ieškovei pateikė kitą dieną, t. y. 2024 m. spalio 4 d.

(36) Ieškovė nurodė, kad nuo 2024 m. spalio 4 d. pastabų pateikimo per atsakovės akcentuojamą 3 d. d. terminą yra praėję beveik du mėnesiai, tačiau atsakovė iki šiol nėra grąžinusi permokos.

(37) Pasak ieškovės, atsakovė klaidingai aiškina savo pačios surašytų Lietuvos pašto siuntų pakavimo taisyklių nuostatas ir nurodo faktinėms ginčo aplinkybėms prieštaraujančius teiginius. Ieškovės teigimu, 2021 m. atsakovei pristačius šias taisykles, ieškovė iš karto kreipėsi į atsakovę, paaiškindama, kad tuometinis ieškovės siuntų pakavimas yra tinkamas. Atsakovė 2021 m. gegužės 3 d. el. laišku nurodė, kad „<...> vėliau sugrįšiu su savo komentarais“. Ieškovė teigia, kad atsakovė taip ir negrįžo su komentarais. Taip pat ieškovė pažymi, kad pati atsakovė 2021 m. balandžio 23 d. paaiškinime el. laiške nurodė, kad „Jeigu siunta neatitiks pakavimo reikalavimų, turime jos nepriimti, o jeigu būtų priimta per klaidą, visa atsakomybė už siuntos turinio sugadinimą atitektų siuntėjui.“ Pasak ieškovės, atsakovė žurnalus toliau priėmė ir po 2021 m. balandžio 23 d. el. laiško, ir po ieškovės praėtų (2023 m.) metų pretenzijų dėl permokų ir iki šiol priima.

(38) Ieškovė atkreipia dėmesį, kad Lietuvos pašto siuntų pakavimo taisyklių 5.1–5.3 papunkčiuose nurodyti šie pakuotės paskirties reikalavimai: „5.1. Siunčiamos siuntos turinys turi būti supakuotas į tvirtą, atitinkančią siuntos turinio formos pakuotę, kuri siuntos turinį turi apsaugoti taip, kad šio nebūtų galima sugadinti apdorojimo operacijų metu ar pažeisti transportavimo metu ir kad į ją nepatektų kitų siuntų turinys. Jeigu gauta siunta pažeista, pažeidimo atveju ji gali būti atidaroma ir fotografuojama. 5.2. Siuntų pakuotės pageidautina, kad būtų švarios, tvarkingos, nepažeistos. 5.3. Pakuotė siuntos turinį turi apsaugoti taip, kad jos nebūtų įmanoma išplėšti ir prieiti prie siunčiamojo turinio nesugadinus pakuotės, specialaus lipduko, lipniosios juostos ir pan.“ Kitaip sakant, anot ieškovės, pakuotės paskirtis yra apsaugoti jo turinį. Ieškovės teigimu, vienoda pakuotė vienodiems atitinkamo mėnesio žurnalams negali padaryti žurnalų svorių skirtingų, patys žurnalai skirtingo mėnesio gali sverti skirtingai, bet to pačio mėnesio visų vienetų žurnalų svoriai yra vienodi. Ieškovė taip pat atkreipia dėmesį, kad Prašyme yra nurodyti ne tik „Structum“ žurnalai, bet ir kitų pavadinimų žurnalai, kuriuos atsakovė yra netinkamai apskaičiusi ir dėl jų negrąžinusi ieškovės permokėtų sumų. Ieškovė pažymi, kad „Structum“ žurnalai yra nurodyti kaip pavyzdys, o visa detali informacija apie permokėtas sumas už siuntas yra nurodyta kartu su Prašymu bei Papildomais paaiškinimais Nr. 1 pateiktose Excel formato lentelėse.

(39) Ieškovė pažymi, kad jos 2024 m. spalio 4 d. pretenzijoje, pateiktoje per 1 dieną, nurodyti kliento, kurio kodas VLN1698, žurnalai buvo supakuoti voke su minkštu apsauginiu vidiniu sluoksniu, o ne plėvelėje, tačiau šie 297 žurnalai iš 1158 pateiktų pristatyti šių metų rugsėjo mėn. buvo atsakovės nepagrįstai apskaityti kaip brangesnės M siuntos, nors jų svoris buvo apie 375 g ir neviršijo 500 g svorio.

(40) Ieškovė pateikė RRT 2024 m. gruodžio 1 d. prašymą dėl ieškovės išlaidų atlyginimo. Ieškovė prašo įpareigoti atsakovę atlyginti ieškovės sumokėtą 274,27 Eur ginčo nagrinėjimo užmokestį bei 3584,63 Eur (su PVM) išlaidas už advokato pagalbą.

(41) Atsakovė 2024 m. gruodžio 2 d. raštu pateikė atsakovės naudojamos įrangos metrologinės patikros sertifikatus.

(42) 2024 m. gruodžio 3 d. Tarybos posėdyje ieškovės atstovai palaikė Prašyme, Papildomuose paaiškinimuose Nr. 1 ir Papildomuose paaiškinimuose Nr. 2 išdėstytą poziciją ir reikalavimus [Konfidenciali informacija].

(43) Atsakovės atstovai 2024 m. gruodžio 3 d. Tarybos posėdyje palaikė Atsiliepime ir Atsakovės paaiškinimuose pateiktus argumentus, nesutiko su ieškovės reikalavimais [Konfidenciali informacija].

Taryba konstatuoja:

(44) Vadovaujantis Pašto įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, iškilus ginčui tarp pašto paslaugos teikėjų dėl šio įstatymo reglamentuojamų visuomeninių santykių, pašto paslaugos teikėjas turi teisę kreiptis į RRT, kad ši iš anksto ne teismo tvarka išspręstų ginčą, o šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad ginčams tarp pašto paslaugos teikėjų nagrinėti *mutatis mutandis* taikomos Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) nuostatos, susijusios su ginčų nagrinėjimu tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas.

(45) Įvertinusi ieškovės ir atsakovės RRT pateiktą informaciją bei dokumentus, Taryba daro išvadą, jog ginčas tarp ieškovės ir atsakovės iš esmės yra kilęs dėl siuntų, kurias ieškovė perduoda pagal Sutartį (įskaitant Bendrąsias sąlygas) į atsakovės valdomą pašto tinklą, teisingo priskyrimo atitinkamai siuntų kategorijai (Laiškų, S, M siuntų) ir atitinkamo apmokestinimo bei dėl to susidariusios 89 195,41 Eur (su PVM) permokos ieškovei iš atsakovės grąžinimo.

*Dėl 89 195,41 Eur (su PVM) permokos grąžinimo*

(46) Kaip nustatyta iš ginčo nagrinėjimo medžiagos, ieškovė prašo RRT įpareigoti atsakovę grąžinti ieškovei 89 195,41 Eur (su PVM) permoką, susidariusią už laikotarpį nuo 2022 m. balandžio mėn. iki 2024 m. rugsėjo mėn. imtinai.

(47) Savo reikalavimą ieškovė grindžia tuo, kad:

1) Pasak ieškovės, ieškovei minėtu ginčijamu laikotarpiu sąskaitose pateiktos mokėtinos sumos neatitiko faktinio atsakovės pristatytų atitinkamos kategorijos siuntų kiekio. Pasak ieškovės, permoka yra susidariusi dėl atsakovės kainodaroje įvardijamo Laiško, kuris atsakovės sąskaitose buvo nurodomas kaip brangesnės kategorijos S siunta, taip pat dėl atsakovės kainodaroje įvardijamos S siuntos, kuri atsakovės sąskaitose buvo nurodoma kaip brangesnės kategorijos M siunta.

2) Ieškovės teigimu, 2023 m. spalio 20 d. el. laišku pati atsakovė patvirtino atsakovės padarytas klaidas sveriant ieškovės pateiktas pašto siuntas (žurnalus), atsakovės darbuotojai nurodžius šią informaciją: „*Laba diena, Atsiprašome, jog užtrukome su atsakymu. Problema dėl siuntų svorių buvo išsiaiškinta. Gavome patikslinimą, kad svorio paklaida atsiranda dėl siuntų įpakavimo į permatomą plėvelę. Permatoma plėvelė apsunkina įrangos atliekamą detektavimą, nes dalis šviesos iš foto daviklių išsklaidoma. Netinka siuntas pakuoti su peršviečiama plėvele. Galime atlikti sąskaitų pakoregavimą nurodant svorį iki 500 g. Prašome atsiųskite sąskaitas, kurias reikia redaguoti? Pagarbiai Gita Klientų aptarnavimo grupės specialistė*“.

3) Ieškovės pateikti atsakovei pristatyti atitinkamo tiražo žurnalai („Structum“, „Totem“) yra vienodo svorio ir neviršija 500 g ribos (ir kitų atsakovės nurodytų parametrų S tipo siuntai), nuo kurios tokia siunta yra laikoma M siunta ir gali būti taikoma tokios siuntos kaina. Ieškovė teigia, kad ji kiekvieną perduodamą siuntą atsakovei sveria (100 proc.) ir matuoja (99 proc.). Sveriamą su sertifikuotomis svarstyklėmis, kurioms visada laiku yra atliekamos priklausančios metrologinės patikros.

4) Ieškovė pateikė savo suformuotas / užpildytas Excel lenteles, kuriose, pasak ieškovės, nurodytas siuntų neatitikimas. Taip pat ieškovė pateikė ginčijamo laikotarpio atsakovės sąskaitų



kopijas, nuotraukas su pasvertais „Structum“ žurnalais, el. susirašinėjimą su atsakove, ieškovės naudojamų svarstyklių metrologinių patikrų dokumentų kopijas.

(48) Atsakovė nesutinka su ieškovės reikalavimais ir savo poziciją grindžia šiais argumentais:

1) Sutartyje (5.2 papunktis) yra nustatyta, kad atsakovė apmokestina ieškovę pagal atsakovės gautos siuntos apskaičiuotą faktinį siuntos pakuotės tūrinį svorį, t. y. vadovaujantis tais duomenimis, kuriuos atsakovė gauna siuntos pakuotės tūrinio svorio apskaičiavimo metu naudojant savo įrangą, o ieškovė įsipareigoja sumokėti atsakovei paslaugų kainą pagal atsakovės apskaičiuotą faktinį pašto siuntos pakuotės tūrinį svorį.

2) Savo veikloje atsakovė naudoja įrangą su sertifikuota metrologine patikra, kas neleidžia abejoti apskaičiuotų siuntų duomenų tikslumu.

3) Niekada nėra gavusi pretenzijų iš kitų klientų dėl to, kad atsakovės duomenys neatitinka realios situacijos.

4) Nuo 2021 m. kovo mėn. visos siuntos Lietuvos pašte yra apskaitomos ir skirstomos naudojant išmaniąją įrangą. Įranga nustato siuntos svorį, išmatavimus, nuskaito adresą (priskiria pristatymo zoną). Remiantis įrangos nustatytais duomenimis siuntai automatiškai priskiriama už tokios siuntos pristatymą mokėtina kaina. Visas procesas yra automatizuotas, veikia pagal nustatytus algoritmus, tokiu būdu eliminuojant galimas žmogiškąsias ar pan. klaidas. Ieškovės siųstos siuntos, sudarančios ginčo objektą, buvo matuojamos naudojant smulkių siuntų skirstymo įrenginį ir laiškų mašiną. Abu įrenginiai siuntas matuoja automatiškai ir pagal jų nustatytus siuntų parametrus automatiškai priskiriamas atitinkamos siuntos pristatymo įkainis. Smulkių siuntų skirstymo įrenginyje įmontuotoms svarstyklėms atlikta metrologinė patikra.

5) Ar ieškovės nurodomose siuntose ar jų dalyje buvo siunčiamas ir kitas turinys nei „Structum“ žurnalai, šiuo metu atsakovė nebeturi galimybės patikrinti, kadangi siuntų turinys sistemose nefiksuojamas. Atsakovė niekada nėra nurodžiusi, jog supakavimas į plėvelę gali būti priežastis, kuri nulemia svorio parametrų neatitikimą.

(49) Pažymėtina, jog ieškovės ir atsakovės ginčo objektas yra dviejų ūkio subjektų sutartiniai santykiai, todėl ieškovės Prašymas nagrinėtinas, remiantis šalių sudarytais sutartiniais dokumentais.

(50) Iš RRT pateiktos ginčo nagrinėjimo medžiagos nustatyta, kad ginčo šalys 2012 m. balandžio 26 d. sudarė Sutartį, kurią pakeitė 2017 m. rugsėjo 28 d. susitarimas, pagal kurį ieškovė ir atsakovė susitarė pakeisti Sutartį išdėstant ją nauja redakcija. Vadovaudamosi minėto susitarimo 2 punktu, šalys susitaria, kad šios Sutarties galiojimo metu šalims yra privalomos Bendrosios sąlygos, ir garantuoja, kad sąžiningai laikysis Bendrųjų sąlygų reikalavimų.

(51) Bendrųjų sąlygų 6 punkte nustatyta, kad šios Bendrosios sąlygos apibrėžia sąlygas, tvarką, kuriomis Lietuvos paštas už mokestį suteikia pašto paslaugos teikėjui teisę pateikti pašto siuntas į pašto tinklą<sup>4</sup>. Šios Bendrosios sąlygos kartu su tarp Lietuvos pašto ir pašto paslaugos teikėjo sudaryta pašto siuntų pateikimo į akcinės bendrovės Lietuvos pašto valdomą pašto tinklą sutartimi sudaro pilną ir vientisą sutartį tarp Lietuvos pašto ir pašto paslaugos teikėjo dėl pašto siuntų pateikimo į pašto tinklą. Pagal Bendrųjų sąlygų 7 punktą, pašto paslaugos teikėjas, sudarydamas Sutartį, tuo pačiu įsipareigoja laikytis šių Bendrųjų sąlygų.

(52) Bendrųjų sąlygų 17 punkte nustatyta, kad pastebėjęs netikslumų Lietuvos pašto pateiktoje PVM sąskaitoje faktūroje, pašto paslaugos teikėjas per 3 d. d. privalo apie tai pranešti Lietuvos paštui. Pašto paslaugos teikėjui nevykdant šio Bendrųjų sąlygų punkto reikalavimo, laikoma, kad PVM sąskaita faktūra pašto paslaugos teikėjui pateikta teisinga nepraleidus termino, ir pašto paslaugos teikėjui kyla pareiga apmokėti PVM sąskaitą faktūrą Bendrosiose sąlygose nustatytu laiku su sąlyga, kad Lietuvos paštas PVM sąskaitą faktūrą pašto paslaugos teikėjui išsiuntė Bendrosiose sąlygose nustatyta tvarka.

---

<sup>4</sup> Pašto tinklas – visuma pašto infrastruktūros elementų ir kitų priemonių, naudojamų pašto paslaugai teikti (pašto įstatymo 3 straipsnio 14 dalis).

(53) Sutarties 5.2 papunktyje nustatyta, kad jeigu vidaus greituoju pasiuntinių paštu siunčiamos pašto siuntos pakuotės tūrinis svoris, kuris apskaičiuojamas kaip pašto siuntos pakuotės matmenų (aukščio, pločio ir ilgio) metrais bei koeficiento 150 (vienas šimtas penkiasdešimt) sandauga, yra didesnis nei pašto siuntos pakuotės faktinis svoris, vykdytojas [atsakovė] turi teisę tokios pašto siuntos siuntimą apmokestinti pagal apskaičiuotą pašto siuntos pakuotės tūrinį svorį, o užsakovas [ieškovė], vykdytojui [atsakovei] apmokestinus užsakovo [ieškovės] pašto siuntą pagal pašto siuntos pakuotės tūrinį svorį, privalo vykdytojui [atsakovei] sumokėti paslaugų kainą, apskaičiuotą pagal pašto siuntos pakuotės tūrinį svorį.

(54) Taryba pažymi, kad ginčas nagrinėjamas laikantis rungimosi principo (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK), todėl šalys privalo įrodyti nurodytas aplinkybes, o ieškovė, reiškianti reikalavimus, privalo juos pagrįsti. Akcentuotina, jog rungimosi civiliniame procese principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims (CPK 178 straipsnis).

(55) Iš RRT pateiktos ginčo nagrinėjimo medžiagos matyti, jog ieškovės pateikti esminiai argumentai remiasi ieškovės pretenzija dėl, ieškovės teigimu, atsakovės neteisingai išmatuotų (pasvertų) siuntų ir tai grindžiama pačios ieškovės skaičiavimais (parengtos lentelės *Excel* formatu, pvz., Prašymo priedas Nr. 12, Papildomų paaiškinimų Nr. 1 priedai Nr. 1, 10, Papildomų paaiškinimų Nr. 2 priedas Nr. 5), taip pat ieškovė pateikė RRT ginčijamo laikotarpio nuo 2022 m. balandžio iki 2024 m. rugsėjo mėn. Lietuvos pašto sąskaitų kopijas.

(56) Taryba, įvertinusi ieškovės pateiktus minėtus dokumentus, daro išvadą, jog iš šių pateiktų dokumentų nėra galimybės tiesiogiai susieti ieškovės atliktus skaičiavimus su pateiktomis Lietuvos pašto sąskaitomis, nes sąskaitose pateikiami apibendrinti duomenys kitu detalumu ir pjūviais (paslaugos pavadinimas, mato vnt. ir vieneto kaina), t. y. duomenys kitokie, nei pateiktose ieškovės *Excel* lentelėse. Taip pat nėra Tarybai pateikta įrodymų, kokios konkrečiai siuntos buvo siųstos, t. y. kas iš tikrųjų buvo siųsta siuntose (ar tik „Structum“ ir „Totem“ žurnalai ar ir, pvz., kiti leidiniai), kurių svorį ginčija ieškovė, per ieškovės ginčijamą laikotarpį nuo 2022 m. balandžio iki 2024 m. rugsėjo mėn. imtinai.

(57) Papildomai Taryba pažymi, kad iš ginčo nagrinėjimo medžiagos taip pat nustatyta, kad tarp šalių taip pat buvo sprendžiamas klausimas dėl siuntų pakavimo. Atsakovės teigimu, dalis ieškovės per atsakovę siųstų siuntų, t. y. „Structum“ žurnalai, buvo supakuotos į permatomą plėvelę, atitinkamai ir dėl šių siuntų matavimo inicijuotas ginčas. Anot atsakovės, ginčo, kad žurnalai buvo supakuoti į permatomą plėvelę, tarp atsakovės ir ieškovės nėra, ieškovė neginčija, kad žurnalai buvo supakuoti būtent tokiu būdu. Atsakovė paaiškino, kad smulkių siuntų skirstymo įrenginys, per kurį buvo leidžiami „Structum“ žurnalai, siuntos tūrij matuoja šviesolaidinėmis akimis ir lazeriais, kurių matavimo tikslumą gali paveikti skaidri, blizgi siuntos pakavimo plėvelė, kuri gali atspindėti akies arba lazerio skleidžiamą šviesą. [Konfidenciali informacija]

(58) Taryba, įvertinusi tai, kas aukščiau išdėstyta, daro išvadą, jog net ir tuo atveju, jei būtų pripažinta, kad siuntų supakavimas į permatomą plėvelę gali iškreipti duomenis, atsakomybę už tai turėtų prisiimti pati ieškovė, nes būtent dėl jos, o ne atsakovės atlikto siuntų pakavimo į tokią pakuotę, kuri nėra numatyta kaip galima Lietuvos pašto siuntų pakavimo taisyklėse, kyla rizika dėl galimai netinkamo siuntų svorio nustatymo. Taryba pažymi, jog iš RRT pateiktos ginčo nagrinėjimo medžiagos darytina išvada, kad nėra pagrindo abejoti atsakovės pateikta informacija apie siuntų matavimo / svėrimo / priskyrimo tam tikrai siuntų kategorijai procesą – net jeigu plastikinė plėvelė galėtų pakeisti siuntos matmenis, siuntos svoriui tai įtakos nedarytų.

(59) Kaip Taryba nustatė iš atsakovės pateikto Atsiliepimo, Atsakovės paaiškinimų, taip pat 2024 m. gruodžio 2 d. raštu pateiktų atsakovės naudojamų įrangos metrologinės patikros sertifikatų kopijų, per atsakovę siųstos ieškovės siuntos buvo matuojamos naudojant smulkių siuntų skirstymo įrenginį ir laiškų mašiną. [Konfidenciali informacija]

(60) Taryba, įvertinusi visą ginčo nagrinėjimo medžiagą, įskaitant aukščiau pastraipoje išdėstytą atsakovės informaciją bei pateiktus metrologinės patikros sertifikatus, taip pat atsižvelgdama į tai, jog vadovaujamosios tarp ginčo šalių sudaryta Sutartimi, šalys susitarė, jog siuntų priskyrimas atitinkamai kategorijai bei jų apmokestinimas vyksta naudojant atsakovės įrangą ir siuntų matavimo bei svėrimo metu gautus duomenis, taip pat į tai, jog šis procesas yra vykdomas automatiškai, konstatuoja, kad ieškovė neįrodė, jog atsakovė netinkamai apskaitė ir apmokestino ieškovės atsakovei pateiktas siuntas 2022 m. balandžio – 2024 m. rugsėjo mėn. laikotarpiu, todėl nėra pagrindo tenkinti ieškovės reikalavimo įpareigoti atsakovę grąžinti ieškovei 89 195,41 Eur (su PVM) permoką, todėl šis ieškovės reikalavimas yra atmestinas.

*Dėl 12,25 proc. dydžio metinių palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų*

(61) Atsižvelgdama į tai, kad ieškovės reikalavimas dėl 89 195,41 Eur (su PVM) permokos grąžinimo yra atmestinas, Taryba konstatuoja, jog atitinkamai atmestini ir kiti ieškovės reikalavimai, t. y. įpareigoti atsakovę sumokėti 12,25 proc. dydžio metines palūkanas nuo 87 046,67 Eur (su PVM) permokos už laikotarpį nuo Prašymo pateikimo RRT dienos bei atlyginti 3584,63 Eur (su PVM) išlaidų advokato pagalbai apmokėti ir ieškovės sumokėtą 274,27 Eur ginčo nagrinėjimo užmokestį.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 9 straipsniu,

Taryba n u t a r i a:

atmesti UAB „Samus“ reikalavimą įpareigoti akcinę bendrovę Lietuvos paštą grąžinti UAB „Samus“ 89 195,41 Eur (su PVM) (aštuoniasdešimt devynių tūkstančių šimto devyniasdešimt penkių eurų keturiasdešimt vieno cento) permoką už 2022 m. balandžio – 2024 m. rugsėjo mėn. laikotarpį kartu su susijusiais reikalavimais.

Ginčo šalys per 14 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Tokiu atveju ginčo šalių procesinė padėtis nesikeičia.

Įsiteisėjęs Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybos nutarimas yra vykdomasis dokumentas. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė