



## LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ŪKIO SUBJEKTUI TELIA LIETUVA, AB NUSTATYTŲ ĮPAREIGOJIMŲ PAŽEIDIMO

2024 m. gruodžio 19 d. Nr.

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus Kuliešiaus ir Tarybos narių Kristinos Mikoliūnienės ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Meciejevskai 2024 m. gruodžio 19 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo klausimą dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB (adresas: Saltoniškių g. 7A, 03501 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 121215434) (toliau – Telia) padaryto Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – Įsakymas) 4.1.1 papunktyje nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą bei Įsakymo 4.2.1 papunktyje nustatyto nediskriminavimo įpareigojimo ir Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių, patvirtintų RRT direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prieigos taisyklės) 17 punkto pažeidimo ir ekonominės sankcijos skyrimo Teliai.

Taryba n u s t a t ė:

(2) 2019 m. RRT atliko Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos (toliau – Rinka) tyrimą, kurio rezultatai pateikti 2019 m. liepos 19 d. Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams tyrimo ataskaitoje Nr. (43.4) LD-1925 (toliau – Ataskaita) bei RRT direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakyme Nr. 1V-765 „Dėl Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkos apibrėžimo“ ir Įsakyme. Kaip nurodyta Ataskaitos 2.5.1 skyriuje, didmeninė centrinė prieiga – didmeninė paslauga, kai operatorius, teikiantis viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, ūkio subjektui suteikia nefizinę ar virtualią tinklo prieigą, įskaitant prieigą prie skaitmeninio duomenų srauto (angl. *Bitstream access*), mažmeninėms paslaugoms teikti.

(3) Įsakymu Telia buvo pripažinta ūkio subjektu, turinčiu didelę įtaką Rinkoje (Įsakymo 2 punktas). Įsakymo 4.1 papunktyje Teliai buvo nustatytas įpareigojimas suteikti prieigą, o 4.2 papunktyje – nediskriminavimo įpareigojimas.

(4) Vadovaudamasi Įsakymo 4.1.1 papunkčiu, Telia privalo suteikti didmeninę centrinę prieigą (ir susijusias priemones) bet kuriame prisijungimo prie ūkio subjekto Telia tinklo taške, iš kurio būtų sudaryta galimybė ūkio subjektui teikti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas savo galutiniams paslaugų gavėjams visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, išskyrus Šiaulių miesto savivaldybės ir Visagino savivaldybės teritorijas. Taip pat ūkio subjektas Telia privalo sąžiningai derėtis su ūkio subjektais, prašančiais suteikti didmeninę centrinę prieigą (ir susijusias priemones) (Įsakymo 4.1.2 papunktis). Ūkio subjektas Telia gali atsisakyti suteikti didmeninę centrinę prieigą (ir susijusias priemones), vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra

pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą, jei teisės aktai nenumato kitaip (Įsakymo 4.1.9 papunktis).

(5) Vykdydamas Įsakymo 4.2.1 papunktyje nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą, ūkio subjektas Telia privalo nediskriminuoti didmeninės centrinės prieigos (ir susijusių priemonių) gavėjų, įskaitant analogiškų sąlygų analogiškais aplinkybėmis taikymą ir tos pačios kokybės bei tokiais pačiomis sąlygomis, kokias turi pats arba teikia savo padaliniais, dukterinėms įmonėms ar bet kuriems kitiems ūkio subjektams, paslaugų bei informacijos teikimą.

## 1. Patikrinimo procesas

(6) RRT 2023 m. gavo didmeninės centrinės prieigos (toliau – DCP) paslaugų gavėjų UAB „Bitė Lietuva“<sup>1</sup> ir UAB „Tele2“<sup>2</sup> (toliau – Paslaugų gavėjai) skundus (toliau – Skundai) dėl didelę įtaką Rinkoje turinčio ūkio subjekto Telia galimo netinkamo jam Įsakymu nustatytų įpareigojimų vykdymo. Paslaugų gavėjų teigimu, pasitaikė atveju, kai Telia nepagrįstai atsisakė tenkinti jų prašymus suteikti DCP ir galimai nesilaikė Įsakymo 4.1 papunktyje nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą bei Įsakymo 4.2 papunktyje nustatyto nediskriminavimo įpareigojimo. UAB „Bitė Lietuva“ pateikė<sup>3</sup> RRT 1747 DCP techninių galimybių tyrimų (toliau – TGT) paklausimus, kurie buvo siųsti Teliai laikotarpiu nuo 2022 m. rugpjūčio 5 d. iki 2023 m. rugsėjo 30 d. bei 275 TGT paklausimus, pateiktus 2023 m. gruodžio mėn. UAB „Tele2“ pateikė<sup>4</sup> RRT 1136 TGT paklausimus dėl DCP suteikimo, kurie buvo siųsti Teliai laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 2023 m. birželio 21 d.

(7) RRT, išanalizavusi 777 TGT paklausimus iš UAB „Bitė Lietuva“ gautų 1747 TGT paklausimų ir iš UAB „Tele2“ gautus 1136 paklausimus bei informaciją, gautą iš Telia<sup>5</sup>, nustatė, kad Telia tam tikrais atvejais Paslaugų gavėjams galimai pateikė neišsamią ir (ar) netikslią informaciją apie techninių galimybių (toliau – TG) suteikti DCP nebuvimą, taip galimai nepagrįstai atsisakydama suteikti DCP ir diskriminuodama Paslaugų gavėjus. Nustatytos šios papildomai vertintinos neigiamų TGT paklausimų atsakymų grupės: „reikalingos statybos preliminarai kaina [suma] Eur“ (UAB „Bitė Lietuva“ – 322 atvejai, UAB „Tele2“ – 356 atvejai) bei „prieiga užimta kita paslauga“ (UAB „Bitė Lietuva“ – 34 atvejai, UAB „Tele2“ – 44 atvejai).

(8) Atsižvelgiant į tai, Tarybos 2024 m. vasario 15 d. nutarimu Nr. TN-129 „Dėl ūkio subjektui Telia Lietuva, AB, Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams

<sup>1</sup> UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. vasario 27 d. skundas „Dėl elektroninių ryšių veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo AB Telia Lietuva nepagrįstai atsisakant suteikti UAB Bitei Lietuva didmeninę centrinę plačiajuosčio ryšio prieigą fiksuotoje vietoje“.

<sup>2</sup> UAB „Tele2“ 2023 m. rugpjūčio 22 d. raštas Nr. SD-37074 „Dėl galimo diskriminavimo teikiant didmeninio plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas“.

<sup>3</sup> UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. vasario 27 d. skundas „Dėl elektroninių ryšių veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo AB Telia Lietuva nepagrįstai atsisakant suteikti UAB Bitei Lietuva didmeninę centrinę plačiajuosčio ryšio prieigą fiksuotoje vietoje“, UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. gegužės 15 d. papildomi paaiškinimai „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2023 m. kovo 30 d. rašte Nr. 1B-848 nurodytų klausimų“, UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. birželio 21 d. papildoma informacija „Dėl laikotarpiu 2023-04-01 – 2023-05-31 AB „Telia Lietuva“ pateiktų DPP paklausimų“, UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. rugpjūčio 14 d. papildomi paaiškinimai „Dėl naujų aplinkybių, susijusių su 2023 m. vasario 27 d. pateiktu UAB „Bitė Lietuva“ skundu“, UAB „Bitė Lietuva“ 2023 m. spalio 11 d. papildomi paaiškinimai „Dėl naujų aplinkybių, susijusių su 2023 m. vasario 27 d. pateiktu UAB „Bitė Lietuva“ skundu“, UAB „Bitė Lietuva“ 2024 m. vasario 12 d. papildomi paaiškinimai ir prašymas dėl informacijos apie 2023 m. vasario 27 d. UAB „Bitė Lietuva“ pateikto skundo nagrinėjimo eigą suteikimo.

<sup>4</sup> UAB „Tele2“ 2023 m. rugpjūčio 22 d. raštas Nr. SD-37074 „Dėl galimo diskriminavimo teikiant didmeninio plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas“ ir UAB „Tele2“ 2024 m. sausio 24 d. raštas Nr. SD-37752 „Papildomi įrodymai dėl galimo diskriminavimo teikiant didmeninio plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas“.

<sup>5</sup> Telia 2023 m. rugpjūčio 3 d. raštas Nr. 2023-02776 „Dėl informacijos pateikimo“, Telia 2024 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 2024-00714 „Dėl informacijos pateikimo“, Telia 2024 m. balandžio 29 d. raštas Nr. 2024-00870 „Dėl informacijos pateikimo“.

rinkoje nustatytų nediskriminavimo įpareigojimo ir įpareigojimo suteikti prieigą laikymosi patikrinimo pradėjimo“ buvo pradėtas Įsakymo 4.1 papunktyje Teliai nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą ir 4.2 papunktyje nustatyto nediskriminavimo įpareigojimo vykdymo patikrinimas (toliau – Patikrinimas). Patikrinimo metu dėl informacijos pateikimo buvo susirašinėjama su Telia<sup>6</sup>, taip pat 2024 m. gegužės 27 d. ir birželio 5 d. buvo atlikti patikrinimai Telios patalpose, kurių metu buvo tikrinamos su DCP paslaugų ir (ar) mažmeninių paslaugų užsakymų vykdymu susijusi informacija<sup>7</sup>, atlikta visos surinktos informacijos analizė.

(9) RRT įgaliojims pareigūnams (toliau – pareigūnai) atlikus Patikrinimą ir įvertinus nustatytas aplinkybes buvo parengta šio patikrinimo išvada, kuri buvo patvirtinta Tarybos 2024 m. liepos 18 d. protokoliniu nutarimu Nr. TP-107 (toliau – Patikrinimo išvada). Patikrinimo išvadoje nurodyta, kad yra pagrindas pripažinti, kad Telia pažeidė Įsakymo 4.1.1 papunkčiu nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą ir Įsakymo 4.2.1 papunkčiu nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą bei Prieigos taisyklių 17 punktą; taip pat yra pagrindas įpareigoti Telia nedelsiant nutraukti pažeidimą sudarančius veiksmus.

(10) RRT 2024 m. liepos 22 d. raštu Nr. (72.3Mr)1B-2094 „Dėl patikrinimo išvados“ informavo Telia apie atlikto Patikrinimo išvadas ir nustatytą pažeidimą bei jos teisę, vadovaujantis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 83 straipsnio 1 dalimi, pareikšti savo nuomonę dėl nustatyto pažeidimo, bei kad, vadovaujantis ERĮ 83 straipsnio 2 dalimi, Telia privalo nedelsiant nutraukti pažeidimą sudarančius veiksmus.

(11) Telia 2024 m. rugpjūčio 8 d. raštu Nr. 2024-01629 „Dėl patikrinimo išvados“ (toliau – Telia paaiškinimai) RRT pateikė paaiškinimus dėl Patikrinimo išvados ir nustatyto pažeidimo, kuriais nepritarė Patikrinimo išvadose pateiktam vertinimui.

(12) RRT, įvertinusi Telios paaiškinimus ir aplinkybę, jog nustatytas pažeidimas nebuvo pašalintas, vadovaujantis ERĮ 85 straipsnio 2 dalimi, Tarybos 2024 m. spalio 17 d. protokoliniu nutarimu Nr. TP-151 patvirtinus pareigūnų 2024 m. spalio 17 d. teikimą (reg. data 2024 m. spalio 18 d. Nr. (72.3Mr)RPD-3 „Dėl ekonominės sankcijos skyrimo“ (toliau – Teikimas), Teliai buvo inicijuotas pažeidimo nagrinėjimo procesas.

(13) Teikime konstatuota, kad yra pagrindas pripažinti, kad Telia pažeidė Įsakymo 4.1.1 papunkčiu nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą ir Įsakymo 4.2.1 papunkčiu nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą bei Prieigos taisyklių 17 punktą; taip pat yra pagrindas įpareigoti Telia nedelsiant nutraukti pažeidimą sudarančius veiksmus bei skirti ekonominę sankciją.

(14) RRT 2024 m. spalio 18 d. raštu Nr. (72.3Mr)1B-2777 „Pranešimas apie inicijuotą pažeidimo nagrinėjimo procesą ir kvietimas atvykti į posėdį“ išsiuntė Teliai Teikimą susipažinti kartu informuodama apie 2024 m. lapkričio 20 d. numatytą pažeidimo nagrinėjimo posėdį (toliau – Posėdis), į kurį Telia buvo kviečiama atvykti, ir jos teisę pateikti RRT rašytinius paaiškinimus ir duomenis, reikšmingus pažeidimo nagrinėjimui.

(15) RRT gavo Telios 2024 m. lapkričio 12 d. rašytinius paaiškinimus „Dėl inicijuoto pažeidimo proceso ir „Teikimo dėl ekonominės sankcijos skyrimo“, kuriuose pateikta Telios pozicija dėl Teikime konstatuotų aplinkybių ir pažeidimo (toliau – Paaiškinimai dėl Teikimo).

(16) Telia 2024 m. lapkričio 12 d. pateikė raštą Nr. 2024-022249 „Dėl didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų“ (toliau – 2024 m. lapkričio 12 d. raštas), kuriuo informavo RRT, kad siekdama užtikrinti jai Įsakymu nustatytų įpareigojimų laikymąsi atliko taikomų procesų ir procedūrų, kuriomis vadovaujantis yra teikiamos didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugos,

---

<sup>6</sup> Telia 2024 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 2024-00714 „Dėl informacijos pateikimo“, Telia 2024 m. balandžio 29 d. raštas Nr. 2024-00870 „Dėl informacijos pateikimo“.

<sup>7</sup> Patikrinimo Telios patalpose nustatytos faktinės aplinkybės užfiksuotos 2024 m. gegužės mėn. 27 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole ir 2024 m. birželio mėn. 5 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole.

pakeitimus. Nurodė, kad pakeitimai inicijuoti dėl RRT 2024 m. atliko patikrinimo ir šiame tyrime pateiktų išvadų.

(17) RRT sudarė galimybę Telios atstovams duoti paaiškinimus 2024 m. lapkričio 20 d. įvykusiame Posėdyje<sup>8</sup>. Posėdžio metu Telios atstovai iš esmės palaikė poziciją, išdėstytą Paaiškinimuose dėl Teikimo, taip pat pristatė Telios nuo 2024 m. lapkričio 1 d. atliktus pakeitimus dėl DCP teikimo proceso bei viešai skelbiamos informacijos papildymo (pateiktus RRT 2024 m. lapkričio 12 d. raštu) ir prašė, įvertinus Telios argumentus, neskirti ekonominės sankcijos.

## 2. Nustatytos aplinkybės

(18) Telia, įgyvendindama Įsakymo 3 punkte paliktą galioti visa apimtimi ūkio subjektui Telia RRT direktoriaus 2016 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. 1V-261 „Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ 3.3 papunktyje nustatytą skaidrumo įpareigojimą, savo tinklalapyje skelbia standartinį viešą didmeninės centrinės prieigos pasiūlymą (toliau – Standartinis pasiūlymas), kuriuo remiantis su potencialiais DCP gavėjais pasirašomos sutartys dėl DCP paslaugų teikimo.

(19) Viešai skelbiamoje standartinėje Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų sutarties (toliau – Standartinė sutartis), kuri yra sudedamoji Standartinio pasiūlymo dalis, 1 punkte numatyta, kad „Telia pagal Sutartyje ir jos prieduose nustatytą tvarką Operatoriui teikia Sutarties 7 punkte išvardintas didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas (toliau – prieigos paslaugos arba Paslaugos), kurioms Operatorius Sutarties prieduose nustatyta tvarka pateikia paklausimus, užsakymus“. Standartinės sutarties 2 punkte nurodyta, kad „Sutarties 7 punkte išvardintos prieigos paslaugos gali būti teikiamos tiek, kiek Telios turimi tinklo resursai leidžia tą daryti. Paslaugos teikiamos pasirašius Sutartį, atitinkamą/-us Sutarties priedą/-us bei pateikus atitinkamą/us užsakymą/-us“. Pagal Standartinės sutarties 8 punktą, „Paklausimų dėl prieigos paslaugų teikimo galimybių, taip pat paslaugų užsakymo pateikimo ir paslaugų teikimo tvarka bei sąlygos yra nurodytos Sutarties prieduose.“

(20) Standartinės sutarties 2 priede<sup>9</sup> „Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTH, VDSL paslauga“ pateikti šios paslaugos techninis aprašymas, užsakymo ir teikimo tvarka, nurodyti aptarnavimo parametrai. Šio priedo 8 punkte numatyta, kad „Techninių galimybių tyrimo Paklausimą Operatorius atlieka pagal Telia nustatytą tvarką, užpildęs ir pateikęs Telia suteiktos elektroninės formos prašymą atlikti techninių galimybių tyrimą. Elektronine forma pateiktas Paklausimas laikomas pateiktu, kai Operatorius patvirtina šį Paklausimą duodamas komandą įvesti Paklausime nurodytus duomenis į Telia duomenų bazę. Už Paklausime pateiktų duomenų teisingumą atsako Operatorius. Telia turi teisę nepriimti (atšaukti) pateikto Paklausimo, jei pateikta netiksli, ar ne visa Paklausimui įvykdyti reikalinga informacija. Laikoma, kad informacija pateikta ne visa, jeigu operatorius Paklausime nenurodo visos būtinos informacijos, tame tarpe Trumpiausio naudojimosi Paslaugomis laikotarpio ir pasiūlymo numerio“. Pagal Standartinės sutarties 2 priedo 9 punktą, „Kiekvienai naujai Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTH, VDSL paslaugai gauti, skirtingam Galutiniam paslaugų gavėjui, pildomas atskiras Paklausimas dėl techninių galimybių tyrimo.“

(21) Standartinės sutarties 6 punkto 10 ir 11 eilutėse apibrėžta, kas laikytina paklausimu ir paslaugos užsakymu: „Paklausimas – Telia nustatytos formos prašymas ištirti konkrečios prieigos paslaugos teikimo technines galimybes; Paslaugos užsakymas – Telia nustatytos formos prašymas suteikti konkrečią prieigos paslaugą“.

(22) Standartinės sutarties 2 priedo 12 punkte numatyta, kad „Operatorius, gavęs teigiamą techninių galimybių tyrimo atsakymą ir norėdamas gauti Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTH, VDSL paslaugą, užpildo ir pateikia Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTH, VDSL paslaugos

<sup>8</sup> RRT Tarybos 2024 m. gruodžio 2 d. protokolas Nr. TP-176.

<sup>9</sup> Redakcija, galiojusi iki 2024 m. lapkričio 14 d., jeigu nenurodyta kitaip.

elektroninės formos Paslaugos užsakymą. Elektronine forma pateiktas Paslaugos užsakymas laikomas pateiktu, kai Operatorius patvirtina šį Paslaugos užsakymą duodamas komandą įvesti Paslaugos užsakyme nurodytus duomenis į Telia duomenų bazę“. 13 punkte nurodyta, kad „Kiekvienai Plačiajuosčio ryšio prieigai ADSL, FTTx, VDSL pildomas atskiras Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTx, VDSL Paslaugos užsakymas. Už Paslaugos užsakyme pateiktų duomenų teisingumą atsako Operatorius.“ Pagal Standartinės sutarties 2 priedo 14 punktą, „Telia turi teisę nepriimti Operatoriaus pateikto Paslaugos užsakymo, jeigu jis pateikiamas, nesilaikant šio priedo 12–13 punktų reikalavimų“, o 15 punkte nustatyta, kad „Pagal Operatoriaus pateiktą ir Telia priimtą vykdyti Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTx, VDSL Paslaugos užsakymą Telia pradeda Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL, FTTx, VDSL paslaugos suteikimo darbus.“

(23) Telia skelbiamoje viešai Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos teikimo papildomoje tvarkos<sup>10</sup> (toliau – DCP papildoma tvarka) 12 punkte yra numatyta, kad „Telia vykdydama užsakymą tiria paslaugos suteikimo TG ir web formoje pateikia atsakymą. Esant teigiamam TG atsakymui, operatorius patvirtina paslaugos užsakymą ir Telia atlieka paslaugos diegimą.“

(24) Taigi, pagal Standartinę sutartį, Telia, prieš suteikdama tam tikru adresu DCP jos prašančiam operatoriui, pirmiausia vertina tam tikroje vietoje esančias technines galimybes teikti DCP ir, tik gavęs teigiamą TGT atsakymą, operatorius gali pateikti užsakymą dėl DCP suteikimo konkrečiu adresu.

(25) Telios DCP suteikimo, įskaitant TGT, procesas be aukščiau nurodytų standartinių sutartinių dokumentų taip pat aprašytas Telios vidiniame dokumente „Didmeninės plačiajuosčės prieigos procesas su procedūriniais veiksmais“<sup>11</sup> (toliau – Telios DCP proceso aprašas), kuriuo turėjo vadovautis Telios darbuotojai, nagrinėdami prašymus suteikti DCP. DCP TGT ir įrengimo procesas aprašytas Telios DCP proceso aprašo VII skyriaus „Didmeninės centrinės prieigos techninių galimybių tyrimo ir įrengimo procesas“ dalyje „Pareikštas interesas ir mokesčių pritaikymas“, kuriame numatyta, kad „OP<sup>12</sup> užpildžius WEB formoje naujos prieigos įrengimo užsakymą, BO<sup>13</sup> gauna pareikštą interesą (toliau – PI<sup>14</sup>) į Vantive CRM (KAAS) dėžutę: DPP US WEB.“ (Telia DCP proceso aprašo 30 punktas); „OP atsakingas už WEB Agentų puslapyje nurodytų laukų teisingą užpildymą. Jeigu prašomi duomenys neteisingi, neužpildyti arba mums trūksta informacijos užsakymo vykdymui – galime atšaukti užsakymą.“ (Telios DCP proceso aprašo 31 punktas). Tai reiškia, kad Telios nustatytas DCP TGT ir įrengimo procesas prasideda tada, kai DCP prašantis operatorius Telios didmeninių paslaugų klientams skirtoje svetainėje užpildo DCP paslaugų užsakymą, t. y. pareiškia interesą į DCP. Tuo atveju, jei DCP prašantis operatorius neužpildytų DCP paslaugų užsakymo skilčių, Telia nurodo, kad užsakymas gali būti atšauktas.

(26) Telios DCP proceso aprašo 37.2.1 papunktyje aprašyta, kada TGT atsakymas yra teigiamas: „Turime prieigą nuosavu tinklu iki galinio kliento patalpų ir ji nėra naudojama kitai paslaugai; Jeigu Telia interneto paslauga perjungiama į didmeninę prieigą (TG bus atjungus teikiama paslauga); Jeigu GK<sup>15</sup> teikiama kita Telia paslauga (internetas, VOIP<sup>16</sup>, televizija, DPP<sup>17</sup>), tačiau GK

<sup>10</sup> Redakcija, galiojusi iki 2024 m. lapkričio 11 d., jeigu nenurodyta kitaip.

<sup>11</sup> Redakcija, galiojusi iki 2024 m. lapkričio 12 d., jeigu nenurodyta kitaip.

<sup>12</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „OP – Operatorius“; „Operatorius – ūkio subjektas, kuris yra sudaręs „Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos“ paslaugos teikimo sutartį ir kuriam pagal šios sutarties sąlygas gali būti suteikta „Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieiga“ paslauga.

<sup>13</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „BO – back office darbuotojos (Klientų poreikių transakcijų padalinys, Regionų verslo užsakymų valdymo komanda)“.

<sup>14</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „PI – pareikštas interesas“.

<sup>15</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „GK – galinis klientas“.

<sup>16</sup> VOIP – duomenų perdavimo tinklais perduodamas balso ryšys, naudojant interneto protokolą.

<sup>17</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „DPP – Didmeninė plačiajuosčio ryšio prieiga“.

nori dar vienos paslaugos, OP šią info turi nurodyti užsakyme uždedant varnelę „reikalinga papildoma paslauga“, tuomet ši info matosi DP ir tiriant TG tikrinami resursai antrai linijai.“

(27) Telios DCP proceso aprašo 37.2.2 papunktyje aprašyta, kada TGT yra neigiamas: „TG nėra, kaina [suma] Eur: Jeigu neturime prieigos prie GK, arba iki GK yra ne Telia tinklo infrastruktūra. Naudoti didmeninei prieigai Operatoriaus (užsakovo), verslo centrai ar pastato savininkui priklausančio vidinio tinklo negalime. Tokiais atvejais turime įvardinti kainą ir OP sutikus pastatyti trūkstamą dalį. Jeigu GK teikiama Telia paslauga (internetas, VOIP, televizija) ir GK nori dar vienos paslaugos (OP šią info turi nurodyti užsakymo pastabose, tuomet ši info matosi DP<sup>18</sup>), tačiau resursų neturime; Jeigu TG neturime dėl trūkstamo tinklo ir turime galimybę trūkstamą dalį pastatyti, įvertiname preliminarią statybų kainą;“ 37.2.3 papunktyje numatyta, kad „TG nėra, nėra galimybės pastatyti trūkstamo tinklo: Jeigu neturime prieigos iki GK arba iki GK kliento yra ne Telia tinklo infrastruktūra ir neturime galimybės pastatyti tinklo arba savininkas nesutinka“. 37.2.4 papunktyje nustatyta, kad „TG nėra, reikalingas suderinimas su pastato savininku dėl statybų. Jeigu neturime prieigos iki GK arba iki GK kliento yra ne Telia tinklo infrastruktūra ir reikalingas suderinimas, ar galėsime pastatyti trūkstamą prieigą“; 37.2.5 papunktyje nustatyta: „TG nėra, teikiama kita paslauga: Jeigu prieiga jau yra teikiama paslauga (internetas, VOIP, televizija, DPS<sup>19</sup>, DPP) ir OP WEB formoje nenurodo, kad teikiamos Telia paslaugos perjungimas į didmeninę prieigą ir nėra informacijos, kad GK reikalinga papildoma paslauga“; 37.2.6 papunktyje: „TG nėra, reikalingas plėtimas: Jeigu TG neturime, nes reikalingi darbai plėtimui ir atlikus plėtimą bus TG“; 37.2.7 papunktyje: „TG nėra, neaišku kur reikalinga prieiga: Jeigu pastatas didelis ir nėra aišku, iki kur reikia pateikti paslaugą (nepatikslinkta pastabose, negalime prisiskambinti operatoriaus kontaktu arba pavykus susisiekti nėra patikslinama visa reikalinga informacija TG tyrimui atlikti)“.

(28) Telios DCP proceso apraše taip pat numatyta, kad „Įvertinęs rezultatus TG tyrėjas rezervuoja resursus ir užbaigia DP“ (37.3 papunktis); „Jeigu TG yra – užsakytos paslaugos ir Web užsakymo statusas pasikeičia automatiškai. BO užpildo informaciją Vantive lauke, kuris migruoja į WEB su informacija klientui“ (39.1 papunktis); „Po teigiamo TG tyrimo resursai OP rezervuojami 30 kalendorinių dienų“ (39.2 papunktis); „Jeigu OP užsakydamas DPP prieigą pasirenka, kad bus perjungimas“ (38 punktis); „Paslauga gali būti perjungiamą tik tokiu atveju, OP kurdamas užsakymą nurodo atjungiamos paslaugos ID arba PG<sup>20</sup>, bei atjungimo datą“ (38.1 papunktis).

(29) Patikrinimo metu, įvertinus 2681 Paslaugų gavėjų Skunduose pateiktus TGT paklausimus ir Telios atsakymus į juos, nustatyta, kad Telia 115 TGT atsakymuose (4,3 % TGT atsakymų) nurodo, jog TG nėra, nes paslauga užimta kita paslauga: Telios mažmenine paslauga arba kitam operatoriui suteikta veikiančia DCP paslauga (TGT paklausimai Nr. 91089, 91120, 91121, 91707, 92028, 92151, 92483, 92484, 92485, 92607, 92798, 93118, 93315, 93811, 93856, 94061, 94329, 94900, 95535, 95771, 96902, 97280, 98289, 98378, 98687, 99226, 99239, 99409, 99410, 99664, 99672, 99955, 100050, 100281, 100327, 100569, 100981, 102851, 90068, 90117, 90244, 91203, 91205, 91208, 91399, 92665, 92817, 92888, 92889, 92923, 93280, 93307, 93465, 93280, 93307, 93465, 94712, 94766, 94834, 95013, 95019, 95142, 95177, 95446, 95661, 96049, 96222, 96235, 96459, 96736, 96832, 96858, 96890, 97370, 97495, 97496, 96832, 96858, 96890, 97370, 97495, 97496, 97735, 97736, 98376, 99075, 99076, 99848, 99851, 99979, 99988, 100104, 100106, 100107, 100108, 100109, 100796, 101351, 101355, 101908, 103089, 104450, 104453, 104506, 104691, 102427, 102429, 102440, 102441, 103391, 105219, 105293, 105406, 107071, 107104).

(30) Taip pat nustatyta, kad tuo atveju, kai operatorius pateikė TGT paklausimą dėl DCP įrengimo tuo adresu, kuriuo paslauga jau yra teikiama, jo paklausimo vykdymas kai kuriais atvejais buvo atšaukiamas (TGT paklausimai Nr. 92148, 92154, 92256, 97537, 97544) nurodant, kad jis turi pateikti TGT paklausimą dėl DCP perjungimo. Telios DCP proceso aprašo 38.1 papunktis numato,

<sup>18</sup> Telios DCP proceso apraše nurodyta: „DP – darbo paskyra“.

<sup>19</sup> DPS – duomenų perdavimo sprendimai.

<sup>20</sup> PG – paslaugų gavėjo numeris.

kad DCP gali būti perjungiamas tik tuo atveju, jeigu operatorius, kurdamas užsakymą, nurodo atjungiamos paslaugos ID arba PG (paslaugų gavėjo numerį) bei atjungimo datą. Įvertinus TGT paklausimus Nr. 92148, 92154, 92256, 97537, 97544 ir atsakymus į juos, nustatyta, kad Telia reikalavo operatorių pateikti perjungiamos paslaugos ID arba PG (paslaugų gavėjo numerį) dar TGT paklausimo pateikimo metu.

(31) Telios DCP papildomoje tvarkoje nurodyta: „DPP perjungimas yra galimas: iš Telia teikiamos interneto prieigos paslaugos; iš kitam operatoriui teikiamos DPP paslaugos“ (24 punktas); „Telia teikiamų aukštos kokybės ar kitų duomenų perdavimo sprendimų paslaugų į DPP paslaugą perjungimas nėra galimas. Norint, kad būtų suteikta DPP paslauga klientui, kuriam esama linija teikiamos kitos paslaugos (pvz., L2 ir pan.) visų pirma turi būti atjungtos teikiamos paslaugos, o tik po to pildomas užsakymas DPP paslaugos TG tyrimui“ (DCP papildomos tvarkos 25 punktas).

(32) Patikrinimo metu nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2022 m. rugpjūčio 5 d. iki 2023 m. rugsėjo 29 d. iš UAB „Bitė Lietuva“ pateiktų 1545 TGT paklausimų, 77 atvejais (5% TGT paklausimų) buvo gauti neigiami TGT atsakymai nurodant, kad „TG nėra, prieiga užimta kita paslauga“, „TG nėra - prieiga užimta veikiančia paslauga“, „Neteisingai pasirinkta akcija, paklausimas atšauktas“, „Perjungimas negalimas, teikiama aukštesnės kokybės (DPS) paslauga“. Laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 2023 m. birželio 21 d. iš UAB „Tele2“ pateiktų 1136 TGT paklausimų 38 atvejais (3,3% TGT paklausimų) buvo gauti neigiami TGT atsakymai nurodant „TG nėra, prieiga užimta kita paslauga“, „TG nėra – prieiga užimta veikiančia paslauga“, „Neteisingai pasirinkta akcija, paklausimas atšauktas“, „Perjungimas negalimas, teikiama aukštesnės kokybės (DPS) paslauga.“

(33) Patikrinimo metu taip pat nustatyta, kad viename Telios TGT atsakymų potencialiam DCP paslaugos gavėjui buvo nurodyta tik dalis informacijos, susijusios su DCP suteikimo sąlygomis tam tikru adresu, lyginant su informacijos apimtimi, kokią Telia dėl to paties potencialaus paslaugų gavėjo pateikė savo mažmeninės veiklos padaliniiui. Telios 2023 m. kovo 22 d. atsakyme UAB „Tele2“ (TGT paklausimo Nr. 99232) nurodyta, kad „TG nėra – iki kliento nėra Telia tinklo. Reikalingas suderinimas su pastato savininku dėl paskaičiavimų/statybų leidimo“. Po antrojo UAB „Tele2“ paklausimo Telia 2023 m. kovo 24 d. atsakyme UAB „Tele2“ (TGT paklausimo Nr. 9941811) nurodo, kad „Nėra TG, statybos darbų kaina ~1825 €“, tačiau savo padaliniiui atsakydama į jo TGT paklausimą Nr. 99418 Telia 2023 m. kovo 24 d. pateikė išsamesnę informaciją, nurodydama, kad „AP-15172034 IP adresas 88.119.249.219 Tirta pagal D.P. 8909953 Telia aptarnauja iki serverinės. Kaunas, Europos pr.5 patalpos pažymėtos 3651P unikalus 1987-8002-0283 klientas apsigalvojo, nori musu intereto. Duomenų perdavimo portai 1/8/6 Mazgo nr.:ZGP1-IUO56-KAU Mazgo adresas: Juozapavičiaus A.pr.56, Kauno m.“ Patikrinimo metu nustatyta, kad tuo pačiu adresu su tuo pačiu galutiniu paslaugų gavėju 2023 m. balandžio 12 d. Telia pasirašė Interneto prieigos paslaugos užsakymą Nr. 36048094 (Telia pateikė šio užsakymo kopiją) prie Telios paslaugų teikimo sutarties Nr.US61119010-230411 dėl Interneto prieigos plano „Verslui S“, sparta iki 60 Mb/s (FTTx) su standartinėmis 70 proc. nuolaida įrengimo mokesčiui ir 45 proc. nuolaida mėnesio mokesčiui ir trumpiausiu 24 mėn. naudojimosi paslauga terminu.

(34) Telia pateikė 2024 m. lapkričio 12 d. raštą, kuriuo informavo RRT, kad siekdama užtikrinti jai įsakymu nustatytą įpareigojimų laikymąsi atliko taikomų procesų ir procedūrų, kuriomis vadovaujantis yra teikiamos DCP paslaugos, pakeitimus. Nurodė, kad pakeitimai inicijuoti dėl RRT 2024 m. atliko patikrinimo ir šiame tyrime pateiktų išvadų.

(35) Telia 2024 m. lapkričio 12 d. rašte nurodė, kad nuo 2024 m. lapkričio 1 d. atliko šiuos DCP procesų ir procedūrų pakeitimus:

1) Telia atliks ne TGT, o pateikto prašymo kompleksinį vertinimą, kuris apims techninių ir kitų objektyvių kriterijų analizę, kurios pagrindu operatoriams bus teikiami išsamūs atsakymai dėl galimybės įvykdyti jų pateiktą prašymą prieigos paslaugai gauti. Tais atvejais, kai tinklo resursai užimti, operatoriai bus informuojami apie galimybes gauti paslaugą pastato skirstomajame punkte

operatoriui priklausančioje spintoje arba kai galutiniai klientai atsisakys teikiamų paslaugų, tokiu būdu atlaisvinant užimtus resursus;

2) atlikus pakeitimus užsakymų informacinėje sistemoje (Web agentai) teikiamos paslaugos ID/PG pateikimas perjungiant paslaugas yra paliktas tik kaip rekomenduojamas, t. y. operatorius pats gali spręsti, ar jam tikslinga teikti šią informaciją;

3) Telia DCP paslaugų paklausimo vertinimo etape nerezervuos tinklo resursų pirmam besikreipiančiam operatoriui. Tačiau, Telios teigimu, nerezervavus resursų paklausimas tam tikrais atvejais (kol prašymas bus tvirtinamas) gali tapti neįvykdomas, kadangi gali būti panaudotas paslaugoms kitiems klientams suteikti; teikiant paslaugas pagal naują tvarką, nors Telia iš pradžių pateiks atsakymą, kad prašymas įvykdomas, bet prašymo įvykdymo metu nelikus pakankamai resursų paslaugos suteikimui, įrengimas bus atšaukiamas.

Taryba k o n s t a t u o j a:

### 3. Teisinis pagrindas

(36) Pagal ERĮ 14 straipsnio 1 dalį, RRT siekia, kad būtų sudarytos sąlygos veiksmingos konkurencijos elektroninių ryšių srityje egzistavimui ir plėtrai bei sąlygos, užkertančios kelią ūkio subjektams piktnaudžiauti savo įtaka rinkoje. ERĮ 16 straipsnio 1 dalis numato, kad RRT atliekamo rinkos tyrimo tikslas – siekti, kad elektroninių ryšių srityje būtų užtikrinta veiksminga konkurencija, o didelę įtaką turintiems ūkio subjektams būtų užkirstas kelias piktnaudžiauti savo įtaka rinkoje.

(37) ERĮ 8 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad vienas iš RRT uždavinių yra užtikrinti sąlygas, reikalingas veiksmingai konkurencijai elektroninių ryšių rinkose teikiant elektroninių ryšių tinklus, elektroninių ryšių paslaugas ir (arba) susijusias paslaugas, taip pat kad nebūtų diskriminuojami ūkio subjektai, teikiantys elektroninių ryšių tinklus, elektroninių ryšių paslaugas ir (arba) susijusias priemones, skatinti elektroninių ryšių infrastruktūros plėtrą ir ja grindžiamą konkurenciją.

(38) Atlikus Rinkos tyrimą Įsakymu Telia buvo pripažinta didelę įtaką Rinkoje turinčiu ūkio subjektu Lietuvos Respublikos teritorijoje (išskyrus Šiaulių miesto ir Visagino savivaldybes) ir, siekiant spręsti su tuo susijusias konkurencijos problemas (Įsakymo 1.5 papunktis), Telia buvo įpareigota laikytis Įsakyme nurodytų įpareigojimų, įskaitant įpareigojimą suteikti prieigą, nurodytą ERĮ 21 straipsnio 1 dalyje (redakcija, galiojusi Įsakymo priėmimo metu) (Įsakymo 4.1 papunktis) ir nediskriminavimo įpareigojimą, nurodytą ERĮ 19 straipsnio 1 dalyje (redakcija, galiojusi Įsakymo priėmimo metu) (Įsakymo 4.2 papunktis).

(39) Įpareigojimu suteikti prieigą siekiama apriboti Telios galimybes nepagrįstai atsisakyti suteikti konkrečias paslaugas (arba jas nutraukti), naudojamas teikti mažmeninėms elektroninių ryšių paslaugoms, ir tokiais veiksmais riboti konkurenciją mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų rinkose. Nediskriminavimo įpareigojimo tikslas yra apriboti vertikalčiai integruoto paslaugų teikėjo galimybes skirtingiems paslaugų gavėjams taikyti skirtingas sąlygas elektroninių ryšių paslaugoms, kurias naudoja pats vertikalčiai integruotas operatorius ir kiti elektroninių ryšių teikėjai konkuruodami vieni su kitais. Nediskriminavimo įpareigojimu yra ribojamos ūkio subjekto Telios galimybės taikyti sau ir kitiems DCP paslaugų gavėjams skirtingas paslaugų suteikimo sąlygas.

(40) Teliai nustatytas įpareigojimas suteikti prieigą apima, be kitų, taip pat Telios pareigą suteikti DCP (ir susijusias priemones) bet kuriame prisijungimo prie Telios tinklo taške, iš kurio būtų sudaryta galimybė ūkio subjektui teikti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas savo galutiniams paslaugų gavėjams (Įsakymo 4.1.1 papunktis), pareigą sąžiningai derėtis su ūkio subjektais, prašančiais suteikti DCP (ir susijusias priemones) (Įsakymo 4.1.2 papunktis), o atsisakyti suteikti DCP (ir susijusias priemones), vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti Telia turi teisę tik tais



atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant TG nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą, jei teisės aktai nenumato kitaip (Įsakymo 4.1.9 papunktis).

(41) Įsakymu nustatytu nediskriminavimo įpareigojimu Telia, be kitų pareigų, taip pat įpareigota nediskriminuoti DCP (ir susijusių priemonių) gavėjų, įskaitant analogiškų sąlygų analogiškais aplinkybėmis taikymą ir tos pačios kokybės bei tokiais pačiomis sąlygomis, kokias turi pats arba teikia savo padaliniais, dukterinėms įmonėms ar bet kuriems kitiems ūkio subjektams, paslaugų bei informacijos teikimą (Įsakymo 4.2.1 papunktis).

(42) Telia, vykdydama jai nustatytus įpareigojimus kaip didelę įtaką turintis ūkio subjektas, taip pat privalo vadovautis ir Prieigos taisyklėmis. Prieigos taisyklių 16 punktą numato, kad įpareigotas operatorius „privalo suteikti gavėjui Standartiniame pasiūlyme nurodytas paslaugas Standartiniame pasiūlyme nustatytais sąlygomis. Teikėjas gali atsisakyti suteikti gavėjui Standartiniame pasiūlyme nurodytas paslaugas tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą. Įrodinėjimo našta, jog atitinkama Standartiniame pasiūlyme nurodyta paslauga negali būti suteikta, tenka teikėjui“. Prieigos taisyklių 17 punkte yra numatyta, kad „Jei teikėjas atsisako ar vėluoja suteikti gavėjui Standartiniame pasiūlyme nurodytas paslaugas, motyvuodamas tokį savo atsisakymą ar vėlavimą techninių galimybių nebuvimu, jis privalo pateikti gavėjui išsamų paaiškinimą dėl atsisakymo ar vėlavimo priežasčių ir nurodyti tikslų terminą, kuriam pasibaigus teikėjas galėtų Prašymą patenkinti. Jei teikėjas atsisako teikti gavėjui Standartiniame pasiūlyme nurodytas paslaugas dėl kitų objektyvių kriterijų pagal Taisyklių 16 punktą, jis papildomai privalo nurodyti sąlygas, kurias gavėjui įvykdžius, teikėjas galėtų Prašymą patenkinti.“

(43) Atsižvelgusi į išdėstytas Įsakymo ir Prieigos taisyklių nuostatas, Taryba konstatuoja, kad Telios veiksmai ir sprendimai, atsisakant tenkinti operatorių prašymus suteikti DCP, privalo būti:

1) grindžiami tik objektyviais kriterijais, tarp kurių gali būti TG nebuvimas arba būtinybė užtikrinti tinklo vientisumą;

2) informatyvūs, kad prašymą pateikęs operatorius žinotų atsisakymo priežastis, sąlygas, kurioms esant, ir terminus, kada jis galėtų tikėtis gauti prašomą prieigą;

3) vienodi vertinimo eigos, rezultato, argumentų ir pateikiamos informacijos prasme visiems DCP gavėjams, nepriklausomai nuo to, ar prieigos prašytų kiti operatoriai ar pačios Telia mažmenines paslaugas teikiantis padalinys.

(44) Taryba, įvertinusi šio nutarimo 2 dalyje nurodytas aplinkybes, daro išvadą, kad yra pagrindas konstatuoti Telios padarytą Įsakymo 4.1.1, 4.2.1 papunkčių ir Prieigos taisyklių 17 punkto pažeidimą dėl toliau nurodytų argumentų.

#### **4. Teliai nustatytų įpareigojimų pažeidimas**

##### **4.1. Įpareigojimo pažeidimas atsisakant suteikti DCP remiantis TG nebuvimu**

(45) Kaip nurodyta šio nutarimo 40 pastraipoje, Telia, vykdydama įpareigojimą suteikti prieigą, privalo suteikti DCP bet kuriame prisijungimo prie savo tinklo taške, iš kurio būtų sudaryta galimybė teikti mažmenines elektroninių ryšių paslaugas galutiniam paslaugų gavėjams. Telia taip pat privalo sąžiningai derėtis su ūkio subjektais, prašančiais suteikti DCP, o atsisakyti suteikti prieigą, ją sustabdyti ar nutraukti Telia turi teisę tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant TG nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą.

(46) Nustatyta (žr. šio nutarimo 29, 32 pastraipas), jog Telia, teikdama neigiamus atsakymus į DCP paslaugų gavėjų paklausimus dėl TGT, įvardina įvairias priežastis: „TG nėra, prieiga užimta kita paslauga“, „TG nėra – prieiga užimta veikiančia paslauga“, „Neteisingai pasirinkta akcija, paklausimas atšauktas“, „Perjungimas negalimas, teikiama aukštesnės kokybės (DPS) paslauga.“ Kaip matyti iš Telios DCP proceso aprašo 37.2.1 ir 37.2.2 papunkčių (šio nutarimo 26 ir 27 pastraipos), Telia laikosi nuomonės, kad TG nėra įvairiais atvejais, nepriklausomai nuo to, ar DCP

teikimo ribojimas yra susijęs su Telia tinklo infrastruktūros ribotumu ar tik su jos panaudojimo aspektais.

(47) Taryba, atsižvelgdama į Įsakymo ir Prieigos taisyklių 17 punkto nuostatas, daro išvadą, kad tokie Telios veiksmai ir jų vertinimas neatitinka šių nuostatų. Pagal šias nuostatas, TG nebuvimas yra tik vienos iš aplinkybių, kurioms esant gali būti pateisinamas DCP nesuteikimas. Kitos aplinkybės gali būti susijusios su tinklo vientisumu bei kitais objektyviais kriterijais. Visais pagrindais atsisakymo suteikti DCP atvejais pagal Įsakymą ir pagal Prieigos taisyklių 17 punktą Telia privalo informuoti apie atsisakymo priežastis, nurodyti sąlygas, terminus, kada operatorius galėtų tikėtis prieigos. Tačiau tai savaime nepateisina visų atsisakymo suteikti prieigą atvejų priskirti tai pačiai kategorijai ir įvardinti vienodai kaip TG nebuvimą.

(48) Tokia išvada kyla iš to, kad pagal Prieigos taisyklių 17 punktą, TG nebuvimo atveju Telia privalo pateikti išsamų paaiškinimą dėl atsisakymo ar vėlavimo priežasčių ir nurodyti tikslų terminą, kuriam pasibaigus galėtų potencialus DCP gavėjas prašymą patenkinti. Atitinkamai kitais atsisakymo atvejais papildomai privalėtų nurodyti sąlygas, kurias įvykdžius operatoriumi galėtų būti suteikta prieiga. Taigi, TG nebuvimas kaip pagrindas atsisakyti suteikti prieigą suponuoja, kad prieigos suteikimo galimybė priklauso nuo Telios veiksmų (turi nurodyti priežastis ir terminą, kada galėtų prašymą tenkinti), o kitais atvejais prieigos suteikimas gali priklausyti ir nuo prašymą dėl DCP pateikusių operatorių veiksmų (Telia juos turi informuoti apie sąlygas, kurias operatoriams įvykdžius, Telia galėtų suteikti prieigą). Atsižvelgus į tai, yra pagrįsta daryti išvadą, kad TG įpareigojimo suteikti prieigą kontekste sietinos pirmiausia su aplinkybėmis, kurios iš esmės priklauso nuo Telios, t. y. su Telia tinklo techniniais pajėgumais.

(49) Dėl šių priežasčių yra pagrindas pripažinti, kad Telia, atsisakydama suteikti DCP, motyvuodama tai TG nebuvimu, galėjo klaidinti besikreipiančius operatorius dėl realių galimybių gauti prieigą, nes jiems nepateikdavo aiškios ir išsamios informacijos, kokios yra tikrosios prieigos nesuteikimo priežastys ir ką dėl to privalo ir (ar) gali padaryti pati Telia, kas susiję su jos tinklo techniniais pajėgumais, o ką – prieigos prašantys operatoriai.

(50) Toks aiškinimas dera ir su Interneto prieigos paslaugų teikėjo keitimo tvarkos aprašo, patvirtinto RRT direktoriaus 2022 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. (1.9E)1V-261 „Dėl Interneto prieigos paslaugų teikėjo keitimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 3.3 papunktyje nurodyta TG sąvoka: TG – gavėjo ir (arba) perleidėjo techniniai pajėgumai, leidžiantys užtikrinti galutinio viešųjų elektroninių ryšių paslaugų gavėjo pageidaujamos interneto prieigos paslaugos teikimą.

(51) Telia savo Paaiškinimuose dėl Teikimo ir RRT Tarybos Posėdžio metu laikėsi nuomonės, kad teisės aktai suponuoja, jog techniniai pajėgumai turi būti suprantami ne kaip infrastruktūros, bet kaip realios galimybės suteikti paslaugą buvimas, nes TGT metu vertinama ne tik tai, ar iki galutinio kliento yra nutiestas prieigos tinklas, bet ir tai, ar jis yra laisvas, ar yra pakankamai resursų užtikrinti DCP paslaugų teikimo kokybinius parametrus. Taip pat, Telios teigimu, šiuo atveju remtis Aprašo 3.3 papunkčiu yra nepagrįsta, nes Aprašas priimtas vėliau, nei Įsakymu Teliai buvo nustatytas įpareigojimas suteikti prieigą, ir reglamentuoja kitokius teisinius santykius. Tarybos vertinimu, šie Telios argumentai yra nepagrįsti.

(52) Telios taikomos prieigos suteikimo procedūros privalo derėti su teisės aktuose, įskaitant Aprašą, numatytais reikalavimais, ypač kai jie siejasi su Telia nustatytais įpareigojimais. Aprašo 3.3 papunktyje įtvirtinta sąvoka „techninės galimybės“ yra susijusi su Teliai Įsakymo 4.1.1 papunktyje nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą bei Prieigos taisyklių 16 ir 17 punktų nuostatomis. Aprašo 12 punkte yra numatyta, kad „tuo atveju, jeigu gavėjas ketina galutinio paslaugų gavėjo pageidaujamą interneto prieigos paslaugą teikti naudodamasis perleidėjo, kuriam taikomos Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtintos Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklės, viešąja elektroninių ryšių infrastruktūra, techninės galimybės teikti šią paslaugą įvertinamos šiame punkte nurodytų taisyklių nustatyta tvarka ir sąlygomis.“ Šioje Aprašo nuostatoje daroma nuoroda į Prieigos taisykles, tačiau nėra apribojimo remtis pačia Apraše įtvirtinta „techninių galimybių“

sąvoka. Be to, nėra pagrindo manyti, kad sprendžiant prieigos klausimus „techninių galimybių“ sąvoka turi būti aiškinama skirtingai, priklausomai nuo to, ar tai yra susiję su didelę įtaką rinkoje turinčiu ūkio subjektu, kuriam nustatytas įpareigojimas suteikti prieigą, ar su visiems atitinkamas prieigos paslaugas teikiantiems operatoriams. Tai, kad Aprašas priimtas vėliau, nei Teliai Įsakymu nustatytas įpareigojimas suteikti prieigą, šiuo atveju neturi reikšmės, nes Telios taikomos DCP suteikimo procedūrų nuostatos privalo būti suderintos su galiojančiais teisės aktais. Įpareigojimų Teliai nustatymas nereiškia, kad ta apimtimi Telia (ar kitas ūkio subjektas, kuriam būtų nustatyti įpareigojimai) atleidžiama nuo ERĮ ir kitų teisės aktų pakeičių galiojimo ir vykdymo.

(53) Taryba taip pat atkreipia dėmesį, kad, kaip nurodo ir pati Telia, sprendžiant dėl prieigos suteikimo, Telia negali apsiriboti tik įvertinimu, ar yra TG techninių pajėgumų prasme ar ne, bet svarbu įvertinti ir kitas aplinkybes, pavyzdžiui, prieigos užimtumą, galimos suteikti paslaugos kokybinius parametrus. Atsižvelgiant į Prieigos taisyklių 16–17 punktus, svarbu, kad potencialūs DCP gavėjai būtų tinkamai informuoti apie DCP galimybes, įskaitant teisingai įvardinamas tikrąsias priežastis, kodėl jiems konkrečiu atveju nėra suteikiama DCP ir kada bei kokias sąlygas įvykdžius jiems patiems ir (ar) Teliai DCP taptų galima. Todėl DCP suteikimo procese TG kaip Telios tinklo infrastruktūros įvertinimo atskyrimas nuo kitų prieigos suteikimo sąlygų (pvz., resurso užimtumas) yra svarbus DCP gavėjams, kad jie galėtų tinkamai suprasti prieigos galimybes ir spręsti dėl tolesnių veiksmų.

(54) Be to, kaip minėta, šių skirtingų priežasčių atsisakyti suteikti DCP buvimas sąlygoja ir skirtingus įpareigotojo operatoriaus veiksmus – iš Prieigos taisyklių 17 punkto akivaizdu, kad nesant TG atsakymas turi skirtis nuo to, kai TG yra, tačiau prieigos negalima suteikti dėl kitų priežasčių. Pastaruoju atveju turi būti aiškiai įvardijamos minėtos priežastys ir operatorius turi suprasti, kad jas pašalinus, jam bus suteikta DCP. Toks aiškinimas niekaip neapriboja Telios teisės ir prieigos vertinti ne tik technines, bet ir kitas svarbias galimybes ir sąlygas, kurios reikalingos, kad DCP gavėjams būtų suteikta prieiga. Priešingai – toks aiškinimas suponuoja, kad visos su prieiga susijusios sąlygos turi būti ne tik įvertintos (kas susiję su TG (pavyzdžiui, tinklo infrastruktūra) ir kas su kitomis prieigos aplinkybėmis), bet ir aiškiai, detalai ir laiku komunikuojamos užklausas pateikusiems potencialiems DCP gavėjams.

(55) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Taryba daro išvadą, kad atvejai, kai Telia netenkino DCP prašymų remdamasi TG nebuvimo pagrindu, kai tie atvejai nebuvo susiję su techniniais Telios tinklo aspektais, laikytini Teliai nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą netinkamu vykdymu, nes operatoriams nebuvo suteikta visa reikiama informacija apie tikrąsias prieigos nesuteikimo priežastis, kad jie galėtų žinoti, kokiomis sąlygomis ir kada prieiga būtų galima, bei priimti šia informacija pagrįstus sprendimus dėl savo elgesio konkrečios prieigos (kliento) atžvilgiu. Konstatuotina, kad tokie atvejai laikytini Įsakymo 4.1.1 papunkčiu nustatyto Teliai įpareigojimo suteikti prieigą ir Prieigos taisyklių 17 punkto pažeidimu.

#### **4.2. Įpareigojimo pažeidimas atsisakant suteikti DCP remiantis kitomis priežastimis**

(56) Patikrinimo metu nustatyta, kad dalis Telios sprendimų atsisakyti suteikti DCP, kurie yra susiję su aplinkybėmis, kad DCP yra užimta kita paslauga ir nėra duomenų, kad galutinis klientas jų atsisakytų, arba prieiga yra rezervuota kitam operatoriui, tačiau jos nelaikytinos TG nebuvimu ir Telia gali jomis remtis tik kaip objektyviais kriterijais netenkinti DCP prašymų (žr. šio nutarimo 28, 29, 32 pastraipos).

(57) Taryba pažymi, kad pagal Prieigos taisyklių 17 punktą, Telia, atsisakydama suteikti DCP remdamasi kitais objektyviais kriterijais, privalo nurodyti sąlygas, kurias gavėjui įvykdžius, teikėjas galėtų prašymą patenkinti.

(58) Pagal Telios DCP proceso aprašo 37.2.1 papunktį matyti, kad DCP užėmimas kita paslauga reiškia, kad TG bus neigiamas (nes teigiamas TG galimas tik tuo atveju, jei prieiga nėra

naudojama kitai paslaugai), įskaitant ir tuos atvejus, kai prieiga yra rezervuota) ir tai reiškia, kad DCP paslaugos užsakymas negali būti teikiamas (net jei gavėjas ir pašalintų prieigos suteikimui trukdančias objektyvias priežastis).

(59) Darytina išvada, kad Telia nepagrįstai pateikia neigiamus atsakymus į TGT paklausimus tais atvejais, kai konkrečiu adresu Telia jau teikia paslaugas: DCP kitam operatoriui ar mažmenines interneto prieigos, aukštesnėse kokybės paslaugas ar paslaugų rinkinį Telios galutiniam gavėjui. Tais atvejais, kai konkrečiu adresu jau yra teikiama galutiniam gavėjui interneto prieigos paslauga, akivaizdu, kad TG techninių pajėgumų prasme teikti DCP taip pat yra. Tai, kad konkrečiu adresu yra teikiama aukštesnės kokybės paslauga, savaime nereiškia, kad nėra TG teikti DCP ir kad atsisakymas suteikti DCP yra paremtas objektyviais kriterijais, kad yra aiškios sąlygos, kada ir kaip operatorius galėtų gauti prieigą.

(60) Telia, reikalaudama iš DCP prašymą pateikusio operatoriaus pateikti galutinio gavėjo atsisakymą nuo jam šiuo metu teikiamų paslaugų dar TGT paklausimo etape, sukuria kliūtis TGT paklausimą pateikusiam operatoriui gauti informaciją apie TG konkrečiu adresu gauti DCP. Vadovaujantis Įsakymo 4.1.9 papunkčiu ir Prieigos taisyklių 16–17 punktu, Telia gali atsisakyti suteikti DCP konkrečiu adresu remdamasi kitais objektyviais kriterijais, ne vien dėl TG (techninių pajėgumų prasme) nebuvimo. Tačiau Telia privalo pateikti aiškią ir savalaikę informaciją besikreipiančiam operatoriui, kokios yra tikrosios DCP nesuteikimo priežastys, kokiomis sąlygomis ir kada prieiga būtų galima (pavyzdžiui, nurodant, kad šiuo metu kitam operatoriui teikiama DCP paslauga).

(61) Taryba pažymi, kad galutinis klientas ir kitas operatorius (šiuo atveju – potencialus DCP gavėjas) turi turėti galimybes laisvai įsivertinti tarpusavio bendradarbiavimo sąlygas ir perspektyvas. Tai, kad klientas konkrečiu metu gali būti Telios ar kito operatoriaus klientas, neturi užkirsti kelio šiam klientui gauti pasiūlymą iš kito operatoriaus net ir tuo atveju, kai pastarasis ketina pasinaudoti didmeninėmis reguliuojamomis paslaugomis, kurios šiuo metu yra užimtos. Net ir tuo atveju, kai Telia atsisako suteikti DCP tuo pagrindu, kad klientas tuo metu naudojasi kito operatoriaus paslaugomis kaip viena iš objektyvių DCP atsisakymo priežasčių, vadovaudamasi Prieigos taisyklių 16–17 punktais, Telia privalo, atlikus DCP TGT ir nustačius, kad TG yra, tačiau egzistuoja kitos objektyvios priežastys, dėl kurių DCP negali būti suteikta, nurodyti sąlygas, kurias įvykdžius DCP gavėjas galėtų pateikti DCP užsakymą ir gauti prašomas paslaugas. Tačiau, kaip nustatyta Patikrinimo metu, buvo teikiami neigiami TGT atsakymai, kurie iš esmės užkerta kelią pateikti DCP užsakymą.

(62) Pažymėtina, kad galutinis paslaugų gavėjas turi turėti galimybę užsakyti tiek skirtingas paslaugas, pasirinkti jų kokybinius parametrus (spartą, technologiją), tiek ir patį šių paslaugų teikėją. Todėl Telia, remdamasi DCP papildomos tvarkos 24–26 punktų nuostatomis, nustatydamas reikalavimą, kad jau pateikiant prašymą tam tikru adresu atlikti TGT operatorius privalo pateikti galutinio paslaugų gavėjo atsisakymą nuo jam šiuo metu teikiamų paslaugų, sukūrė kliūtis DCP gavėjui gauti aiškią ir savalaikę informaciją apie TG konkrečiais adresais.

(63) Telia laikosi pozicijos (Telios paaiškinimų dėl Teikimo 2.2 dalis), jog operatoriai yra gerai susipažinę su Telios procedūrų reglamentavimu, turi prieigą prie informacijos apie Telios tinklo infrastruktūros buvimą pagal konkrečius adresus ir puikiai supranta, ką suponuoja laisvų resursų nebuvimu pagrįstas neigiamas atsakymas, t. y. kad nėra kitų priežasčių nesuteikti prieigos, jeigu klientas nuspręstų atsisakyti visų jam teikiamų paslaugų (ir infrastruktūra taptų laisva). Telios teigimu, tai nesudaro kliūčių kitiems operatoriams, nes jie vis tiek gali pateikti ir pateikia savo pasiūlymus klientams nepaisydami to, kad TG tyrimo atsakymas buvo neigiamas.

(64) Tarybos vertinimu, šie argumentai yra nepagrįsti ir nepateisina Telios elgesio teikiant nepakankamai aiškius ir (ar) išsamius atsakymus į DCP užklausas. Telia yra pripažinta didelę įtaką Rinkoje turinčiu ūkio subjektu ir dėl to jai nustatyti atitinkami įpareigojimai, įskaitant įpareigojimą suteikti prieigą. Taigi Teliai tenka atsakomybė tinkamai įgyvendinti su DCP suteikimu susijusius

reikalavimus ir šios pareigos Telia negali perkelti kitiems operatoriams remdamasi savo prielaidomis apie tai, kaip jie turi suprasti su DCP suteikimu susijusias tvarkas ir procesus. Be to, pagal Prieigos taisyklių 16 punktą pareiga įrodyti, jog atitinkamos paslaugos negali būti suteiktos, tenka pačiai Teliai.

(65) Patikrinimo metu nustatyta, kad Telia atsisako suteikti prieigą remdamasi TG nebuvimu ir tais atvejais, kai DCP būna rezervuota 30 dienų pirmam TGT paklausimą pateikusiam operatoriui. DCP rezervacijos laikotarpiu kitiems operatoriams, besikreipusiems į Telią dėl tos pačios prieigos, Telia atsisako suteikti DCP. Telios teigimu (Telios paaiškinimų 13 pastraipa), tokiu būdu ji siekė nustatyti objektyvią taisyklę, kuri išspręstų situaciją, jeigu keli operatoriai kreiptųsi dėl tos pačios prieigos.

(66) Neneigiant Telios teisės nustatyti objektyvias taisykles, siekiant išvengti galimų ginčų minėtais atvejais, RRT vertinimu, Telios pasirinktas būdas, kaip ji pagrindžia atsisakymą suteikti prieigą tokiais atvejais, yra netinkamas. Jei pirmenybės teisę (rezervaciją) turi vienas operatorius, akivaizdu, kad TG gauti prieigą egzistuoja ir kitiems operatoriams. Todėl kitiems operatoriams teikiami atsakymai apie tai, kad jų prieigai nėra TG, yra nepagrįsti ir neteisingi. Kaip minėta, Telia privalo pateikti teisingą ir išsamią informaciją apie DCP sąlygas, pavyzdžiui, nurodyti, kad atitinkama DCP yra rezervuota anksčiau dėl jos besikreipusiam operatoriui.

(67) Tarybos vertinimu, Telia taip pat nepagrįstai atšaukdavo TGT paklausimus ir nurodydavo pateikti TGT paklausimus dėl perjungimo tais atvejais, kai konkrečiu adresu jau buvo teikiama kita paslauga. Atliekant TGT nėra reikšminga, ar bus įrengiama nauja DCP ar vykdomas perjungimas, nes turi būti vertinamos tik tinklo galimybės teikti tokią paslaugą, neatsižvelgiant į resurso užimtumą konkrečiu momentu. Tuo tarpu pačios DCP suteikimo galimybių vertinimo procese tam tikros linijos užimtumas gali būti vertinamas kaip objektyvi priežastis atsisakyti teikti DCP, tačiau nustačius, kad TG yra, bet egzistuoja kitos objektyvios priežastys, dėl kurių DCP negali būti suteikta, Telia privalo nurodyti sąlygas, kurias įvykdžius DCP gavėjas galėtų pateikti DCP užsakymą ir gauti prašomas paslaugas.

(68) Vertinant patikrinimo metu nustatytus atvejus, kai Telia iš TGT paklausimą dėl perjungimo pateikusio operatoriaus prašė pateikti atjungiamos paslaugos ID ar PG, konstatuotina, kad tokios informacijos reikalavimas DCP galimybių vertinimo etape galėjo sudaryti kliūtis operatoriams gauti pirminę informaciją apie TG ir kitas sąlygas gauti DCP konkrečiu adresu. Telios požiūriu, informacijos apie paslaugos ID ar PG pateikimas TGT etape optimizuoja visą DCP suteikimo procedūrą.

(69) Atsakydama į tai Taryba pabrėžia, kad Telios siekis sukurti greitą prieigos suteikimo operatoriams TG vertinimo procesą nėra nesuderinamas ir neprieštarauja Teliai nustatytiems įpareigojimams. Tačiau Telios reikalavimas, kad operatoriai pateiktų informaciją apie atjungiamos paslaugos ID ar PG prieigos galimybių vertinimo etape galėjo sudaryti kliūtis operatoriams gauti išsamią informaciją apie prieigos sąlygas konkrečiu adresu. Nėra draudžiama Teliai įvertinti ir pateikti operatoriui aiškią informaciją, kokios yra visos konkrečiu metu egzistuojančios prieigos suteikimo sąlygos.

(70) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Taryba daro išvadą, kad Telia nepagrįstai pateikė operatoriams neigiamus TGT atsakymus, nurodydama, kad TG nėra tais atvejais, kai konkrečiu adresu jau buvo teikiama DCP paslauga ar pačios Telios mažmeninės interneto prieigos paslaugos, taip pat tais atvejais, kai Telia galutiniam gavėjui teikė aukštesnės kokybės paslaugą ar paslaugų rinkinį. Tokiu būdu Telia operatoriams nesuteikė visos reikiamos informacijos apie tikrąsias prieigos nesuteikimo priežastis, kad jie galėtų žinoti, kokiomis sąlygomis ir kada prieiga būtų galima, bei priimti šia informacija pagrįstus sprendimus dėl savo elgesio konkrečios prieigos (kliento) atžvilgiu. Konstatuotina, kad tokie atvejai laikytini įsakymo 4.1.1 papunkčiu Teliai nustatyto įpareigojimo suteikti prieigą bei Prieigos taisyklių 17 punkto pažeidimu.

### 4.3. Nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimas

(71) Kaip nurodyta šio nutarimo 41 pastraipoje, Telia privalo nediskriminuoti DCP gavėjų, įskaitant analogiškų sąlygų analogiškomis aplinkybėmis taikymą ir tos pačios kokybės bei tokiomis pačiomis sąlygomis, kokias turi pati arba teikia savo padaliniais, dukterinėms įmonėms ar bet kuriems kitiems ūkio subjektams, paslaugų bei informacijos teikimą.

(72) Kaip nurodyta šio nutarimo 33 pastraipoje, Telia 2023 m. kovo 22 d. ir kovo 24 d. atsakymuose UAB „Tele2“ nurodė, kad konkrečioje vietoje nėra TG prieigai, nes nėra tinklo, kad reikia derinti su pastato savininku dėl statybos leidimo, o statybos darbų kaina būtų apie 1825 Eur. Atitinkamai savo pačios padaliniai dėl to paties kliento 2023 m. kovo 24 d. Telia pateikė išsamesnę informaciją, įskaitant išsamius kliento paslaugų ir patalpų parametrus, informaciją apie galimus prieigos taškus ir jų parametrus. 2023 m. balandžio 12 d. Telia su šiuo klientu pasirašė atitinkamų paslaugų užsakymą. Taigi TGT atsakymų potencialiam DCP paslaugos gavėjui UAB „Tele2“ buvo nurodyta akivaizdžiai mažiau ir kitokios su DCP suteikimo sąlygomis susijusios informacijos, lyginant su informacija, kokia buvo pateikta pačios Telios mažmeninės veiklos padaliniai. Tai sudaro pagrindą išvadai, kad Telia diskriminavo UAB „Tele2“ savo pačios padalinio atžvilgiu, pateikdama skirtingo pobūdžio informaciją, susijusią su prieigos sąlygomis siekiant teikti paslaugas tam pačiam klientui.

(73) Telia laikosi pozicijos, jog gavusi atsakymus ir žinodama Telios viešai prieinamą informaciją UAB „Tele2“, kaip profesionalus rinkos dalyvis, negalėjo nesuprasti, kad Telios tinklas prieina tik iki serverinės ir kad norint pasiekti galutinį klientą yra reikalinga arba naujo tinklo segmento statyba (kurios kaštai buvo nurodyti), arba susitarimas su pastato savininku. Be to, Telios nuomone, nei Prieigos taisyklės, nei Įsakymas neįpareigoja Telią atskleisti UAB „Tele2“ informacijos apie tai, kokius sprendimus rado su pastato savininkais susitarę už mažmenines paslaugas atsakingi Telios darbuotojai. Taip pat nėra jokių objektyvių priežasčių manyti, jog pati UAB „Tele2“ negalėtų sudaryti tokio susitarimo su pastato savininku be Telios tarpininkavimo ar konsultacijų. Anot Telios, UAB „Tele2“ ir Telia yra profesionalūs verslo subjektai, išmanantys DCP suteikimo procedūrą ir vienodai gerai žinantys, kokie techniniai bei verslo sprendimai yra įmanomi tais atvejais, kai Telios tinklas neprieina iki kliento. Todėl, nors pačių atsakymų tekstas nėra identiškas, Telios nuomone, juos gavusi UAB „Tele2“ turėjo tos pačios apimties informaciją kaip ir Telia, kiek tai susiję su prieigos prie Telios tinklo sąlygomis.

(74) Tarybos vertinimu, šie Telios paaiškinimai nepaneigia išvados dėl operatoriaus diskriminavimo jam pateikiant neišsamią informaciją apie DCP suteikimo galimybes konkrečioje vietoje. Pabrėžtina, kad Telia yra pripažinta didelę įtaką Rinkoje turinčiu ūkio subjektu ir dėl to jai nustatyti atitinkami įpareigojimai, įskaitant nediskriminavimo įpareigojimą. Taigi Teliai tenka atsakomybė tinkamai įgyvendinti nediskriminavimo reikalavimus, o juos įgyvendindama Telia neturi pagrindo remtis prielaidomis, kad kiti operatoriai disponuoja analogiškomis žiniomis apie tinklo TG ir kitas sąlygas, kokias žinias turi pati Telia. Tai nereiškia, kad Telia privalo atskleisti visas savo pardavimų, derybų su suinteresuotais asmenimis ar kitokias strategijas, tačiau informacija apie prieigos TG ir kitas aktualias sąlygas turi būti pateikiama vienodai visiems besikreipiantiems subjektams, nepriklausomai nuo to, ar tai yra kiti operatoriai ar pačios Telios padalinys.

(75) UAB „Tele2“ teikė du užsakymus tuo pačiu adresu, tačiau nei vienas iš Telia pateiktų TGT atsakymų nepagrindžia, kad buvo pateikta informacija operatoriui apie galimą prieigą prie serverines. Be to, palyginus atsakymų UAB „Tele2“ ir pačios Telios padaliniai pateiktą turinį galima daryti išvadą, kad Telios padaliniai pateikta informacija buvo išsamesnė ir sudarė palankesnes sąlygas Telia padaliniai pasiūlyti paslaugas klientui, nei tai galėjo padaryti UAB „Tele2“. Taigi Telios padaliniai pateikta daugiau informacijos, kuri galėjo leisti įgyti konkurencinį pranašumą kito operatoriaus atžvilgiu, tuo tarpu kitam operatoriui sukuriant nepalankesnę padėtį. Be to, Telios sistemose visiems operatoriams prieinama informacija taip pat neapima tokių duomenų, kurie buvo pateikti nagrinėjamu atveju Telios mažmeninių paslaugų padaliniai.

(76) Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Taryba daro išvadą, kad Telia, nustačiusi, kad neturi galimybių teikti DCP iki galutinio gavėjo, kitam operatoriui pateikė neišsamią informaciją, t. y. nenurodė, kokiomis sąlygomis DCP teikimas būtų galimas, o savo padaliniui pateikė išsamią informaciją ir nurodė sąlygas, kurioms esant galutiniam gavėjui interneto prieigos paslaugų teikimas būtų galimas. Tokiu būdu Telios padalinys turėjo geresnes galimybes rasti sprendimą galutiniam paslaugų gavėjui suteikti mažmenines paslaugas, lyginant su kitu dėl tos pačios prieigos į Telia besikreipusiu operatoriumi. Konstatuotina, kad tai laikytina kitų DCP gavėjų diskriminavimu, įsakymo 4.2.1 papunkčiu Teliai nustatyto nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimu.

#### **4.4. Dėl Telios argumentų, susijusių su teisinės atsakomybės standartų, principų ir teisėtų lūkesčių pažeidimu**

(77) Telios teigimu, Patikrinimo metu nagrinėti Telios veiksmai negali būti laikomi pažeidimu, ypač tokiu, už kurį būtų taikoma ekonominė sankcija, nes nagrinėtos situacijos yra susijusios su nepakankamai aiškiu teisiniu reglamentavimu. Be to, Telios nuomone, pačios RRT ankstesni veiksmai ir sprendimai sudarė pagrindą tikėtis, kad nagrinėta Telios TGT praktika neprieštaruoja teisės aktams ir Teliai nustatytiems įpareigojimams.

(78) Telios vertinimas grindžiamas tuo, jog tie prieigos suteikimo aspektai, dėl kurių kilo ginčas, nėra detalai reglamentuojami teisės aktais, kas neišvengiamai suteikia Teliai tam tikrą diskreciją nuspręsti dėl to, kaip turėtų būti suteikiama paslauga. Kita vertus, detalaus reglamentavimo nebuvimą, Telios nuomone, atsveria iki šiol buvusi RRT veikla prižiūrint standartines paslaugos teikimo sąlygas, jas viešinant, konsultuojant ir bendradarbiaujant su Telia ir kitais rinkos dalyviais, tokiu būdu operatyviai ir lanksčiai (prevenciškai) reaguojant į praktikoje iškylančias problemas, tobulinant DCP suteikimo procedūrą. Dėl šių priežasčių RRT praktikos keitimas, kai dėl RRT abejones sukėlusių Telios veiksmų inicijuotas pažeidimo nagrinėjimo procesas, o ne ieškoma sprendimų konsultavimo ir bendradarbiavimo būdu, Telios vertinimu, neatitinka atsakomybės, gero viešojo administravimo principų ir pažeidžia jos interesus.

(79) Taryba nesutinka su šiais Telios argumentais. Pastebėtina, kad tiek anksčiau, tiek dabar galioja analogiškos teisės aktų normos, reglamentuojančios Teliai nustatytus įpareigojimus bei atsakomybę už jų netinkamą vykdymą. RRT tiek anksčiau, tiek dabar ėmėsi vertinti abejones kėlusius Telios veiksmus vadovaudamasi jai ERĮ (ir kitų teisės aktų) suteiktais įgaliojimais ir ne kartą yra pasisakiusi dėl DCP teikimo neatitikimų ir periodiškai nustatomų DCP teikimo pažeidimų. Atkreiptinas dėmesys, kad RRT taikomas reguliavimo modelis nesikeitė, RRT taikė ir toliau taikys bendradarbiavimo ir ūkio subjektų konsultavimo pareigas bei sieks rinkos dalyviams užtikrinti nediskriminacines ir palankias veiksmingai konkurencijai sąlygas.

(80) Telia taip pat nurodo, kad nagrinėjamos Telios praktikos pripažinimas pažeidimu ir ekonominės sankcijos už tai skyrimas pažeidė Telios teisėtų lūkesčių principą. Pasak Telios, Teikime nagrinėjami Telios taikomos DCP suteikimo procedūros aspektai ilgą laiką buvo žinoma RRT, nes 2019–2020 m. RRT atliko panašaus pobūdžio tyrimą, kurio metu vertino DCP suteikimo procedūrą bei rinko informaciją apie tai, kaip yra vertinamos užklauskos dėl TGT. Be to, nuo 2019 m. RRT vykdo DCP paslaugos teikimo stebėseną, RRT pareigūnai turi prisijungimą prie Telios puslapiu, kuriame formuojamos operatorių užklauskos. Atskirais atvejais RRT nagrinėjo trečiųjų asmenų prašymus užtikrinti, kad Telia taikytų taisykles, kurios atlikus šį Patikrinimą vertinamos kaip prieštaraujančios Prieigos taisyklėms ir Įsakymui. Todėl Telia visą laiką veikė gera valia ir turėdama teisėtą lūkestį, jog jos taikoma procedūra atitinka teisės aktų reikalavimus.

(81) Taryba nesutinka su Telios argumentais dėl teisėtų lūkesčių principo pažeidimo dėl toliau nurodytų priežasčių. RRT 2018–2020 m. atliko tyrimą, kuris buvo pradėtas vieno iš operatoriaus (UAB „Bitė Lietuva“) 2018 m. lapkričio 5 d. skundo „Dėl galimo sąžiningos konkurencijos laisvės pažeidimo Telia nepagrįstai atsisakant suteikti Bitei Lietuva, UAB didmeninę

plačiau juostę prieigą prie galutinio vartotojo“ pagrindu. Tyrimo metu buvo aiškinamasi dėl Telios nuo 2018 m. birželio mėn. iki 2018 m. lapkričio mėn. pabaigos sustabdytų statybų (kurias privalo atlikti pagal Prieigos taisyklių 70 ir 71 punkto reikalavimus) klausimo ir tuo pačiu periodu sustabdyto informacijos apie TG teikimo DCP gavėjams. Tyrimo metu buvo nagrinėjami TGT atsakymai, DCP paslaugų užsakymo formoje Telios prašoma nurodyti informacija ir tam tikri atvejai, kai Telia, atsisakydama suteikti DCP, tiems patiems galutiniams paslaugų gavėjams galimai suteikė mažmenines Telios paslaugas.

(82) RRT 2019 m. kovo 27 rašte Nr. (62.8)1B-995 „Dėl didmeninės centrinės prieigos paslaugų teikimo“) buvo nurodyta, kad tam tikrais atvejais Telia nepagrįstai, nesant objektyvių kriterijų, prieigos gavėjams atsisakė suteikti DCP paslaugas ir tuo pažeidė Įsakymo<sup>21</sup> 3.1 papunktyje Teliai nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą ir Prieigos taisyklių 16 punktą. Taip pat RRT nurodė, kad prieigos gavėjams Telios pateikti atsakymai, pavyzdžiui, „Nėra TG, reikalingi statybos darbai“, „Nėra TG. Reikalingi statybos darbai per rangovus“, nelaikytini išsamiais atsisakymo suteikti prieigą paaiškinimais, kaip to reikalauja Prieigos taisyklių 17 punktas, nes nepaaiškina Telios atsisakymo suteikti DCP priežasčių, nenurodo sąlygų, kurias įvykdžius, ir tikslaus termino, kuriam pasibaigus, Telia galėtų prašymus patenkinti. Rašte pripažinta, kad Telia privalo prieigos gavėjams nurodyti sąlygas, kurias įvykdžius, teikėjas galėtų prašymą patenkinti, o to nedarydama Telia pažeidžia Prieigos taisyklių 17 punktą.

(83) RRT 2020 m. vasario 6 d. raštu Nr. (62.8Mr)1B-350 „Dėl didmeninės centrinės prieigos paslaugų užsakymo formos“ konstatavo, kad Telios DCP užsakymo procesas nėra pakankamai sklandus ir trukdo vystyti konkurencijai, bei nurodė Teliai atlikti tam tikrus DCP užsakymo formos pakeitimus, kad ji būtų paprastesnė ir be perteklinių skilčių, įskaitant tas, kuriose buvo prašoma nurodyti paslaugų gavėjo ID ir atjungiamos / modifikuojamos prieigos ID. Atsisakydama Telia 2020 m. gegužės 19 d. raštu Nr. 01555 „Dėl didmeninės centrinės prieigos paslaugų užsakymo formos“ informavo RRT, kad atliko tik dalį RRT nurodytų pakeitimų ir pateikė su tuo susijusius paaiškinimus.

(84) Taryba pažymi, kad šios aplinkybės patvirtina, jog RRT nepažeidžia Telios teisėtų lūkesčių. Pastebėtina, kad teisėtų lūkesčių pažeidimu būtų laikoma situacija, kuri leidžia asmeniui manyti, kad „institucija sukėlė jam pagrįstų vilčių dėl suteiktų konkrečių garantijų (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444 2863/2011, taip pat šioje nutartyje nurodyti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo ir ESTT sprendimai). ESTT taip pat yra nurodęs, kad garantijomis, galinčiomis suteikti tokių vilčių, laikoma tiksliai, nesąlygiškai, nuosekli ir tam teisę turinčių patikimų šaltinių, nesvarbu kokia forma, pateikta informacija (ESTT 2011 m. kovo 17 d. sprendimas AJD Tuna Ltd v Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd, Avukat Generali, Nr. C-221/09, 71–72 p.).“<sup>22</sup>

(85) Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo pripažinti, kad RRT sukėlė Teliai pagrįstų vilčių dėl suteiktų konkrečių garantijų, jog 2018–2020 m. atliktas tyrimas yra galutinis ir (ar) vienintelis, ir kad keičiantis aplinkybėms ar RRT gavus atitinkamų indikacijų iš rinkos, RRT neatliks kito tyrimo, kurio metu bus tiriamos tą dieną reikšmingos aktualios aplinkybės ir (ar) įpareigojimų vykdymas. Be kita ko, pažymėtina, jog didelę įtaką turinčiam ūkio subjektui nustatytų įpareigojimų vykdymo priežiūra yra procesas, kurį RRT vykdo viso atitinkamų įpareigojimų galiojimo laikotarpiu ir kurio metu, atsižvelgdama į naujai paaiškėjusias aplinkybes, rinkos pateiktą informaciją ir kt., RRT priima atitinkamus, konkrečiai situacijai (šiuo atveju tinkamo prieigos ir nediskriminavimo įpareigojimų vykdymo užtikrinimo) pritaikytus sprendimus. Papildomai pastebėtina, kad, skirtingai nei teigia Telia (žr. šio nutarimo 80 pastraipą), RRT pareigūnai per jiems suteiktą Telios paskyrą negalėjo matyti kaip

<sup>21</sup> RRT direktoriaus 2016 m. kovo 1 d. įsakymas Nr. 1V-261 „Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“.

<sup>22</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2330-520/2016.



Telia atlieka prašymų suteikti DCP nagrinėjimą, TG ir kitų sąlygų vertinimą bei kokius atsakymus pateikia priegos prašantiems operatoriams.

(86) Įvertinus minėtas aplinkybes ir informaciją, darytina išvada, kad nepaisant to, kad po ankstesnių Telios veiksmų vertinimo (2018–2020 m. RRT tyrimas) Telia padarė pokyčių DCP procese (daugiausia – DCP užsakymo formos dalyje), DCP Paslaugų gavėjai 2023 m. RRT pateikė naują informaciją, kuri atskleidė, kad anksčiau Telios atlikti pokyčiai DCP suteikimo procese buvo nepakankami ir neužtikrino tinkamo Teliai nustatytų įpareigojimų įgyvendinimo teikiant DCP. Tai buvo teisėtas pagrindas inicijuoti šiame nutarime aprašytą Patikrinimą ir pažeidimo nagrinėjimo procesą, kurio metu vertintos, nors susijusios su Teliai nustatytais įpareigojimais (kaip ir 2018–2020 m. tyrimo atveju), tačiau kito laikotarpio ir turinio atžvilgiu aplinkybės. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, jog RRT pažeidė Telios teisėtų lūkesčių principą.

#### **4.5. Išvada dėl pažeidimo**

(87) Šio nutarimo 4.1–4.4 dalyse pateiktas vertinimas patvirtina, kad Telia, būdama pripažinta didelę įtaką Rinkoje turinčiu ūkio subjektu ir privalėdama vykdyti jai įsakymu nustatytus įpareigojimus, pažeidė įsakymo 4.1.1 papunktyje nustatytą įpareigojimą suteikti priegą, įsakymo 4.2.1 papunktyje nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą ir Prieigos taisyklių 17 punktą.

#### **5. Sankcija Teliai už nustatytą pažeidimą**

(88) Telia Paaiškinimuose dėl Teikimo nurodė, kad, reaguodama į Patikrinimo išvadas, jau atliko DCP paslaugos suteikimo procedūros pakeitimus ir siekia geranoriškai bendradarbiauti su RRT bei operatyviai šalinti bet kokias abejones dėl jos veiklos atitikimo Prieigos taisyklių ir įsakymo nuostatomis. Telia nurodo, kad atsižvelgdama į Patikrinimo išvadose ir Teikime pateiktą pareigūnų poziciją, jau atliko DCP paslaugos suteikimo procedūros pakeitimus. Telia prašo į tai atsižvelgti sprendžiant dėl Teikime pateikto pasiūlymo skirti Teliai ekonominę sankciją (baudą). Be to, kadangi Telia nuo 2024 m. rugsėjo 5 d. laukė RRT pareigūnų atsakymo, prašo traktuoti, jog tai, kad įtariamasis pažeidimas buvo pašalintas tik po Teikimo surašymo, įvyko ne dėl Telios kaltės.

(89) ERĮ 83 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad RRT turi teisę imtis tinkamų ir proporcingų priemonių, užtikrinančių teisės aktų vykdymą, įskaitant šio įstatymo 90 straipsnyje nustatytų ekonominių sankcijų skyrimą. Šioje dalyje taip pat nurodyta, kad jeigu pažeidimas yra mažareikšmis, tai yra ūkio subjektas nepadarė esminės žalos viešųjų elektroninių ryšių tinklų ir (arba) viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjų ir (arba) viešųjų elektroninių ryšių paslaugų gavėjų interesams, nutraukė pažeidimą, pašalino pažeidimo padarinius, o teisės aktų reikalavimų laikymasis, atsižvelgiant į pažeidimo faktines aplinkybes, gali būti užtikrintas kitais būdais ir (arba) kitomis priemonėmis, RRT, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, gali skirti įspėjimą, neskirdama ekonominės sankcijos.

(90) Taryba, atsižvelgdama į nustatyto Telios pažeidimo aplinkybes, vertina, ar yra pagrindas remiantis ERĮ 83 straipsnio 3 dalimi Teliai skirti įspėjimą.

(91) Išanalizavusi nagrinėjamo Telios padaryto pažeidimo faktines bei teises aplinkybes, Taryba daro išvadą, kad pažeidimas tenkina mažareikšmiškumo kriterijų. Telia yra nustačiusi visiems operatoriams vienodą ir žinomą DCP suteikimo procesą, pagal kurį teikiamos operatorių prašomos priegos paslaugos, todėl nėra pagrindo teigti, kad Telia visiškai nevykdė jai nustatyto priegos įpareigojimo. Be to, kaip nurodyta nutarimo 29 pastraipoje, Patikrinimo metu nustatyta, kad Telia iš nagrinėtų 2681 TGT paklausimų 115 TGT atsakymuose (4,3 proc.) nurodo, jog TG nėra, nes paslauga užimta kita paslauga. Laikotarpiu nuo 2022 m. rugpjūčio 5 d. iki 2023 m. rugsėjo 29 d. iš UAB „Bitė Lietuva“ pateiktų 1545 TGT paklausimų 77 atvejais (5 proc.) buvo gauti neigiami TGT atsakymai. Laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 2023 m. birželio 21 d. iš UAB „Tele2“ pateiktų 1136 TGT

paklausimų 38 atvejais (3,3 proc.) buvo gauti neigiami TGT atsakymai. Taigi, atvejai, kuomet operatoriams prieiga nesuteikta dėl to, kad prieiga buvo užimta kito operatoriaus (arba pačios Telios) paslaugomis, ir tokiais atvejais nepagrįstai remiantis TG nebuvimu, galėjo sudaryti santykinai nedidelę dalį (iki 5 proc.) nuo visų operatorių pateiktų prašymų suteikti prieigą. Be to, Taryba atsižvelgia į aplinkybę, kad Patikrinimo metu buvo nustatytas tik vienas (iš 2883 nagrinėtų) diskriminavimo pateikiamos informacijos apie prieigą išsamumo atžvilgiu atvejis.

(92) Nenustatyta, kad dėl Telios veiksmų teikiant DCP, Paslaugų gavėjai, galutiniai paslaugų gavėjai ir (arba) kiti asmenys būtų patyrę didelę žalą. Atsižvelgdama į tai ir į mažareikšmį pažeidimo pobūdį, Taryba konstatuoja, kad Telios padarytas pažeidimas nepadarė esminės žalos tinklų, paslaugų teikėjų ir (arba) paslaugų gavėjų interesams.

(93) Kaip nurodyta šio nutarimo 34, 35 pastraipose, Telia 2024 m. lapkričio 12 d. raštu informavo RRT apie procesų ir procedūrų, kuriomis vadovaujantis yra teikiamos DCP paslaugos, pakeitimus. Pasak Telios, nuo 2024 m. lapkričio 1 d. pagal naują tvarką Telia atlieka ne TGT, o pateikto prašymo kompleksinį vertinimą, kuris apima techninių ir kitų objektyvių kriterijų analizę, kurios pagrindu operatoriams bus teikiami išsamūs atsakymai dėl galimybės įvykdyti jų pateiktą prašymą prieigos paslaugai gauti. 2024 m. lapkričio 12 d. rašto priede „Detalizuoti atsakymai 2024-11-01.pdf“ Telia taip pat pateikė atsakymų pavyzdžius. Telios 2024 m. lapkričio 12 d. rašte taip pat nurodyta, kad tais atvejais, kai tinklo resursai būtų užimti, operatoriai būtų informuojami apie galimybes gauti paslaugą pastato skirstomajame punkte operatoriui priklausančioje spintoje arba kai galutiniai klientai atsisakytų teikiamų paslaugų, tokiu būdu atlaisvinant užimtus resursus. Atlikus pakeitimus Telios užsakymų informacinėje sistemoje (Web agentai) teikiamos paslaugos ID/PG pateikimas perjungiant paslaugas, Telios teigimu, yra paliktas tik kaip rekomenduojamas. Telia kartu su 2024 m. lapkričio 12 d. raštu pateikė atnaujintą Standartinio pasiūlymo 2 priedo „Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos FTTx, xDSL paslauga“ atnaujinimą<sup>23</sup> ir viešai skelbiama „Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos teikimo papildoma tvarka“<sup>24</sup>. Atlikti Standartinio pasiūlymo pakeitimai daugiausiai susiję su „techninių galimybių“ ir „techninių galimybių tyrimo“ sąvokų keitimu į „paklausimą“, „prašymą“, „paklausimą suteikti prieigą“, „galimybių tyrimą“, „suteikimo galimybes“ ir pan.

(94) Įvertinus šias aplinkybes darytina išvada, kad Telia atsižvelgė į Teikime įvardintus ir šiame nutarime pripažintus pažeidimus ir juos nutraukė. Tačiau atsižvelgus į tai, kad nagrinėti prieigos ir nediskriminavimo įpareigojimai daugiausiai pasireiškė per konkrečius sprendimus vertinant operatorių DCP paklausimus, Tarybos nuomone, yra tikslinga papildomai patikrinti naujos Telios tvarkos taikymo praktiką. Šiuo tikslu yra pagrįsta nustatyti Teliai įpareigojimą ne vėliau kaip 2025 m. vasario 15 d. pateikti RRT visas tvarkas, procesus ar kitas taisykles, kuriomis vadovaujantis Telia vertina DCP užklausas ir 2024 m. lapkričio – 2025 m. sausio mėn. laikotarpio DCP užklausas ir jų vertinimą.

(95) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta šio nutarimo 88-94 pastraipose, Taryba konstatuoja, jog yra tenkinamos visos ERJ 83 straipsnio 3 dalies sąlygos.

(96) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, įvertinusi Teikime konstatuotas išvadas, Telios Paaiškinimus dėl Teikimo, Telios 2014 m. lapkričio 12 d. raštą, Posėdžio metu RRT pareigūno ir Telios atstovų išsakytus argumentus, taip pat šio nutarimo 95 pastraipoje konstatavusi, jog tenkinamos visos ERJ 83 straipsnio 3 dalies sąlygos, Taryba daro išvadą, kad ERJ 83 straipsnio 3 dalyje numatytas įspėjimas ir papildomas įpareigojimas laikytinas proporcinga ir tinkama priemone ERJ tikslams, susijusiems su veiksminga konkurencija elektroninių ryšių paslaugų rinkose užtikrinimu, pasiekti bei užtikrinti tolesnių pažeidimų prevenciją.

(97) Taryba taip pat atkreipia dėmesį, kad šis nutarimas neapriboja RRT teisės ateityje atlikti patikrinimus dėl galimų Teliai nustatytų įpareigojimų pažeidimų, jei dėl to kiltų pagrįstų įtarimų.

<sup>23</sup> Telia viešai savo interneto svetainėje skelbia, kad galioja nuo 2024 m. lapkričio 15 d.

<sup>24</sup> Telia viešai savo interneto svetainėje skelbia, kad galioja nuo 2024 m. lapkričio 12 d.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 6 punktu ir 83 straipsnio 3 dalimi,

Taryba n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad ūkio subjektas Telia Lietuva, AB, pažeidė Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. 1V-766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ 4.1.1 papunktyje nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą, šio įsakymo 4.2.1 papunktyje nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą ir Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“, 17 punktą.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą ūkio subjektui Telia Lietuva, AB, skirti įspėjimą.

3. Įpareigoti ūkio subjektą Telia Lietuva, AB, ne vėliau kaip 2025 m. vasario 15 d. pateikti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai visas tvarkas, procesus ar kitas taisykles, kuriomis vadovaujantis ūkio subjektas Telia Lietuva, AB, vertina didmeninės centrinės prieigos užklausas ir 2024 m. lapkričio – 2025 m. sausio mėn. laikotarpio didmeninės centrinės prieigos užklausas ir jų vertinimą.

Šis nutarimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė