



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL G. V. 2021 M. VASARIO 20 D. PRAŠYMO NAGRINĖTI GINČĄ**

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos pašto įstatymo (toliau – Pašto įstatymas) 6 straipsnio 2 dalies 14 punktu, Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.3 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojo G. V. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) 2021 m. vasario 20 d. prašymą nagrinėti ginčą (toliau – prašymas), pašto paslaugos teikėjos akcinės bendrovės Lietuvos pašto (J. Jasinskio g. 16, 03500 Vilnius, įmonės kodas 121215587) (toliau – teikėja) 2021 m. kovo 3 d. raštą Nr. 3-2021-01031 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad 2021 m. vasario 1 d. vartotojas pateikė teikėjai išsiųsti pašto siuntą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Siunta Nr. 1), kurioje buvo siunčiamas dangaus žibintas, gavėjui į Kauną. Vartotojas paaiškino, jog jis per „LP EXPRESS“ kurjerį į „LP EXPRESS“ pašto siuntų terminalą išsiuntė Siuntą Nr. 1, tačiau iš gavėjo gavo pranešimą, kad Siunta Nr. 1 sugadinta, todėl kartojo dangaus žibinto siuntimą, išsiųsdamas pašto siuntas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Siunta Nr. 2) ir Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Siunta Nr. 3) (toliau – Siunta Nr. 1, Siunta Nr. 2 ir Siunta Nr. 3 visos kartu – Siuntos), tam pačiam gavėjui ir visą laiką Siuntos buvo sugadinamos, t. y. sulankstomos. Vartotojas teigia, kad pašto siuntų terminalo dėžės dydį užsakė pagal pateiktus išmatavimus, o Siuntos buvo įpakuojamos plastikiniame voke, viduje apsaugai įdedamas kartonas. Vartotojas nurodė, kad gavėjas atsiuntė vaizdo įrašą, kur matoma, kad pašto siunta buvo įdėta ne pagal ilgio išmatavimus, o tiesiog specialiai perlenkiama. Vartotojas teigia kreipęsis su pretenzija į teikėją dėl Siuntų sugadinimo ir prašęs atlyginti 14,10 Eur žalą, nes patyrė nuostolių, tačiau teikėja atsakė, kad žalos neatlygins.

Teikėja rašte informavo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybą (toliau – Tarnyba), jog vartotojas 2021 m. vasario 3 d. teikėjai pateikė skundą dėl pažeistos Siuntos Nr. 1, o teikėja vartotojui pateikė atsakymą, jog Siunta Nr. 1 buvo supakuota netinkamai ir, kad vartotojas privalo pašto siuntą supakuoti taip, kad viso pašto siuntos apdoravimo ir transportavimo metu pašto siunta išliktų nepažeista ir nepakitusios išvaizdos. Teikėja nurodė, kad 2021 m. vasario 3 d. gavėjas taip pat kreipėsi su skundu, jog gavo sulaužytą dangaus žibintą ir patyrė 4,70 Eur nuostolius. Teikėja nurodė, kad Siuntoje Nr. 1 buvo trapūs daiktai/prekės, supakuotos į plastikinę pakuotę (maišelį), todėl teikėja negali prisiimti atsakomybės dėl Siuntos Nr. 1 pažeidimo. Teikėja informavo, kad peržiūrėjęs prašyme nurodytų Siuntų įdėjimo ir atsiėmimo vaizdo įrašus, išoriniai pakuočių (plastikinių maišelių) pažeidimai nematomi. Teikėja nurodo nesutinkanti su vartotojo teiginiu, kad pakuočių viduje buvo papildoma apsauganti medžiaga (kartonas), nes tokiu atveju jų sulenkti transportavimo ar įdėjimo į pašto siuntų terminalą metu būtų neįmanoma.

Teikėja informavo, kad Siuntų siuntimui vartotojas pasirinko „LP EXPRESS“ pašto siuntų savitarnos terminalų paslaugą, kurios užsakymo metu vartotojas patvirtino susipažinęs ir sutikęs su Pašto paslaugų naudojimosi taisyklėmis, patvirtintomis teikėjos Rinkodaros ir pardavimų padalinio

direktoriaus 2020 m. rugsėjo 25 d. potvarkiu Nr. PP-2020-00024,¹ (toliau – Taisyklės) skelbiamomis pašto siuntų savitarnos terminale, su kuriomis siuntėjai susipažįsta prieš siųsdami pašto siuntas. Be to, teikėja nurodė teikianti informaciją apie dažniausiai pasitaikančias pašto siuntų pakavimo klaidas ir rekomendacijas kaip jų išvengti².

Anot teikėjos, pašto siuntos siuntimas per „LP EXPRESS“ pašto siuntų savitarnos terminalus užtikrina greitą pašto siuntos pristatymą bei jos pateikimą siūsti ir atsiėmimą pašto paslaugos teikėjo darbuotojui arba pašto agentui tiesiogiai nedalyvaujant. Atsižvelgiant į šios paslaugos betarpiškumo pobūdį, anot teikėjos, pašto siuntos pateikimo siūsti metu teikėja negali įvertinti jos įpakavimo, teikti papildomų rekomendacijų siuntėjui ar atsisakyti priimti akivaizdžiai netinkamai supakuotos pašto siuntos. Teikėja nurodė, jog dėl šios priežasties Taisyklių 8.2 papunktyje numatyta, jog, pašto siuntos tinkamumą siūsti įvertina ir už jos pakuotę bei turinį visiškai atsako siuntėjas (šiuo atveju – vartotojas).

Anot teikėjos, kadangi Siuntų ir joje siūtų daiktų pakavimui vartotojo naudotos priemonės pasirinktos nesilaikant Taisyklėse nustatytų reikalavimų – vartotojas prekę su trapiu turiniu supakavo į plastikinį maišelį, be jokių papildomų apsauginių medžiagų, kurios apsaugotų Siuntas transportavimo metu, ateityje vartotojui pašto siuntos pakavimui teikėja rekomenduoja rinktis gofruoto popieriaus pakuotę/dėžutę, papildomai įdedant apsaugančių medžiagų, kad transportuojant pašto siunta išliktų vientisa ir nepakitusios išvaizdos.

Teikėja nurodė, kad nesilaikydamas teikėjos nustatytų reikalavimų Siuntų ir jose siūtų daiktų pakavimui, vartotojas prisiėmė riziką dėl galimos žalos, todėl teikėja Tarnybos prašo pripažinti egzistuojant Pašto įstatymo 12 straipsnio 9 dalies 3 punkte įtvirtintą pašto paslaugos teikėjo atsakomybę šalinančią aplinkybę – žala atsirado dėl siuntėjo kaltės, nes jis pažeidė pašto paslaugos teikėjo reikalavimus dėl daiktų pakuotės ar dėl ypatingų siunčiamojo daikto (prekės) savybių.

Teikėja 2021 m. balandžio 1 d. el. paštu pateikė papildomus paaiškinimus Tarnybai, kad vartotojo pasirinktų savitarnos terminalų dėžučių dydis S – 350/610/80 mm, Siuntos įdėtos į mažesnes XS dėžutes (185/610/80 mm) dėl savitarnos terminalų užimtumo. Teikėja pažymėjo, jog sprendimas Siuntas įdėti į mažesnio dydžio savitarnos terminalo dėžutę buvo priimtas siekiant Siuntas kuo operatyviau pristatyti jų gavėjams, ir įvertinus Siuntų pakuotę – Siuntų turinys buvo įdėtas į plastikinę pakuotę (maišelį), be apsauginių medžiagų ar išpėjamųjų ženklų. Teikėjos teigimu, pasirinktas įpakavimas leido daryti prielaidą, jog Siuntų turinys nėra trapus ir nebus pažeistas įdėjus į mažesnę savitarnos terminalo dėžutę. Teikėja pažymėjo, jog nei viena iš Siuntų į savitarnos terminalo dėžutę nebuvo dedama per prievartą, naudojant jėgą, spaudimą, kas galimai sukeltų Siuntų turinio pažeidimus. Teikėja atkreipė dėmesį, jog tinkamas pašto siuntos pakavimas yra reikalingas atsižvelgus į tai, jog pašto siuntos apdorojimo (rūšiavimo, skirstymo, gabenimo) metu pašto siuntos yra kraunamos viena ant kitos, ir turi atlaikyti didesnę kitų pašto siuntų svorį, todėl pašto siuntų pažeidimai, jas netinkamai įpakavus, galimi ne tik pašto siuntų įdėjimo į savitarnos terminalą metu, tačiau ir jas gabenant, apdorojant.

Anot teikėjos, Siuntų turinys buvo žinomas tik vartotojui, ir jis turėjo įvertinti riziką, kad esant netinkamam supakavimui, Siuntų turinys gali būti pažeistas. Teikėja nurodė, kad vartotojas, pasirinkęs Siuntų siuntimo būdą, turėjo galimybę bei, įvertinęs teikėjos viešai skelbiamą informaciją, privalėjo pasirinkti tinkamą Siuntų pakavimo būdą. Pasak teikėjos, vartotojo nurodytas Siuntų turinys – dangaus žibintas – neabejotinai vertintinas kaip trapus, todėl turėjo būti apsaugotas, o vartotojo pasirinktas pakavimo būdas nesuteikė jokių Siuntų turinio apsaugos priemonių, todėl teikėja negali prisiimti atsakomybės už Siuntų pažeidimus.

2. K o n s t a t u o j u, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog paslaugų sutartimi viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti. Pagal CK 6.716

¹ <https://www.post.lt/lt/lp-express-kurjeriai>

² <https://www.post.lt/lt/pagalba/patarimai/kaip-teisingai-supakuoti-siunta>

straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje, o CK 6.155 straipsnyje nustatyta, kad CK sutarčių teisės bendrosios normos taikomos visoms sutartims, tačiau atskirų rūšių sutarčių specialiosios normos gali būti nustatytos ir kituose įstatymuose. Pašto įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šis įstatymas reglamentuoja pašto paslaugos teikimo veiklą, pašto srities politikos formavimo ir pašto paslaugos teikimo veiklos reguliavimo institucijų sistemą, pašto paslaugos teikėjų ir naudotojų teises ir pareigas, pašto paslaugos teikėjų atsakomybę ir žalos atlyginimą. Taigi, civilinius teisinius santykius tarp naudotojų (vartotojo) ir pašto paslaugos teikėjų (teikėjos) reglamentuoja ne tik CK, bet ir Pašto įstatymas bei jo įgyvendinamieji teisės aktai, kaip specialieji teisės aktai.

Ginčas tarp vartotojo ir teikėjos kilęs dėl vartotojo reikalavimo atlyginti patirtą 14,10 Eur žalą už sugadintas Siuntas.

CK 6.251 straipsnio 1 dalis numato, kad nuostoliai turi būti atlyginti visiškai, išskyrus atvejus, kai įstatymai ar sutartis nustato ribotą atsakomybę. Taigi, tais atvejais, kai ribota atsakomybė ir žalos atlyginimas yra specialiai reglamentuotas įstatymu, nagrinėjant ginčą ne teismo tvarka nuostolių atlyginimas neturi būti taikomas plečiamai, kad paneigtų ribotos atsakomybės principą. Pašto paslaugos teikėjų atsakomybė ir žalos atlyginimas nustatyti Pašto įstatymo 12 straipsnyje. Šio straipsnio 4 dalyje numatyta, kad „*Žala dėl prarastų, sugadintų pašto siuntų atlyginama vadovaujantis šiuo įstatymu. <...>*“. Minėto straipsnio 5 dalyje numatyta, kad žala atlyginama už dingusią registruotąją pašto siuntą, taip pat už dalį dingusių ar apgadintų daiktų (prekių) ar sugadintus visus daiktus (prekes), už dingusią įvertintąją pašto siuntą ir už dalį dingusių ar apgadintų daiktų (prekių) įvertintojoje pašto siuntoje su daiktų (prekių) aprašu. Pašto paslaugos teikėjams šio straipsnio nuostatos taikomos, jeigu sutartyse su siuntėjais nenustatyta kitaip. Jeigu pašto paslaugos teikėjo sutarties su siuntėju nuostatos pablogina siuntėjo padėtį, taikomos šio straipsnio nuostatos (Pašto įstatymo 12 straipsnio 10 dalis).

Pašto įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, kad pašto paslaugos teikėjas privalo viešai skelbti pašto paslaugos teikimo sutarties sąlygas, pašto paslaugos teikėjo patvirtintą pašto paslaugos teikimo tvarkos aprašą ir kitokią informaciją, turinčią įtakos naudotojo³ apsisprendimui naudotis pašto paslauga. Teikėjos viešai skelbiamų Taisyklių 7.7 papunktyje nustatyta, kad „*Žalos atlyginimo ir skundų nagrinėjimo tvarka, bei kita susijusi informacija yra pateikiama internetiniame tinklalapyje www.lietuvospastas.lt*“. Siuntimo žalos atlyginimo taisyklių⁴ dalyje „Bendrovė neatsako ir žalos neatlygina, jeigu.“ nustatyti analogiškai kaip ir Pašto įstatymo 12 straipsnio 9 dalyje įtvirtinti atsakomybės pašto paslaugos teikėjui dėl žalos atlyginimo netaikymo pagrindai.

Taisyklių 5.4 papunktyje numatyta, kad „*Klientas yra atsakingas už parengtos siuntos <...> tinkamą supakavimą <...>*“, o 6.1.1 papunktyje įtvirtinta, jog „*Siuntėjas privalo laikytis Bendrovės nustatytų reikalavimų ir supakuoti siuntas tokiame įpakavime, kad siunčiami daiktai ar prekės būtų apsaugotos nuo sugadinimų ar pažeidimų kraunant, rūšiuojant, vežant bei saugant ir jos nekeltų grėsmės žmonėms, aplinkai, transporto priemonėms, kitoms siuntoms bei nebūtų galima patekti prie siuntos turinio nepažeidus pakuotės*“. Taisyklių 8.2 papunktyje numatyta, kad „*Siuntos tinkamumą siųsti įvertina ir už jos pakuotę bei turinį visiškai atsako Siuntėjas. <...>*“. Be to, Lietuvos pašto siuntų pakavimo taisyklių⁵ (toliau – Pakavimo taisyklės) 4.1.1 ir 4.1.3 papunkčiuose nurodytos rekomenduojamos pakuotės – gofruoto kartono dėžė ir plastikinis vokas / maišas, o 4.3.1, 4.3.3 ir 4.3.7 papunkčiuose rekomenduojama naudoti amortizuojančias medžiagas: „*Oro maišelius – siuntos su lengvais daiktais pakuotės ertmei užpildyti. <...> Putplasčio putas įpurškite į pakuotę. Išsiplėtusi medžiaga siunčiamą (-us) daiktą (-us) apgaubs apsauginiu sluoksniu. Putos sluoksnį stengtis suformuoti kuo tolygesnį. <...> Trapiems daiktams – keramikai, stiklui, elektroninėms prekėms ir pan. – naudoti specialią tik tiems daiktams transportuoti skirtą pakuotę, užtikrinant vidinio pakavimo saugumą*“. Be to, Pakavimo taisyklių 5.1 papunktyje nustatyta, kad „*Siunčiamos siuntos turinys turi būti supakuotas į tvirtą, atitinkančią siuntos turinio formos pakuotę, kuri siuntos turinį turi apsaugoti*

³ Naudotojas – pašto siuntos siuntėjas arba gavėjas (Pašto įstatymo 3 straipsnio 7 dalis).

⁴ https://www.lietuvospastas.lt/sites/default/files/Dokumentai/Siuntimo%20žalos%20atlyginimas_0.pdf (skelbiamų <https://www.lietuvospastas.lt/lt/daiktai,skiltyje> „Susiję dokumentai“).

⁵ <https://www.post.lt/lt/pagalba/patarimai/kaip-teisingai-supakuoti-siunta>

taip, kad šio nebūtų galima sugadinti apdorojimo operacijų metu ar pažeisti transportavimo metu ir kad į ją nepatektų kitų siuntų turinys. <...>“, o 6.1 ir 6.2 papunkčiuose rekomenduojama naudoti naują gofruoto kartono dėžę ir kiekvieną daiktą siūloma apvynioti 5 cm storio pakavimo medžiaga ir sudėti taip, kad iki dėžės sienelių liktų 5 cm tarpas. Pažymėtina, kad vartotojas prašyme nurodo, kad Siuntos buvo įpakuojamos plastikiniame voke, viduje apsaugai įdedant kartoną, tačiau iš Tarnybai kartu su prašymu pateiktų neišpakuotų Siuntos Nr. 2 ir kitos pašto siuntos, kurios numerio nematyti, nuotraukų ir vaizdo įrašo (fiksuojančio perlenktos Siuntos Nr. 3 atsiėmimą iš paštomato) nematyti, ar Siuntų viduje buvo įdėtas kartonas. Pastebėtina, kad galima daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tada, kai byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti, jog labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus⁶. Civiliniame procese išvadai apie fakto buvimą padaryti įrodymų pakanka, jeigu byloje esantys įrodymai leidžia labiau tikėti, kad tas faktas buvo, negu kad jo nebuvo.

Pažymėtina, kad Pašto įstatymo 12 straipsnio 9 dalies 3 punkte įtvirtinta, kad pašto paslaugos teikėjas neatsako ir žalos neatlygina, jeigu žala atsirado dėl siuntėjo kaltės, nes jis pažeidė pašto paslaugos teikėjo reikalavimus dėl daiktų pakuotės ar dėl ypatingų siunčiamąjo daikto (prekės) savybių (nuoroda į minėtą nuostatą pateikta Pakavimo taisyklių 7.1 papunktyje). Pašto įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad „Siuntėjas yra atsakingas už pašto siuntos turinį <...>“. Tarnyba, išnagrinėjusi ginčo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuoja, kad, atsižvelgiant į Siuntų turinį, t. y. siunčiamus dangaus žibintus, kurie laikytini trapiais, lengvai sulankstomais daiktais, vartotojas, nesilaikydamas Taisyklių ir Pakavimo taisyklių reikalavimų ir rekomendacijų, vietoje tvirtos, siunčiamą daiktą nuo sugadinimo apsaugančios pakuotės, pavyzdžiui kartono dėžės, pasirinko Siuntų turiniui apsaugoti netinkamą plastikinį voką. Be to, iš vartotojo pateiktų nuotraukų ir vaizdo įrašo Tarnyba negali spręsti dėl Siuntų vidinio pakavimo tinkamumo, t. y., kad Siuntų viduje buvo naudojamos amortizuojančios medžiagos, kaip rekomenduojama Pakavimo taisyklėse.

Vartotojo teigimu, Siuntų sugadinimą lėmė plastikinių vokų su Siuntų turiniu perlenkimas, nes Siuntos buvo įdėtos į mažesnę „LP EXPRESS“ pašto siuntų savitarnos terminalo dėžutę nei vartotojas užsakė, ne pagal ilgio išmatavimus. Kaip minėta, teikėja 2021 m. balandžio 1 d. el. paštu Tarnybai patvirtino, kad Siuntos buvo įdėtos į mažesnes XS dydžio dėžutes (kurių išmatavimai 185/610/80 mm), o ne į vartotojo užsakytas didesnes S dydžio dėžutes (350/610/80 mm) dėl savitarnos terminalų užimtumo. Kaip matyti iš teikėjos tą pačią dieną el. paštu pateiktų Siuntų atsiėmimo vaizdo įrašų, Siuntos iš terminalo dėžučių buvo išimamos perlenktos, tačiau nematyti, jog Siuntų įpakavimas (plastikinis vokas) būtų pažeistas. Pažymėtina, kad nurodytų „LP EXPRESS“ pašto siuntų savitarnos terminalo XS ir S dydžio dėžučių ilgis yra vienodas (610 mm), todėl darytina išvada, kad Siuntų įdėjimas į savitarnos terminalo XS dydžio dėžutes atitiko vartotojo pasirinktus S dėžučių ilgio išmatavimus. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Siuntų galimą sugadinimą (perlenkimą) lėmė ne savitarnos terminalo XS dėžutės dydis, o Siuntų įpakavimas, t. y. Siuntas įpakavus taip, jog nepažeidus jų įpakavimo jų nebūtų galima perlenkti, Siuntų turinys tikėtina nebūtų buvęs pažeistas.

Pažymėtina, kad naudojantis teikėjos teikiama pašto paslauga, t. y. siunčiant pašto siuntas, turi būti laikomasi teikėjos nustatytų reikalavimų pašto siuntų pakuotėms, taip pat atsižvelgiama į pakavimo rekomendacijas, kurie įtvirtinti aukščiau minėtose Taisyklėse bei Pakavimo taisyklėse. Remiantis vartotojo pateiktomis Siuntų nuotraukomis ir šalių pateiktais vaizdo įrašais, galima spręsti, kad Siuntos buvo siunčiamos įdėjus į plastikinį voką, tokiu būdu neužtikrininant lengvo ir trapios daikto apsaugos nuo sugadinimo. Taip pat vartotojas nepateikė jokių įrodymų, kurie galėtų patvirtinti tinkamą Siuntų vidinį pakavimą naudojant amortizuojančias medžiagas. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, konstatuotina, kad iš netinkamai pristatymui paruoštų Siuntų kylančios pasekmės tenka siuntėjui, šiuo atveju vartotojui.

Tarnyba, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, įvertinusi ginčo nagrinėjimui pateiktų dokumentų ir aplinkybių visetą, daro išvadą, kad atsižvelgiant į aukščiau nurodytas Taisyklių

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. kovo 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177/2006; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. spalio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-416/2007; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-427/2008; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. spalio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-447/2008, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. balandžio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-156/2009; kt.

nuostatas dėl pašto siuntos paruošimo siuntimui atsakomybės, tenkančios vartotojui, ir iš to kylančių pasekmių, Tarnyba konstatuoja, kad nėra pagrindo atlyginti vartotojo patirtą žalą, todėl vartotojo prašymas yra netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojo G. V. 2021 m. vasario 20 d. prašymo nagrinėti ginčą.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis