



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS  
DĖL N. I. A. 2019 M. BIRŽELIO 18 D. PRAŠYMO, PATIKSLINTO 2019 M. BIRŽELIO 26 D.  
PRAŠYMU**

2019 m. rugpjūčio 9 d. Nr. 1V-851  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.2 papunkčiu, išnagrinėjusi vartotojos N. I. A. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotoja) 2019 m. birželio 18 d. prašymą, patikslintą 2019 m. birželio 26 d. prašymu (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų teikėjos UAB „Cgates“ (Ukmergės g. 120, 08105 Vilnius, įmonės kodas 120622256) (toliau – teikėja) 2019 m. birželio 27 d. raštą Nr. 211 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad vartotoja su teikėja pasirašė 2017 m. liepos 18 d. „Cgates“ paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sutartis), kuria susitarė dėl interneto prieigos paslaugų (planas „Internetas M“) ir televizijos paslaugų (planas „Televizija XL“) (toliau kartu – paslaugos) teikimo adresu (duomenys neskelbtini). Priede Nr. 1 prie „Cgates“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Vasara nemokėk už televiziją bei internetą (toliau – priedas Nr. 1), kuris laikytinas sudėtine sutarties dalimi, nurodyta, kad interneto prieigos paslaugų plano „Internetas M“ mėnesinis mokestis be nuolaidos – 8,49 Eur/mėn. (su PVM), o iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. taikomas 0,00 Eur/mėn. mokestis, nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. liepos 17 d. taikomas 6,49 Eur/mėn. (su PVM) mokestis su nuolaida. Priede Nr. 1 taip pat nurodyta, kad įrengimo/sutarties administravimo mokestis (be sunaudotų medžiagų) su nuolaida – 0,00 Eur (su PVM) (be nuolaidos – 45,00 Eur (su PVM), iš viso suteikta nuolaidų už 102,00 Eur. Trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas (mėn. iš eilės) – 24 mėn. Minėtame priede taip pat numatyta, kad interneto maršrutizatoriaus (Wi-Fi) nuomos mokestis be nuolaidos – 2,00 Eur/mėn. (su PVM), su nuolaida iki 2019 m. liepos 17 d. – 0,00 Eur/mėn., trumpiausias naudojimosi įranga terminas (mėn. iš eilės) – 24 mėn. Priede Nr. 2 prie „Cgates“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Vasara nemokėk už televiziją bei internetą (toliau – priedas Nr. 2), kuris laikytinas sudėtine sutarties dalimi, nurodyta, kad televizijos paslaugų plano „Televizija XL“ mokestis be nuolaidos – 16,49 Eur/mėn. (su PVM), o nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. liepos 17 d. taikomas 14,49 Eur/mėn. (su PVM) mokestis su nuolaida, taip pat nurodyta, kad paslaugos „Papildomo TV paslauga“ mokestis be nuolaidos – 2,00 Eur/mėn. (su PVM), iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. taikytas 0,00 Eur/mėn. mokestis, paslaugos „sumani.tv L“ mokestis be nuolaidos – 1,99 Eur/mėn. (su PVM), iki 2019 m. liepos 17 d. mokestis su nuolaida – 0,00 Eur/mėn., įrengimo/sutarties administravimo mokestis (be sunaudotų medžiagų) su nuolaida – 0,00 Eur (su PVM) (be nuolaidos – 45,00 Eur (su PVM), iš viso suteikta nuolaidų už 164,76 Eur (su PVM). Trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas (mėn. iš eilės) – 24 mėn.

Vartotoja prašyme nurodo, kad 2019 m. vasario 26 d. kreipėsi į teikėją dėl sutarties nutraukimo nuo 2019 m. balandžio 1 d., nes vartotoja keitė gyvenamąją vietą. Teikėja, kaip nurodo vartotoja, už sutarties nutraukimą anksčiau trumpiausio naudojimosi paslaugomis termino pabaigos reikalauja sumokėti ne tik suteiktas nuolaidas, „*tačiau taiko ir kitus sutartyje nenumatytus mokesčius*“. Prašyme vartotoja reikalauja panaikinti visas apskaičiuotas netesybas.

Teikėja raštu informavo Tarnybą, kad teikėjos pozicija ir visi argumentai, susiję su kilusiu ginču, išdėstyti teikėjos 2019 m. gegužės 13 d. rašte Nr. 165. Minėtame rašte teikėja nurodė, kad atsižvelgiant į tai, jog vartotoja sutartį nutraukė anksčiau, nei pasibaigė sutartyje numatytas trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas, teikėja nutraukė sutartį taikydama visas iš sutarties kylančias prievoles, t. y. apskaičiavo grąžintiną suteiktų nuolaidų sumą. Teikėja mano, kad ji tinkamai vykdė savo sutartines prievoles, todėl reikalavimas apmokėti suteiktas nuolaidas yra pagrįstas ir teisėtas.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis sutarties 1 punktu, kuriame nustatyta, jog „<...> „Cgates“, esant techninėms galimybėms, įsipareigoja teikti Klientui elektroninių ryšių tinklo aptarnavimo, interneto prieigos, <...> skaitmeninės televizijos retransliavimo <...> ir/ar kitas Kliento užsakytas paslaugas (toliau – Paslaugos), o Klientas įsipareigoja už suteiktas Paslaugas atsiskaityti Sutartyje ar Taisyklėse nustatyta tvarka“, darytina išvada, jog vartotojos su teikėja sudaryta sutartis yra atlygintinių paslaugų teikimo sutartis. Nustačius, kad sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinių paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštarauja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojos ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinių paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinioms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojos ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Ginčas tarp šalių kilęs dėl teikėjos reikalaujamų netesybų, iš viso 283,86 Eur (su PVM), vartotojai nutraukus sutartį nepasibaigus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui.

ERPT taisyklių 6.7 papunktyje nustatyta, jog „Sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, arba Teikėjo Paslaugų teikimo taisyklėse, jei Sutartis sudaroma konkludentiniais veiksmais, Teikėjas privalo aiškiai nurodyti Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką <...>“. Priedo Nr. 1 ir priedo Nr. 2 dalyje „Papildomos sąlygos pasirašius terminuotą paslaugų teikimo sutartį“ nustatyta, kad „Klientui, ne dėl „Cgates“ kaltės, nutraukus Sutartį vienašališkai ar atsisakius šiame priede nurodytų paslaugų nepraėjus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, Klientas, Sutarties nutraukimo dieną privalo grąžinti pilnos komplektacijos, veikiančią „Cgates“ įrangą (jeigu įranga buvo perduota laikinam naudojimui) bei per 5 dienas nuo Sutarties nutraukimo ir/ar paslaugų atsisakymo dienos privalo atlyginti „Cgates“ turėtas išlaidas susijusias su Sutarties vykdymu, t. y. apmokėti „Cgates“ pinigų sumą lygią šiame Sutarties priede faktiškai suteiktoms nuolaidoms laikotarpiu nuo Sutarties sudarymo iki Sutarties nutraukimo. <...>“. „Cgates“ paslaugų teikimo taisyklių<sup>1</sup> (toliau – Taisyklės), kurios laikytinos sudėtine sutarties dalimi, 35 punkte nustatyta, kad „Klientas, nutraukęs Sutartį ir/ar atsisakęs Paslaugos privalo atsisakyti su „Cgates“ už suteiktas Paslaugas iki Paslaugų atsisakymo dienos. Jeigu nėra pasibaigęs Trumpiausias naudojimosi Paslauga terminas – Klientas turi susimokėti visus mokesčius, susijusius su faktiškai suteiktomis Paslaugomis, taip pat Paslaugų įdiegimo /aktyvavimo ar kitus „Cgates“ nustatytus mokesčius (jei tokie nebuvo sumokėti), sumokėti suteiktas nuolaidas ir atlyginti kitas „Cgates“ išlaidas, kurias patyrė „Cgates“ norėdama įvykdyti Sutartį iki Sutarties nutraukimo dienos“.

<sup>1</sup> 2017 m. sausio 11 d. redakcija.

Pagal CK 6.71 straipsnį, netesybomis laikoma įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta. Netesybomis laikoma bauda, nustatyta konkrečia pinigų suma arba užtikrinamos prievolės sumos procentu, arba delspinigiai, skaičiuojami už kiekvieną praleidimo termino dieną. Teismų praktikoje, kurioje aiškinamos nuostatos, susijusios su netesybų reglamentavimu, yra konstatuota, jog šalių susitarimu nustatytų netesybų tikslas – kompensuoti kreditoriaus galimus praradimus neįvykdžius ar netinkamai įvykdžius sutartinius arba ikisutartinius įsipareigojimus<sup>2</sup>.

Pažymėtina, jog elektroninių ryšių paslaugų teikėjų su šių paslaugų gavėjais sudaromose sutartyse dėl elektroninių ryšių paslaugų teikimo, kuriose nustatomas minimalus naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpis ir elektroninių ryšių paslaugų gavėjams suteikiamos tam tikros nuolaidos (elektroninių ryšių paslaugų įrengimui, mėnesiniam mokesčiui ir pan.), taip pat numatoma, kad suteiktas nuolaidas, remiantis atitinkamomis sutarties nuostatomis, elektroninių ryšių paslaugų gavėjas privalo sumokėti elektroninių ryšių paslaugų teikėjui, jei elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis nutraukiama nepasibaigus minimaliam naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba vertina, kad sutartinės nuostatos, numatančios elektroninių ryšių paslaugų gavėjo pareigą sumokėti šių paslaugų teikėjui sutarties sudarymo ar vykdymo metu suteiktas nuolaidas, laikytinos šalių susitarimu dėl netesybų. Atsižvelgiant į tai, kad sutartis pasirašyta ir paslaugos pradėtos teikti (remiantis priedu Nr. 1 ir priedu Nr. 2) 2017 m. liepos 18 d., darytina išvada, kad šalys susitarė dėl naudojimosi paslaugomis mažiausiai iki 2019 m. liepos 17 d. (24 mėn.). Taigi, sutartis buvo nutraukta nepasibaigus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, nustatytam sutartyje, dėl šio fakto ginčo nėra, todėl teikėjos reikalaujama 2019 m. kovo 31 d. PVM sąskaitoje faktūroje serija AA Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sąskaita) apskaičiuota suteiktų nuolaidų paslaugoms ir paslaugų įrengimui (sutarties vykdymo išlaidos: mėnesinio mokesčio nuolaidos – 193,86 Eur (su PVM) bei sutarties nutraukimo mokestis televizijos ir interneto prieigos paslaugoms po 45,00 Eur su PVM)<sup>3</sup> suma, iš viso 283,86 Eur (su PVM), laikytina netesybomis.

ERPT taisyklių 12 punkte nustatyta, kad „*Sutartį abonentas turi teisę nutraukti anksčiau laiko, jei Teikėjas pakeičia Sutarties sąlygas, įskaitant ir Sutartyje nurodytų Paslaugų kainų padidinimą, arba iš esmės pažeidžia Sutartį. <...> Jei abonentas šiame punkte nurodytu atveju nutraukia Sutartį, Teikėjas neturi teisės taikyti abonentui netesybų dėl priešlaikinio Sutarties nutraukimo.*“ Taigi, elektroninių ryšių paslaugų gavėjas turi teisę reikalauti nutraukti elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartį be netesybų ERPT taisyklių 12 punkte nurodytais atvejais, įskaitant ir kai elektroninių ryšių paslaugų teikėjas iš esmės pažeidžia elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartį. Sutartiniuose dokumentuose nėra aptarta, kas yra laikoma esminiu sutarties pažeidimu dėl teikėjos kaltės, todėl, ar teikėja pažeidė sutartį iš esmės, sprendtina pagal CK 6.217 straipsnio 2 dalyje įtvirtintus kriterijus, t. y. ar nukentėjusi šalis iš esmės negauna to, ko tikėjosi iš sutarties, išskyrus atvejus, kai kita šalis nenumatė ir negalėjo protingai numatyti tokio rezultato, ar neįvykdymas duoda pagrindą nukentėjusiai šaliai nesitikėti, kad sutartis bus įvykdyta ateityje ir kt. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnybai nebuvo pateikta jokių įrodymų, patvirtinančių, jog vartotoja reiškė nusiskundimus, jog teikėja pažeidė sutartį ar pakeitė sutarties sąlygas, o prašyme nurodyta, jog sutartį vartotoja nutraukė, nes keitėsi vartotojos gyvenamoji vieta, konstatuotina, kad vartotoja sutartį vienašališkai nutraukė ne dėl teikėjos kaltės. Nenustačius, jog teikėja būtų pažeidusi sutartį iš esmės, nepripažintina vartotojos teisė nutraukti sutartį netaikant netesybų pagal ERPT taisyklių 12 punktą.

Tarnyba pažymi, kad elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartimi nustatomos netesybos, visų pirma, skirtos skatinti elektroninių ryšių paslaugų gavėją įvykdyti savo įsipareigojimą naudotis paslaugomis nustatyta minimalų laikotarpį, tačiau jos neturi tapti paslaugų teikėjo galimybe gauti nepagrįstą finansinę naudą dėl pernelyg didelio netesybų dydžio, todėl kilus klausimui dėl netesybų dydžio, Tarnyba sprendžia dėl jų mažinimo. Netesybos yra nukreiptos į minimalių kreditoriaus nuostolių atlyginimą ir negali būti kreditoriaus pasipelnymo šaltinis bei negali leisti nukentėjusiai šaliai

<sup>2</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-95-313/2017.

<sup>3</sup> Detali PVM sąskaita faktūra serija AA Nr. (duomenys neskelbtini).

piktnaudžiauti savo teise bei nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita<sup>4</sup>. CK 6.73 straipsnio 2 dalyje ir 6.258 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad, jeigu netesybos (bauda, delspinigiai) aiškiai per didelės (neprotingai didelės) arba prievolė iš dalies įvykdyta, teismas gali netesybas sumažinti, tačiau tik tiek, kad jos netaptų mažesnės už nuostolius, patirtus dėl prievolės neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo. Taigi, CK 6.258 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti du savarankiški pagrindai, kada galima mažinti netesybas – jeigu jos (bauda, delspinigiai) neprotingai didelės, taip pat jeigu skolininkas įvykdė dalį prievolės. Kasacinis teismas, aiškindamas CK 6.73 straipsnio 2 dalies ir 6.258 straipsnio 3 dalies normas, yra nurodęs, kad, jeigu šalys sutartyje susitarė dėl tam tikro dydžio netesybų, tai sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo atveju skolininkas negali jo ginčyti, išskyrus atvejus, kai netesybos būtų neprotingos, akivaizdžiai per didelės, atsižvelgiant į konkrečios prievolės pobūdį, padarytą pažeidimą, jo padarinius, skolininko elgesį, prievolės sumą ir pan. Tokiems atvejams įstatymų leidėjo įtvirtinta teismo teisė mažinti netesybas (CK 6.73 straipsnio 2 dalis, 6.258 straipsnio 3 dalis). Kasacinio teismo praktikoje taip pat išaiškinta, kad teismo teisė mažinti netesybas nėra absoliuti, nes ją riboja susitarime dėl netesybų išreikšta šalių valia (CK 6.156, 6.189 straipsniai) ir draudimas sumažinti netesybas žemiau tikrosios nuostolių sumos (CK 6.73 straipsnio 2 dalis). Taigi, mažindamas netesybas teismas taiko esminį kriterijų – netesybų santykį su nuostoliais, nes tik įvertinęs skirtumą tarp nuostolių ir prašomų netesybų teismas gali nuspręsti, ar netesybų suma nėra pernelyg didelė ir nepagrįsta. Nustatant, ar netesybos, palyginus su nuostoliais, nėra pernelyg didelės, atsižvelgiama į įvairias aplinkybes, kurių sąrašas nebaigtinis, pavyzdžiui, šalių sutartinių santykių pobūdį ir sutarties tikslus, tikruosius sutarties šalių ketinimus, sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, šalių statusą, t. y. į tai, ar šalys yra vartotojos ar ne, į faktines bylos aplinkybes, kreditoriaus patirtų nuostolių dydį, CK 1.5 straipsnyje įtvirtintus teisingumo, sąžiningumo, protingumo principus ir kt<sup>5</sup>.

Ginčo nagrinėjimo metu nustatyta, kad remiantis priedo Nr. 1 duomenimis, interneto prieigos paslaugų planui „Internetas M“ nuo 2017 m. liepos 18 d. iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. taikyta 8,49 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida, o nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. liepos 17 d. taikoma 2,00 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida, taip pat įrengimo/sutarties administravimo mokesčiui suteikta 45,00 Eur (su PVM) nuolaida. Minėtame priede taip pat numatyta, kad interneto maršrutizatoriaus (Wi-Fi) nuomos mokesčiui suteikta 2,00 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida visą sutarties galiojimo laikotarpį. Priede Nr. 2 nurodyta, kad televizijos paslaugų plano „Televizija XL“ mokesčiui nuo 2017 m. liepos 18 d. iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. suteikta 16,49 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida, o nuo 2017 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. liepos 17 d. suteikiama 2,00 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida, taip pat paslaugai „Papildomo TV paslauga“ laikotarpiu nuo 2017 m. liepos 18 d. iki 2017 m. rugpjūčio 31 d. taikyta 2,00 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida, paslaugai „sumani.tv L“ sutarties galiojimo laikotarpiu taikyta 1,99 Eur/mėn. (su PVM) nuolaida bei įrengimo/sutarties administravimo mokesčiui (be sunaudotų medžiagų) suteikta 45,00 Eur (su PVM) nuolaida. Tarnyba nustatė, kad detalioje PVM sąskaitoje faktūroje serija AA Nr. 02911945 teikėja apskaičiavo 283,86 Eur (su PVM) sumą, kurią sudaro nuolaidos, suteiktos pagal minėtus priedus (sutarties vykdymo išlaidos: mėnesinio mokesčio nuolaidos – 193,86 Eur (su PVM) bei sutarties nutraukimo mokestis televizijos ir interneto prieigos paslaugoms po 45,00 Eur su PVM).

Tarnyba, lygindama šią reikalaujamą netesybų sumą su likusiais iki minimalaus naudojimosi paslaugomis termino pabaigos mokėtiniais mėnesiniais mokesčiais (24,48 Eur<sup>6</sup> \* 3 mėn. 17 d. = 87,31 Eur su PVM), konstatuoja, kad nepagrįsta, nesąžininga ir neteisinga reikalauti iš vartotojos didesnės netesybų sumos (paslaugoms ir įrengimui suteiktų nuolaidų), nei vartotoja sumokėtų mėnesinių mokesčių už paslaugas iki minimalaus naudojimosi paslaugomis termino pabaigos (nuo 2019 m. balandžio mėn. iki 2019 m. liepos mėn. (3 mėn. 17 d.). Atsižvelgiant į tai, teikėjos reikalaujama 283,86 Eur (su PVM) suma mažintina iki 87,31 Eur (su PVM).

<sup>4</sup> Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2017 m. vasario 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-17-378-2017.

<sup>5</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gegužės 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-235-690/2016.

<sup>6</sup> 6,49 Eur/mėn. (su PVM) už interneto prieigos paslaugų plano „Internetas M“ mėnesinį mokesį + 14,49 Eur/mėn. (su PVM) už televizijos paslaugų plano „Televizija XL“ mėnesinį mokesį + 2,00 Eur/mėn. (su PVM) „Papildomo TV paslauga“ + 1,50 Eur/mėn. (su PVM) „Rusiškas rinkinys (DVB-C)“ = 24,48 Eur (su PVM).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, vartotojos reikalavimas panaikinti visas apskaičiuotas netesybas yra tenkintinas iš dalies ir teikėjos apskaičiuota suma mažintina iki 87,31 Eur (su PVM).

3. T e n k i n u i š d a l i e s vartotojos N. I. A. 2019 m. birželio 18 d. prašymą, patikslintą 2019 m. birželio 26 d. prašymu, ir p r i p a ž į s t u, kad UAB „Cgates“ neturi teisės reikalauti didesnės nei 87,31 Eur (su PVM) sumos nutraukus 2017 m. liepos 18 d. „Cgates“ paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini).

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus patarėją Ugnę Galušką ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti jį vartotojai ir teikėjai.

L. e. direktoriaus pavaduotojo pareigas,  
pavaduojanti direktorių

Ieva Žilionienė