



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBA**

**GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ, TEIKIANČIŲ ELEKTRONINIŲ RYSIŲ TINKLUS
IR (AR) PASLAUGAS, SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL TELIA LIETUVA, AB IR UAB „PENKIŲ KONTINENTŲ KOMUNIKACIJŲ
CENTRAS“ GINČO**

2018 m. liepos 20 d. Nr. (62.10) GPS – 8
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisija, sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2015 m. lapkričio 11 d. įsakymu Nr. 1V-1395 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisijos sudarymo“, (toliau – Komisija) susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Virgilijaus Stundžios, Viktoro Syruso, sekretoriaujant Rolandui Brukštui, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsniu, Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 103, 105, 108 punktais, 2018 m. liepos 20 d. įvykusio rašytinio ginčo nagrinėjimo posėdžio protokolu, susipažinusi su ieškovo Telia Lietuva, AB (įmonės kodas 121215434, Lvovo g. 25, LT – 03501 Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2018 m. balandžio 5 d. prašymu dėl ginčo dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, kilusio tarp Telia Lietuva, AB ir UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ išsprendimo (toliau – Prašymas), atsakovo UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ (toliau – Atsakovas) 2018 m. balandžio 27 d. atsiliepimu į prašymą dėl ginčo dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, kilusio tarp Telia Lietuva, AB ir UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ išsprendimo (toliau – Atsiliepinimas), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė :

Ieškovas Prašyme nurodo, kad 2016 m. lapkričio 15 d. raštu Nr. 03-01438 pateikė užsakymą Atsakovui ištirti technines galimybes ir pateikti sąlygas kabelių paklojimui Atsakovui priklausančiuose ryšių kabelių kanaluose užsakyme nurodytais adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje (toliau ir – kvartalas „Žvėryno namai“) bei sudaryti infrastruktūros nuomos sutartis su Ieškovu. Tačiau Atsakovas 2017 m. sausio 1 d. raštu informavo Ieškovą, kad atsisako suteikti vietą ryšių kabelių kanaluose, nurodydamas atsisakymo priežastį: „*vieta ryšių kanaluose įmonės reikmėms yra rezervuota tolimesnei kvartalo inžinierinių tinklų plėtrai*“.

Ieškovo nuomone, ERĮ 39 straipsnio 3 dalyje yra numatyti pagrindai, kuomet infrastruktūros valdytojas gali atsisakyti sudaryti su infrastruktūros naudotoju sutartį dėl bendro infrastruktūros naudojimo ir todėl preziumavo, kad Atsakovas, atsisakydamas sudaryti su Ieškovu infrastruktūros naudojimo sutartį, pasirinko ERĮ 39 straipsnio 3 dalies 5 punktu „5) *infrastruktūros valdytojo patvirtintuose elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros plėtros projektuose numatyta per artimiausius 24 mėnesius*

vykdyti elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros plėtrą (pavyzdžiui, tiesti elektroninių ryšių linijas, įrengti aparatūrą ir įrenginius, kitą elektroninių ryšių infrastruktūrą ir (arba) tinkamos paskirties fizinę infrastruktūrą), o bendras esamos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimas ir (arba) infrastruktūros naudotojo įrengta elektroninių ryšių infrastruktūra trukdys įgyvendinti šiuos projektus“.

Ieškovas Prašyme pažymėjo, kad, remiantis aukščiau nurodytu pagrindu atsisakyti sudaryti infrastruktūros naudojimo sutartį, infrastruktūros valdytojas gali tik esant dviem aplinkybėms: i) infrastruktūros valdytojas turi patvirtintus elektroninių ryšių infrastruktūros plėtros projektus, ii) infrastruktūros naudotojo įrengta elektroninių ryšių infrastruktūra trukdys įgyvendinti šiuos projektus. Siekiant nustatyti, ar infrastruktūros naudotojo ryšių kabeliai gali trukdyti, turi būti vadovaujamosi Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. 1V-978 „Dėl Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Taisyklės) 324 punktu, numatančiu „Siekiant nustatyti, ar yra pakankamai vietos infrastruktūros naudotojo ryšių kabeliams pakloti, apskaičiuojamas reikalingas vamzdžio vidinis skersmuo pagal šią formulę:

$$D = K \sqrt{d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_k^2 + d_p^2}$$

čia:

D - reikalingas vamzdžio vidinis skersmuo,

d₁, d₂, ..., d_k – ryšių kabelių, įvertų į vamzdį ir (arba) kuriems verti infrastruktūros valdytojas yra išdavęs sutikimą pagal Taisyklių 338 punktą, ir (arba) numatytų projektuose elektroninių ryšių infrastruktūrai įrengti, nurodytuose šio skyriaus ketvirtajame skirsnyje (toliau visi kartu - numatyti ryšių kabeliai), išoriniai skersmenys,

d_p - ryšių kabelio, numatyto įverti į vamzdį, išorinis skersmuo,

K - koeficientas, nurodytas Taisyklių 1 priedo 13 lentelėje.

Laikoma, kad vietos infrastruktūros naudotojo ryšių kabeliams pakloti nėra pakankamai, jeigu apskaičiuotas reikalingas vamzdžio vidinis skersmuo (D) yra didesnis už vamzdžio, į kurį numatyta verti ryšių kabelius, vidinį skersmenį.“

Taip pat Ieškovas nurodė, kad 2017 m. vasario 7 d. raštu pakartotinai kreipėsi į Atsakovą, nurodydamas, kad Atsakovas nepagrįstai atsisakė sudaryti infrastruktūros nuomos sutartį su Ieškovu ir paprašė pakartotinai įvertinti Ieškovo prašymą ir suteikti užsakyme nurodytą vietą ryšių kabelių kanaluose arba pateikti ERĮ ir Taisyklių nuostatas atitinkantį motyvuotą atsisakymą sudaryti sutartį. Tačiau Atsakovas 2017 m. kovo 9 d. raštu Nr. S-29 pakartotinai atsisakė suteikti vietą ryšių kabelių kanaluose vadovaudamasis ERĮ 39 straipsnio 3 dalies 5 punktu bei nurodydamas atsisakymo priežastį „vieta ryšių kanaluose yra rezervuota įmonės reikmėms tolimesnei kvartalo „Žvėryno namai“ infrastruktūros plėtrai, o „Telia“ įrengta elektroninių ryšių infrastruktūra trukdys įgyvendinti šiuos projektus“.

Ieškovo nuomone, vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, infrastruktūros valdytojo atsisakymas sudaryti sutartį su infrastruktūros naudotoju turi būti motyvuotas, o Atsakovo pateikti atsakymai yra formalaus pobūdžio. Motyvuotų argumentų ir įrodymų, kad Atsakovas turi patvirtintus elektroninių ryšių infrastruktūros plėtros projektus bei, kad Ieškovo ryšių kabeliai trukdys ir koku būdu trukdys įgyvendinti šiuos projektus, nebuvo pateikta.

Taip pat Ieškovas Prašyme pažymėjo, kad 2017 m. rugpjūčio 11 d. Ieškovas gavo iš Atsakovo raštą Nr. S-108, kuriuo Atsakovas informavo, kad yra pasirengęs suteikti Ieškovui technines sąlygas, suteikiant vietą ryšių kabelių kanalų sistemoje (toliau – RKKS) adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje.

Ieškovo teigimu, Atsakovas nesutiko pasirašyti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutarties dėl vietos RKKS nuomos veidrodiniu principu, t. y. tokiomis sąlygomis ir kainomis, kokiomis pats

Atsakovas nuomojasi iš Ieškovo vietą RKKS ir 2017 m. rugsėjo 19 d. pateikė savo infrastruktūros nuomos sutarties projektą derinimui. Šios sutarties 1 priede „Turtas, paslaugos, jų kainos ir baudos“ Atsakovas nurodė, kad mėnesio mokestis už 150 metrų RKKS nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje yra 450,00 Eur/mėn., t. y. 1 km vietos RKKS nuomos kaina sudaro 3,000 Eur/mėn.

Ieškovo teigimu, 2017 m. rugsėjo 20 d. 10:00 val. įvyko Ieškovo ir Atsakovo susitikimas dėl infrastruktūros nuomos sutarties aptarimo. Susitikimo metu buvo aptarta Ieškovui netinkanti vietos RKKS nuomos kaina. Atsakovas patikslino, kad kainą sąlygoja investicijos, taip pat įvertintas atsipirkimo laikotarpis (5 metai), vertinta, kad nuomojamu RKKS naudosis 2 operatoriai (Ieškovas ir Atsakovas). Buvo sutarta, kad Atsakovas vietos RKKS nuomos kainą perskaičiuos ir pateiks Ieškovui pasiūlymą iki 2017 m. spalio 5 d.

Prašyme nurodyta, kad 2017 m. spalio 16 d. Ieškovas iš Atsakovo gavo atnaujintą infrastruktūros nuomos sutartį, kurios 1 priede nurodyta, kad mėnesio mokestis už 150 metrų vietos RKKS nuomą adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje yra 100,00 Eur/mėn., t. y. 1 km vietos RKKS nuomos kaina sudaro 666,67 Eur/mėn. Kadangi, Ieškovo nuomone, siūloma kaina buvo per didelė ir nepriimtina, Ieškovas pakartotinai 2017 m. spalio 17 d. el. paštu kreipėsi į Atsakovą ir paklausė Atsakovo, ar Atsakovo siūloma kaina 100 Eur/mėn. už 150 metrų (t. y. 1 km vietos RKKS nuomos kaina 666,67 Eur/mėn.) yra galutinė, ar ji gali būti peržiūreta ir sumažinta.

Ieškovas pažymėjo, kad 2017 m. lapkričio 25 d. el. paštu gavo galutinį Atsakovo atsakymą dėl vietos RKKS nuomos kainos, kuriame buvo teigiama, kad 27,00 Eur/mėn. už 1 km „*Telia Lietuva, AB nustatyta kaina neatspindi realios rinkos kainos*“ ir Atsakovo siūloma galutinė kaina už 150 metrų vietos RKKS nuomą adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje yra 100,00 Eur/mėn. (t. y. 1 km vietos RKKS nuomos kaina būtų 666,67 Eur/mėn.).

Ieškovo nuomone, atsižvelgiant į Ieškovo teikiamos vietos RKKS nuomos kainą (kuri šiuo metu yra 27,00 Eur/1 km per mėnesį ir kuri yra grindžiama sąnaudomis), taip pat remiantis kitų Europos valstybių siūlomomis 1 km vietos RKKS nuomos kainomis (pavyzdžiui, Latvijoje 1 km vietos RKKS nuomos kaina yra 74,96 Eur/mėn., Estijoje 1 km vietos RKKS nuomos kaina yra 49 Eur/mėn., o šios valstybės tiek ekonominiu, tiek geografiniu išsidėstymu yra artimiausios Lietuvai), Ieškovas mano, kad Atsakovo siūloma 1 km vietos RKKS nuomos kaina yra neadekvati rinkoje esančioms kainoms. Taip pat, Ieškovo nuomone, Atsakovo siūloma 1 km vietos RKKS nuomos kaina (666,67 Eur/mėn.) yra apskaičiuota netinkamai, siekiant neįsileisti kitų operatorių į aukščiau minėtais adresais pastatytą infrastruktūrą arba/ir siekiant infrastruktūros valdytojo padarytas investicijas perkelti vienam infrastruktūros naudotojui, t. y. Ieškovui.

Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovas kelis kartus keitė vietos RKKS nuomos kainą, nepateikdamas Ieškovui ekonominio pagrindimo, Ieškovas mano, kad Atsakovas kainą nustato nesiremdamas nei ekonominiu pagrindimu, nei protingumo bei sąžiningumo kriterijais.

Ieškovas taip pat pažymėjo, kad 2017 m. rugsėjo 20 d. susitikimo su Atsakovu metu Ieškovas taip pat teiravosi dėl pastatų adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje vidaus vamzdynų (vidinės infrastruktūros) nuomos, t. y. prašė patikslinti, su kuo derinti klausimą dėl vidinės infrastruktūros naudojimosi minėtais adresais, į ką Atsakovas atsakė, kad „*kol namas nėra pridurtas, visas TG, nuomos sąlygas ir kainas dėl vidinės infrastruktūros derinti su UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras*“. Atsižvelgdamas į tai, Ieškovas 2017 m. spalio 25 d. pateikė užsakymą dėl šviesolaidinių kabelių įrengimo pastatų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, vidaus vamzdynuose, tačiau Ieškovas 2017 m. lapkričio 25 d. (praėjus vienam mėnesiui nuo užsakymo pateikimo) atsakymo iš Atsakovo dėl vidinės infrastruktūros nuomos dar nebuvo gavęs („*Atsakymą į Telia Lietuva, AB užsakymą dėl vidaus tinklo objekte „Žvėryno namai“ pateiksime artimiausiu metu*“), atsakymą Ieškovas gavo 2017 m. gruodžio 21 d.: „*Informuojame, kad pastatai, esantys adresais Stirnų g. 21 ir 23, Stumbrų g. 26, Vilnius nėra pripažinti tinkamais naudoti, nėra pasirašytas (-i) statybos užbaigimo aktas(-ai). Dėl šios priežasties UAB „Penkių kontinentų komunikacijos centras“ šiuo metu negali nuomoti*

ryšių kabelių kanalų maršrutu nuo pastato įvado iki vidaus pastato vamzdyno ir iki potencialių klientų gyvenamųjų patalpų, nes bendrovė neturi galimybių paskaičiuoti visų sąnaudų ryšių kabelių kanalams įrengti, kurios turi tiesioginę įtaką teikiamų paslaugų (nuomos) kainai apskaičiuoti“.

Ieškovas nurodė, kad susipažino su VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro išrašais dėl minėtų adresų, kurie patvirtina, kad nekilnojamojų daiktų baigtumas yra 100 %. Todėl Atsakovo atsakymą dėl pastatų pripažinimo netinkamais bei tuo pagrindu atsisakymą išnuomoti vidinę infrastruktūrą („neturi galimybių paskaičiuoti visų sąnaudų ryšių kabelių kanalams įrengti, kurios turi tiesioginę įtaką teikiamų paslaugų (nuomos) kainai apskaičiuoti“) Ieškovas vertina kaip nepagrįstą ir akivaizdų sąlygų dėl nuomos išdavimo vilkinimą.

Ieškovas nurodo, kad ERĮ 2 straipsnio 1 dalis numato kad, „Elektroninių ryšių veiklos reguliavimas grindžiamas veiksmingo ribotų išteklių valdymo ir naudojimo, technologinio neutralumo, funkcinio lygiavertiškumo, proporcingumo, mažiausio būtino reguliavimo, teisinio tikrumo kintančioje rinkoje, ekonominės plėtos, veiksmingos konkurencijos užtikrinimo, vartotojų teisių apsaugos, reguliavimo kriterijų, sąlygų ir procedūrų objektyvumo, skaidrumo ir nediskriminavimo principais“ ir pažymi, kad Atsakovo neteisėti veiksmai mažina veiksmingos konkurencijos egzistavimą ir kartu pažeidžia vartotojų teises. Ieškovo nuomone, pastatų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje, gyventojai dėl Atsakovo veiksmų neįsileidžiant kitų operatorių į aukščiau minėtais adresais pastatytą infrastruktūrą neturi galimybės naudotis kitų operatorių teikiamomis paslaugomis, o yra priversti pirkti elektroninių ryšių paslaugas tik iš vienintelio paslaugų teikėjo.

Ieškovas pažymėjo, kad sulaukia daug klientų kreipimųsi dėl paslaugų teikimo adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje, tačiau techninių galimybių teikti paslaugas neturi, kadangi nėra įrengta nuosava ryšių infrastruktūra, o Atsakovas nuo 2016 m. lapkričio mėnesio vilkina vietos RKKS ir pastato vidinės infrastruktūros nuomą. Dėl šios priežasties Ieškovas atliko išankstinį objekto/projekto tinklo statybos darbų įvertinimą, kurio preliminarios sąnaudos 27 770 Eur be PVM. Ši suma reikalinga projektavimo darbų padengimui, elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimui kiemuose ir namų viduje, gerbūvio sutvarkymo darbams, o naujos infrastruktūros įrengimo darbai užtruktų 120 darbo dienų.

Ieškovas pateikė informaciją, kad 2018 m. kovo 16 d. protokolais patalpų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje, savininkai pritarė Ieškovo paslaugų teikimui reikalingos elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimui kiemuose ir namų viduje, nepaisant to, kad bus sugadinta jau esanti žalia veja, išardytos trinkelės ar asfaltas. Anot Ieškovo, akivaizdu, kad kvartalo „Žvėryno namai“ gyventojų kaip vartotojų teisės, kurie neturi galimybės naudotis įvairių operatorių paslaugomis, yra pažeistos, todėl jie sutinka net su tokia kraštutine priemone kaip naujos infrastruktūros įrengimu.

Ieškovas taip pat pažymėjo, kad nors 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/61/ES dėl priemonių sparčiojo elektroninių ryšių tinklų diegimo sąnaudoms mažinti, ERĮ ir Taisyklės įtvirtina infrastruktūros nedubliavimo ir efektyvaus esamos infrastruktūros dalijimosi principus, tačiau Atsakovas savo veiksmais akivaizdžiai ignoruoja šių principų laikymąsi.

Ieškovo nuomone, Komisija gali apginti tiek Ieškovo teisėtus interesus, tiek vartotojų teises įpareigodama Atsakovą nutraukti neteisėtus veiksmus. Ieškovas nurodė, kad ERĮ 39 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad „Infrastruktūros naudotojas šalių susitarimu moka infrastruktūros valdytojui užmokesį už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra. Ryšių reguliavimo tarnyba, spręsdama tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo kilusį ginčą, turi teisę nustatyti užmokesčio už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra dydį.“; analogiškas nuostatas numato Taisyklių nuostatos: 346 punktą – „Infrastruktūros naudotojas moka sutartyje nurodytą šalių sutartą užmokesį už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą.“, 347 punktą – „Šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą,

įskaitant Taisyklių 349 punkte numatytą atvejį, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydį, taip pat atsižvelgdama į:

347.1. infrastruktūros valdytojo Tarnybai pateiktus apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kurią infrastruktūros valdytojas privalo pateikti Tarnybai vykdydamas teisės aktuose nustatytus reikalavimus;

347.2. netiesioginiais metodais gautus duomenis apie atitinkamų paslaugų sąnaudas, tarp jų lygindama atitinkamų paslaugų kainas pagal geriausią Europos Sąjungos valstybių praktiką, panašaus išsivystymo valstybių praktiką, Lietuvos Respublikos praktiką, taip pat vertindama atitinkamų paslaugų didmeninių ir mažmeninių kainų santykį.“, Taisyklių 348 punktas – „Tarnybai, nagrinėjant ginčą tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą, pareikalavus, ginčo šalys privalo pateikti per Tarnybos nurodytą terminą informaciją, susijusią su užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrindu, taip pat infrastruktūros valdytojo apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kuri leistų Tarnybai įvertinti užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrįstumą.“.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Ieškovo manymu, Komisija, vadovaudamasi ERI ir Taisyklių nuostatomis, turėtų įvertinti/patikrinti, ar Atsakovo siūloma 1 km vietos RKKS nuomos kaina (t. y. 666,67 Eur/mėn.) yra ekonomiškai pagrįsta, atitinka protingumo ir sąžiningumo kriterijus bei atitinka rinkoje (tiek Lietuvos, tiek kitų valstybių) siūlomas nuomos kainas ir turėtų įpareigoti Atsakovą paskaičiuoti ir pateikti pastatų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje, vidaus tinklų nuomos kainas.

Prašymu Ieškovas Komisijos prašo:

1. įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos ryšių kabelių kanaluose nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį;

2. įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl pastato vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį;

3. įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą mokesčių už ginčo nagrinėjimą.

Atsakovas su Ieškovo pareikštu Prašymu nesutiko ir prašė Komisijos atmesti Prašymą.

Atsakovas Atsiliepime nurodė, kad Ieškovo pateikto Nekilnojamojo turto registro išrašo duomenimis, daugiabučio gyvenamojo pastato, esančio Stumbrų g. 26, Vilniuje, paprasto remonto pabaigos metai yra 2017, daugiabučio gyvenamojo pastato, esančio Stirnų g. 21, Vilniuje, paprasto remonto pabaigos metai yra 2016, daugiabučio gyvenamojo pastato, esančio Stirnų g. 23, Vilniuje, paprasto remonto pabaigos metai yra 2017 metai. Anot Atsakovo, pagal sutarties su statytoju 4.3 papunkčio nuostatas Atsakovas „neatlygintinai perduoda Savininko nuosavybėn butuose įrengiamus šiuos NRL įrenginius: buto paskirstymo dėžutes, buto kabelinės kanalizacijos vamzdžius (nuo laiptinės paskirstymo dėžutės) ir ryšio laidus, buto ryšio rozetes“. Atsakovo nuomone, pagal Ieškovo pateiktą Nekilnojamojo turto registro išrašą, Ieškovas kreipėsi į infrastruktūros valdytoją iki atsakomybės ribų akto su vartotojais pasirašymo ir dalies infrastruktūros perdavimo, todėl pasirašius su vartotojais atsakomybės ribų aktą bus galima įgyvendinti Taisyklių 328 punkto reikalavimą dėl apsauginio vamzdelio ir suderinti parengtą projektą su infrastruktūros valdytoju pagal Taisyklių 326 punktą.

Atsakovo nuomone, kol infrastruktūra nėra perduota vartotojui pagal sutartį, Ieškovo prašymas ja naudotis yra nepagrįstas. Atsakovas nurodė, kad patyrė išlaidų ir sąnaudų ją įrenginėjant, o Ieškovas nepagrįstai minėtos infrastruktūros išlaidas atsisako įtraukti į infrastruktūros nuomos mokesčių. Atsakovas Atsiliepime nurodė, kad Ieškovas turėtų arba palaukti,

kol infrastruktūrą valdys vartotojas pagal atsakomybės ribų aktą arba nustatyti ir suderinti su Atsakovu teisingą nuomos mokesį ir kad šiuo metu atsakomybės ribų aktai su vartotojais yra derinami ir iš Atsakovo pusės pasirašyti, yra laukiama vartotojų sutikimo priimti dalį infrastruktūros savo žinion, todėl mano, kad Ieškovo prašymas yra perteklinis, nes Ieškovas gali susitarti su vartotojais dėl jų perimtos infrastruktūros dalies naudojimo.

Atsakovas sutinka su Ieškovo nurodytomis Taisyklių 346 punkto nuostatomis, kad infrastruktūros naudotojas moka sutartyje nurodytą šalių sutartą tinkamą užmokesį už infrastruktūros naudojimą, tačiau nesutinka su Ieškovo Prašyme nurodytu infrastruktūros užmokesčio vertinimu ir, siekdamas pagrįsti savo nuomonę, pateikė Komisijai projekto „Žvėryno namai“ 1 ir 2 etapų elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo sąmatas, pagal kurias išlaidos sudaro ██████████ Eur ir ██████████ Eur investicijų, kurios per amortizuojamą laikotarpį atsižvelgiant į planuojamos nuomoti infrastruktūros mastą ir fizines galimybes *mutatis mutandis* įtrauktinos į Ieškovo infrastruktūros nuomos užmokesį.

Atsakovas, nesutikdamas su Ieškovo teiginiu, kad Atsakovas atsisakė išduoti infrastruktūros naudojimo technines sąlygas, Atsiliepime nurodė, kad techninės sąlygos Ieškovui buvo išduotos, tačiau Ieškovas nepagrįstai atsisakė sudaryti infrastruktūros nuomos sutartį, nes nenorėjo nuomotis Taisyklių 4 punkte nurodytų apsauginių vamzdžių – skirtų sujungti kabelinės kanalizacijos vamzdžius (nuo laiptinės paskirstymo dėžutės) iki vartotojo nuosavybės ribos. Ieškovas, Atsakovo nuomone, turi įvertinti, kad minėta infrastruktūros dalis iš tikrųjų gali būti naudojama kitiems vartotojo poreikiams tenkinti (pvz., apsaugos signalizacijai), todėl apsauginių vamzdžių kanalo dalis turi būti rezervuota teisėtiems vartotojų poreikiams tenkinti.

Taip pat Atsiliepime Atsakovas nurodė, kad Atsakovo nurodytas kainos už vietos RKKS nuomą 450 Eur/mėn. dydis yra pagrįstas realiomis patirtomis sąnaudomis bei vadovaujantis ERĮ 37 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nes infrastruktūros įrengimas saistomas statybos darbų atlikimo terminais ir tvarka, vartotojo atliekamas paprastas remontas taip pat įtakoja, kad infrastruktūros dalis gali būti nenaudotina, nes vartotojas ją pašalina arba pakeitė jos savybes ir susiaurino apsauginio vamzdžio diametrą. Tuo tikslu Atsakovas ir pasirašo su vartotojais atsakomybės ribų aktą.

Atsakovas Atsiliepime atkreipė dėmesį, kad Taisyklių 333 punktas¹ numato, kad infrastruktūros naudotojas negali atsisakyti Taisyklių 332 punkte² nustatyto atveju, tvarka ir sąlygomis pakeisti nustatyto užmokesčio, jei infrastruktūros valdytojo raštu pateiktas naujasis užmokesčio yra ekonomiškai pagrįstas, tačiau šiuo atveju infrastruktūros naudotojas įgyja teisę vienašališkai nutraukti sutartį prieš įsigaliojant pateiktam užmokesčio dydžiui, raštu informuodamas apie tai infrastruktūros valdytoją.

Taip pat Atsakovas nurodė kad, pagal Taisyklių 323.1 papunkčio³ nuostatas išduotos techninės sąlygos nebuvo Ieškovo panaudotos, tačiau tai netrukdo infrastruktūros naudotojui įrengti papildomus ryšių kabelių kanalus tose vietose, kur jų nėra, arba, kai esančiuose ryšių kabelių kanaluose nepakanka vietos, pakloti ryšių kabelius. Ieškovas savo Prašyme nenurodė, kad jam būtų trukdoma įrengti papildomus ryšių kabelių kanalus tose vietose, kur jų nėra, arba kai esančiuose ryšių kabelių kanaluose nepakanka vietos ir mano, kad nesąžininga reikalauti iš Atsakovo įrengti papildomus ryšių kabelių kanalus ir sumažinti vietos RKKS nuomos kainą.

Atsakovas mano, kad iš Ieškovo Prašymo turinio aišku, kad Ieškovas pažeidė Taisyklių 318 punkto⁴ normą, numatančią, kad infrastruktūros naudotojas, pageidaujantis sudaryti sutartį, pateikia infrastruktūros valdytojui raštišką prašymą ir papildomus dokumentus, būtinus sutarčiai

¹ Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, šio punkto nebėra, tačiau nuostata yra ERĮ (39 str. 3 d. 5 p.)

² Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, 349 p.

³ Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, 341.1 p., išduoti technines sąlygas ir netrukdyti infrastruktūros naudotojui įrengti papildomus kabelių kanalus tose vietose, kur jų nėra, arba, kai esančiuose kanaluose nepakanka vietos, pakloti kabelius.

⁴ Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, 336 p.

sudaryti, nes Ieškovas nepateikė savo vietos RKKS nuomos kainos paskaičiavimo, nepateikė informacijos, ar jam yra būtina nuomotis PMD-1 p/t montavimo ir paskirstymo dėžutes IP65 380x300x120, ar Ieškovui pakaks ryšių kabelių kanalų nuomos. Tokie reikalavimai susiję su Taisyklių 323.2 papunkčio⁵ nustatyta gedimų registravimo tvarka ir Taisyklių 323.3 papunkčio⁶ atliktos infrastruktūros techninės priežiūros sąlygomis, nes PMD-1 p/t montavimo ir paskirstymo dėžutės IP65 380x300x120 nėra pritaikytos ir komutuotos infrastruktūros naudotojo poreikiams.

Atsakovas prašo Komisijos atmesti Prašymą bei įpareigoti Ieškovą elgtis sąžiningai.

2018 m. gegužės 17 d. raštu Nr. 101 Atsakovas pateikė Komisijai Atsakovo sutarčių dėl nuotolinio (telekomunikacijų) ryšio linijos statybos (įrengimo) privačioje valdoje adresais Stumbrų g. 26 ir Stumbrų g. 26A, Vilniuje, kopijas, vietos RKKS nuomos užmokesčio skaičiavimus (formulę), informaciją, kiek kainavo adresais Stumbrų g. 26, Stirnų g. 21, Stumbrų g. 26A, Stumbrų g. 26B, Stirnų g. 23, Vilniuje, rangovų atlikti darbai, susiję su vietos RKKS nuoma (RKKS kanalizacija, įrengimo darbai, RKKS įrengimo darbai, magistralinis kabelis, kabelis iki pastato, movų virinimas, telekomunikacijų tinklo statyba), bei medžiagų kainas.

2018 m. birželio 29 d. raštu Atsakovas pateikė Komisijai jo nustatytą užmokestį už vietos RKKS nuomą pagrindžiančių „*realiai patirtų išlaidų PVM sąskaitas-faktūras su priėmimo-perdavimo aktais*“, taip pat nurodė, kad RKKS, esančios adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, numatomas naudojimo laikotarpis yra 5 metai, bei nurodė, kad Atsakovo apskaičiuotų investicijų ██████ Eur „detalizavimą iš esmės atskleidžia pateikiamos PVM sąskaitos-faktūros“, o į vietos RKKS nuomos užmokestį nėra įtrauktos sąnaudos, susijusios su Atsakovo darbuotojų darbo laiko sąnaudomis, montuojant pastatų, esančių nurodytais adresais, vidaus kanalų sistemą.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Ginčo nagrinėjimo metu surinkti įrodymai nagrinėtini tik konkrečių Ieškovo reikalavimų ribose.

Komisija nagrinėja šiuos Ieškovo Prašyme išdėstytus reikalavimus:

1. Įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos ryšių kabelių kanaluose nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį.

2. Įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl pastato vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį.

3. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą mokestį už ginčo nagrinėjimą.

Dėl Prašyme nurodyto pirmojo reikalavimo

Pirmasis Ieškovo reikalavimas tenkintinas.

Pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos ryšių kabelių kanaluose nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį, t.y. Ieškovas prašo Komisijos įpareigoti Atsakovą, kaip elektroninių ryšių infrastruktūros valdytoją, leisti Ieškovui naudotis Atsakovo valdoma elektroninių ryšių infrastruktūra adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje.

Elektroninių ryšių infrastuktūros ir kitos tinkamos paskirties infrastruktūros bendrą naudojimą reglamentuoja ERĮ 39 straipsnis ir Taisyklių VIII skyrius. ERĮ 39 straipsnio 2 dalis nustato, kad

⁵ Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, 341.2 p.

⁶ Pagal Taisyklių redakciją, įsigaliojusią nuo 2017-01-13, 341.3 p.

jeigu infrastruktūros naudotojas⁷ negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą⁸ arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės ir kai tai iš infrastruktūros valdytojo nereikalauja papildomų esminių darbų, infrastruktūros valdytojas privalo, laikydamasis nediskriminavimo ir skaidrumo principų, su infrastruktūros naudotoju sudaryti sutartį dėl bendro esamos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimo ir elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo (toliau – sutartis dėl bendro infrastruktūros naudojimo). Komisija nustatė, kad tarp šalių nėra ginčo dėl vietos RKKS nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, suteikimo, t.y. Atsakovas sutinka sudaryti su Ieškovu sutartį dėl bendro infrastruktūros (RKKS, esančios adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje) naudojimo, tačiau šalys nesutaria dėl užmokesčio už naudojimąsi šia infrastruktūra dydžio. Atsakovo reikalaujamas iš Ieškovo užmokestis yra 666,67 Eur/mėn. už 1 km vietos RKKS nuomos. Ieškovas mano, kad užmokestis, kurį siūlo Atsakovas, yra per didelis, todėl prašo įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos RKKS nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį.

ERĮ 39 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad *„Infrastruktūros naudotojas šalių susitarimu moka infrastruktūros valdytojui užmokestį už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra. Ryšių reguliavimo tarnyba, spręsdama tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo kilusį ginčą, turi teisę nustatyti užmokesčio už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra dydį.“* Taisyklių 346 punktą numato, kad *„Infrastruktūros naudotojas moka sutartyje nurodytą šalių sutartą užmokestį už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą.“*, o Taisyklių 347 punkte nurodyta, kad *„Šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą, įskaitant Taisyklių 349 punkte numatytą atvejį, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydį, taip pat atsižvelgdama į:*

347.1. infrastruktūros valdytojo Tarnybai pateiktus apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kurią infrastruktūros valdytojas privalo pateikti Tarnybai vykdydamas teisės aktuose nustatytus reikalavimus;

347.2. netiesioginiais metodais gautus duomenis apie atitinkamų paslaugų sąnaudas, tarp jų lygindama atitinkamų paslaugų kainas pagal geriausią Europos Sąjungos valstybių praktiką, panašaus išsivystymo valstybių praktiką, Lietuvos Respublikos praktiką, taip pat vertindama atitinkamų paslaugų didmeninių ir mažmeninių kainų santykį.“

Taisyklių 348 punkte numatyta, kad *„Tarnybai, nagrinėjant ginčą tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą, pareikalavus, ginčo šalys privalo pateikti per Tarnybos nurodytą terminą informaciją, susijusią su užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrindu, taip pat infrastruktūros valdytojo apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kuri leistų Tarnybai įvertinti užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrįstumą.“*

⁷ Infrastruktūros naudotojas – viešųjų ryšių tinklų teikėjas, kuris pageidauja sudaryti arba yra sudaręs su infrastruktūros valdytoju sutartį dėl bendro elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros įrengimo ir (ar) naudojimo (ERĮ 3 straipsnio 24¹ dalis).

⁸ Elektroninių ryšių infrastruktūra – fizinės infrastruktūros, kurią sudaro aparatūra, įrenginiai, įskaitant antenas, linijos, vamzdiniai, kabeliai, kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, bokštai, stiebai, statiniai, statinių įvadai, statinių inžinerinės sistemos, skirstomosios spintos ir kitos priemonės, visuma, skirta elektroninių ryšių veiklai vykdyti (ERĮ 3 straipsnio 12 dalis).

Komisija, įvertinusi ginčo nagrinėjimo metu Atsakovo pateiktą informaciją, susijusią su užmokesčio už vietos RKKS nuomą pagrindimu, konstatuoja, kad Atsakovas nepateikė įrodymų, kad Atsakovo 2018 m. gegužės 17 d. raštu Nr. 101 pateiktoje formulėje vietos RKKS nuomos užmokesčiui apskaičiuoti naudojami duomenys yra teisingi, nes:

1) Atsakovas nepagrindė savo skaičiavimuose (formulėje) nurodytos [redacted] Eur investicijos į RKKS dydžio. PVM sąskaitų-faktūrų ir perdavimo-priėmimo aktų kopijose, Atsakovo pateiktose Komisijai 2018 m. birželio 29 d. raštu (bendra tokių PVM sąskaitų-faktūrų suma sudaro [redacted] Eur, o perdavimo-priėmimo aktų bendra suma – [redacted] Eur) ir Atsiliepimo 1 priede pateiktose sąmatose (pateiktas bendras medžiagų sąrašas, kur dalis medžiagų gali būti naudojama tiek RKKS, tiek vidinei infrastruktūrai įrengti) pateikta informacija nepagrindžia, kad Atsakovo nurodyta [redacted] Eur investicijų suma tenka konkrečiai RKKS, esančiai adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, įrengti, o kai kuriuose Atsakovo pateiktuose perdavimo-priėmimo aktuose nurodyti adresai yra nesusiję su šio ginčo objektu, t. y. adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje (pavyzdžiui, 2015 m. lapkričio 27 d. darbų priėmimo-perdavimo akte nurodyta, kad telekomunikacijų tinklo statybos darbai atlikti adresais Jonažolių g. 11, Stumbrų g. 26B; 2014 m. lapkričio 28 d. darbų perdavimo-priėmimo akte nurodyta, kad telekomunikacijų tinklo statybos darbai atlikti magistralėje į Stumbrų g. 26, Stirnų g. 21, Sėlių g. 43, Laisvės pr. 60; 2014 m. spalio 29 d. darbų priėmimo-perdavimo akte nurodyta, kad „nauja statyba“ vykdyta Stumbrų g.; 2014 m. birželio 20 d. darbų priėmimo-perdavimo akte nurodyta, kad buvo vykdomi vidaus tinklo įrengimo darbai). Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Atsakovas neįrodė, kad pateiktuose dokumentuose nurodytos patirtos išlaidos yra susijusios būtent su RKKS, esančios adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, įrengimu.

2) Atsakovas tik deklaratyviai teigia, kad savo apskaitos sistemoje skaičiuoja 5 m. RKKS nusidėvėjimo laikotarpį, tačiau nei pateikė tai patvirtinančių įrodymų, nei pagrindė tokio laikotarpio pagrįstumą. Europos Komisijos 2013 m. rugsėjo 11 d. Rekomendacijos dėl nuoseklaus nediskriminavimo įpareigojimų ir sąnaudų apskaičiavimo metodikų, skirtų konkurencijai skatinti ir geresnei investicijų į plačiąjuosį ryšį aplinkai sukurti, taikymo 36 punkte yra nurodyta, kad *„turto, kurį sudaro inžineriniai statiniai, naudojimo laikotarpį NRI turėtų nustatyti taip, kad jis atitiktų numatomą to turto naudojimo laikotarpį ir atitinkamą paklausos profilį. Kanalų atveju šis laikotarpis paprastai ne trumpesnis kaip 40 metų“*.

3) Atsakovas nepateikė Komisijai paaiškinimų, už kokį ryšių kabelių kanalų ilgį buvo apskaičiuota „[redacted] Eur nuomą RKKS“, nurodyta Atsakovo 2018 m. gegužės 17 d. rašte Nr. 101 ir nepaaiškino, kaip tas dydis siejasi su tame pačiame rašte nurodytu [redacted] Eur/mėn. užmokesčio dydžiu.

4) Atsakovas nepateikė įrodymų, kad apskaičiuodamas 666,67 Eur/mėn. už 1 km vietos RKKS nuomos užmokesčių vadovavosi nediskriminavimo, skaidrumo ir (ar) proporcingumo principais, atsižvelgiant į 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/61/ES dėl priemonių sparčiojo elektroninių ryšių tinklų diegimo sąnaudoms mažinti nuostatas ir (ar) į ERĮ 39 straipsnio 2 dalį *„infrastruktūros valdytojas privalo, laikydamasis nediskriminavimo ir skaidrumo principų, su infrastruktūros naudotoju sudaryti sutartį dėl bendro esamos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimo ir elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo“*, t. y. Atsakovas nepateikė Komisijai pagrįstų argumentų, kad vietos RKKS nuomos užmokesčiai taikomas tik už faktiškai išnuomotinos infrastruktūros dalį, o ne už visą RKKS, nes Atsakovas gali ne tik nuomoti vietą RKKS Ieškovui, bet ir naudoti RKKS pats savo reikmėms (naudodamas savo RKKS teikti savo mažmenines paslaugas nurodytų namų gyventojams) ar suteikti teisę ja naudotis trečiajam asmeniui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Atsakovas nepateikė Komisijai Atsakovo nustatyto 1 km vietos RKKS nuomos 666,67 Eur/mėn. užmokesčio dydį pagrindžiančių įrodymų, todėl, Komisijos vertinimu, šio ginčo apimtyje, tinkamiausias būdas nustatyti taikytiną vietos RKKS nuomos užmokesčio dydį yra vadovaujantis Taisyklių 347.2 papunkčio nuostatomis,

t. y. vertinant, koks vietos RKKS nuomos užmokesčio dydis yra taikomas panašaus išsivystymo Europos Sąjungos valstybėse⁹.

Komisija, remdamasi Europos Sąjungos valstybių narių reguliuotojų Tarnybai pateikta informacija apie taikomas vietos RKKS nuomos kainas per mėnesį, nustatė, kad panašaus išsivystymo Europos Sąjungos valstybės narės šio ginčo kontekste yra šios: Latvija, Estija, Vengrija, Slovėnija, Kroatija, kuriose taikomas vietos RKKS nuomos užmokesčio dydis yra: Latvija – 74,69 Eur/km¹⁰, Estija – 49 Eur/km, Vengrija – 67 Eur/km, Slovėnija – 105,32 Eur/km, Kroatija – 40,83 Eur/km¹¹. Lietuvoje kito infrastruktūros valdytojo taikomas vietos RKKS nuomos užmokesčio dydis yra 27 Eur/km. Komisija, išskaičiavusi aritmetinį šių kainų (74,69 + 49 + 67 + 105,32 + 40,83 + 27) vidurkį, kuris lygus 61 Eur/km, konstatuoja, kad Atsakovas negali Ieškoviui taikyti didesnio nei 61 Eur/km per mėn. vietos RKKS nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje užmokesčio dydžio.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Ieškovo pirmasis reikavimas tenkintinas ir Atsakovas įpareigotinas sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos ryšių kabelių kanaluose nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už ne didesnę nei 61 Eur/km per mėn.

Dėl Prašyme nurodyto antrojo reikalavimo

Antrasis Ieškovo reikalavimas tenkintinas.

Antruoju reikalavimu Ieškovas Komisijos prašo įpareigoti Atsakovą sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl pastato vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už protingumo kriterijų atitinkantį užmokestį. Prašyme Ieškovas nurodo, kad Komisija turėtų įpareigoti Atsakovą paskaičiuoti ir pateikti pastatų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23, Stumbrų g. 26, Vilniuje, vidaus tinklų nuomos kainas.

Iš ginčo nagrinėjimo medžiagos (Prašymo 14 priedas) Komisija nustatė, kad Ieškovas 2017 m. spalio 25 d. pateikė Atsakovui užsakymą dėl šviesolaidinių kabelių įrengimo pastatų kvartale „Žvėryno namai“ (t.y. pastatų, esančių adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje) vidaus vamzdynuose. Iš Prašymo 14 priedo matyti, kad Ieškovas užsakyme nurodė ketinantis naudotis aukščiau nurodytais adresais esančių pastatų „vidaus vamzdynais iki klientų“, t.y. vidaus infrastruktūra, esančia bendro naudojimo, o ne konkretaus kliento (vartotojo) patalpose, todėl Atsakovo Atsiliepime nurodomas argumentas dėl atsakomybės ribų akto su vartotojais nepasirašymo ir infrastruktūros vartotojams neperdavimo neturi teisinės reikšmės. Atsakovas 2017 m. gruodžio 21 d. informavo Ieškovą, kad „*pastatai, esantys adresais Stirnų g. 21 ir 23, Stumbrų g. 26, Vilnius nėra pripažinti tinkamais naudoti, nėra pasirašytas (-i) statybos užbaigimo aktas(-ai). Dėl šios priežasties UAB „Penkių kontinentų komunikacijos centras“ šiuo metu negali nuomoti ryšių kabelių kanalų maršrutu nuo pastato įvado iki vidaus pastato vamzdyno ir iki potencialių klientų gyvenamųjų patalpų, nes bendrovė neturi galimybių paskaičiuoti visų sąnaudų ryšių kabelių kanalams įrengti, kurios turi tiesioginę įtaką teikiamų paslaugų (nuomos) kainai apskaičiuoti“*, t. y. Atsakovas atsisakė išnuomoti vidinę infrastruktūrą pastatuose, esančiuose adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje.

⁹ Ryšių reguliavimo tarnybos ataskaita apie iš Europos Sąjungos šalių narių reguliuotojų surinktą informaciją apie Europos Sąjungos šalyse narėse taikomą ryšių kabelių kanalų sąnaudų skaičiavimą, taikomas sąnaudų skaičiavimo metodikas, taip pat ir taikomas kainas, 2018 m. gegužės 10 d. buvo pateikta Nepriklausomų reguliuotojų grupės (*angl. IRG*) kontaktiniam tinklui.

¹⁰ Latvijoje taikoma kaina yra: 36,44 Eur - pirmi 100m, po to 4,25 Eur už sekančius 100m, tačiau kad skaičiavimams naudojamos kainos būtų palyginamos, Latvijos kaina perskaičiuota į kainą už 1 km – 74,69 Eur/km.

¹¹ Kroatijoje taikoma kainodara: 63-110mm - 1,71 Eur/m; 50mm-1,45Eur/m; 20-40mm - 0,49Eur/m; 3-16mm - 0,28Eur/m per metus. Kad kainos būtų palyginamos, imtas diametras, artimas Atsakovo naudojamam, t. y. 20-40 mm, dauginta iš 1000, dalinta iš 12 mėn).

Vadovaujantis ERĮ 39 straipsnio 2 dalimi, „Jeigu infrastruktūros naudotojas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės ir kai tai iš infrastruktūros valdytojo nereikalauja papildomų esminių darbų, infrastruktūros valdytojas privalo, laikydamasis nediskriminavimo ir skaidrumo principų, su infrastruktūros naudotoju sudaryti sutartį dėl bendro esamos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimo ir elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo (toliau – sutartis dėl bendro infrastruktūros naudojimo).“, o to paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Infrastruktūros valdytojas šio straipsnio 2 dalyje nustatytais atvejais ar motyvuodamas tuo, kad nėra infrastruktūros valdytojo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros valdymo teisėtumą patvirtinančių dokumentų (jų infrastruktūros valdytojas neturi, jie prarasti ir panašiai), negali atsisakyti sudaryti su infrastruktūros naudotoju sutarties dėl bendro infrastruktūros naudojimo, nebent kai egzistuoja bent vienas šioje dalyje nurodytas objektyvus, skaidrus ir proporcingas pagrindas:

1) egzistuoja techniškai ir ekonomiškai pagrįstų naujos elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo alternatyvų ir infrastruktūros naudotojas gali įgyvendinti teisę įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą, o tokios teisės įgyvendinimo išlaidos nėra neproporcingai didelės;

2) sutarties dėl bendro infrastruktūros naudojimo sudarymas ir (arba) jos vykdymas pažeistų teisės aktų, reglamentuojančių elektroninių ryšių infrastruktūros <...> įrengimą ir (arba) naudojimą, reikalavimus;

3) sutarties dėl bendro infrastruktūros naudojimo sudarymas ir (arba) jos vykdymas sukeltų grėsmę viešųjų ryšių tinklų saugumui ir (arba) vientisumui, visuomenės saugumui ir (arba) sveikatai;

4) elektroninių ryšių infrastruktūroje <...> nėra pakankamai vietos infrastruktūros naudotojo elektroninių ryšių infrastruktūrai įrengti <...>;

5) infrastruktūros valdytojo patvirtintuose elektroninių ryšių infrastruktūros <...> plėtros projektuose numatyta per artimiausius 24 mėnesius vykdyti elektroninių ryšių infrastruktūros <...> plėtrą <...>, o bendras esamos elektroninių ryšių infrastruktūros <...> naudojimas ir (arba) infrastruktūros naudotojo įrengta elektroninių ryšių infrastruktūra trukdys įgyvendinti šiuos projektus;

6) elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimas sukeltų nepriimtinus esamos elektroninių ryšių infrastruktūros <...> arba bendrai naudojantis šia elektroninių ryšių infrastruktūra <...> anksčiau įrengtos elektroninių ryšių infrastruktūros veikimo trukdžius;

7) esama elektroninių ryšių infrastruktūra <...>, kuria pageidaujama bendrai naudotis, nėra tinkama infrastruktūros naudotojo nurodytiems bendro esamos elektroninių ryšių infrastruktūros <...> naudojimo tikslams įgyvendinti <...>.“

Taisyklių 323 punkte įtvirtinta, kad infrastruktūros valdytojas Taisyklių 321 punkte nustatytais atvejais arba motyvuodamas tuo, kad nėra infrastruktūros valdytojo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros valdymo teisėtumą patvirtinančių dokumentų, negali atsisakyti sudaryti su infrastruktūros naudotoju sutarties, išskyrus ERĮ 39 straipsnio 3 dalyje nurodytus atvejus. Komisija, įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, konstatuoja, kad Atsakovas neįrodė nė vieno ERĮ 39 straipsnio 3 dalyje numatyto pagrindo, suteikiančio teisę atsisakyti sudaryti infrastruktūros nuomos sutartį, todėl Atsakovas nepagrįstai atsisakė su Ieškovu sudaryti sutartį dėl vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje.

Atsižvelgiant į tai, kad aukščiau konstatuota, jog Atsakovas nepagrįstai atsisakė suteikti Ieškoviui vidinės infrastruktūros nuomos paslaugą adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, ir nepateikė Ieškoviui šios paslaugos teikimo sąlygų, įskaitant užmokesčio dydžio, Komisija konstatuoja, kad Ieškovo antrasis reikavimas tenkintinas ir Atsakovas įpareigotinas

sudaryti su Ieškovu infrastruktūros nuomos sutartį dėl pastato vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, laikantis ERĮ 39 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

Dėl Prašyme nurodyto trečiojo reikalavimo

Trečiasis Ieškovo reikalavimas tenkintinas.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalis numato, kad „patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį“. Ginčų sprendimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai „patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą“.

Komisija nustatė, kad Ieškovas, pateikdamas Prašymą, Tarnybai sumokėjo 274,27 Eur dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį. Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovo Prašymas patenkintas visiškai, iš Atsakovo priteistina atlyginti Ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą, t. y. 274,27 Eur.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106 ir 109 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą tenkinti Telia Lietuva, AB 2018 m. balandžio 5 d. prašymą dėl ginčo dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, kilusio tarp Telia Lietuva, AB ir UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“:

1. įpareigoti UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ sudaryti su Telia Lietuva, AB infrastruktūros nuomos sutartį dėl vietos ryšių kabelių kanaluose adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje už mėnesio nuomos užmokestį, kuris nebūtų didesnis nei 61 Eur/mėn. už 1 km RKS;

2. įpareigoti UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ sudaryti su Telia Lietuva, AB infrastruktūros nuomos sutartį dėl pastato vidinės infrastruktūros nuomos adresais Stirnų g. 21, Stirnų g. 23 ir Stumbrų g. 26, Vilniuje, laikantis ERĮ 39 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų nediskriminavimo ir skaidrumo principų.

3. įpareigoti UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“ atlyginti Telia Lietuva, AB sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą t.y. 274,27 Eur.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkas

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Viktoras Syrusas