



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

**NUTARIMAS
DĖL VIEŠOSIOS GELEŽINKELIŲ INFRASTRUKTŪROS VALDYTOJUI AB „LTG INFRA“
NUSTATYTO PAŽEIDIMO**

2026 m. kovo 5 d. Nr. TN-80
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus Kuliešiaus ir Tarybos narių Kristinos Mikoliūnienės, Giedriaus Pūro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Meciejevskai 2026 m. kovo 5 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo klausimą dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo AB „LTG Infra“ (adresas: Geležinkelio g. 2, Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 305202934) (toliau – valdytojas) Tarybos 2025 m. balandžio 4 d. nutarimu Nr. TN-192 „Dėl AB „LTG Infra“ geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo reikalavimų, nurodytų Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos apraše, nesilaikymo tyrimo“ (toliau – Nutarimas) skirto įpareigojimo netinkamo vykdymo ir geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimo vykdymo, ne visa apimtimi laikantis Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos apraše¹ (toliau – Aprašas) nurodytų reikalavimų bei sankcijos skyrimo.

Taryba n u s t a t ė :

(1) Taryba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 7¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2025 m. sausio 23 d. posėdyje protokoliniu nutarimu (Tarybos posėdžio protokolas Nr. TP-11) nusprendė pradėti tyrimą dėl valdytojo geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo reikalavimų, nurodytų Apraše, nesilaikymo (toliau – tyrimas).

(2) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2025 m. sausio 28 d. raštu Nr. (71.6Mr)1B-203 informavo valdytoją dėl pradėto tyrimo ir paprašė tyrimo atlikimui pateikti paaiškinimus dėl Akcinės bendrovės „LTG Infra“ veiklų apskaitos atskyrimo audito už 2023 m. audito ataskaitoje (toliau – 2023 m. audito ataskaita) pateiktų geležinkelių transporto 2023 m. veiklų apskaitos atskyrimo audito (toliau – Auditas už 2023 m.) atlikimo metu nustatytų trūkumų, teikiamų rekomendacijų trūkumams pašalinti bei nustatytų trūkumų šalinimo ir nurodytų rekomendacijų įgyvendinimo planą (toliau – 2023 m. planas) su konkrečiais terminais bei numatytomis priemonėmis. Valdytojas 2025 m. vasario 25 d. raštu Nr. SD(INFRA)-1182/2025 pateikė RRT prašomą 2023 m. planą kartu su paaiškinimais.

(3) RRT, įvertinusi auditoriaus 2023 m. audito ataskaitoje nurodytus Audito už 2023 m. atlikimo metu nustatytus trūkumus ir pateiktas rekomendacijas trūkumams pašalinti bei valdytojo

¹ Patvirtintas RRT direktoriaus 2020 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. 1V-139 „Dėl geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“

2023 m. plane pateiktą argumentaciją bei nustatytų trūkumų pašalinimo ir rekomendacijų įgyvendinimo priemonės, atliko tyrimą.

(4) Atsižvelgdama į atlikto tyrimo rezultatus, RRT taryba 2025 m. balandžio 4 d. nutarimu Nr. TN-192 „Dėl AB „LTG Infra“ geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo reikalavimų, nurodytų Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos apraše, nesilaikymo tyrimo“ (toliau – Nutarimas) priėmė sprendimą: *„Įpareigoti AB „LTG Infra“ pagal auditoriaus pateiktas rekomendacijas pašalinti Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2020 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. 1V-139 „Dėl Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, neatitikimus, nustatytus Akcinės bendrovės „LTG Infra“ veiklų apskaitos atskyrimo audito už 2023 m. audito ataskaitoje bei užtikrinti geležinkelių transporto veiklų visos apskaitos atskyrimo tinkamą įvykdymą, pagrindžiant jį metiniame ataskaitų rinkinyje už 2024 m. pateikta informacija“* (toliau – Įpareigojimas).

(5) Valdytojas 2025 m. birželio 2 d. raštu Nr. SD(INFRA)-2669/2025 pateikė metinį ataskaitų rinkinį už 2024 m., o 2025 m. birželio 10 d. raštu Nr. SD(INFRA)-2797/2025 jį patikslino. Atitinkamai RRT, siekdama įsitikinti, ar valdytojas įvykdė Nutarimu paskirtą Įpareigojimą ir tinkamai vykdė apskaitos atskyrimą pagal Aprašo reikalavimus, inicijavo valdytojo geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimo auditą (toliau – Auditas už 2024 m.), pagal 2025 m. liepos 16 d. paslaugų pirkimo–pardavimo sutartį Nr. (7.2E)1F-146, sudarytą su UAB „Veritas auditas“. Minėtas Auditas už 2024 m. buvo užbaigtas 2025 m. lapkričio 24 d.

(6) Audito už 2024 m. atlikimo metu buvo atliktas vertinimas, ar valdytojas, vykdydamas geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimą 2024 m., atsižvelgė į 2023 m. audito ataskaitoje nurodytas rekomendacijas, t. y. ar valdytojas įgyvendino Nutarimu skirtą Įpareigojimą. Atkreiptinas dėmesys, kad Akcinės bendrovės „LTG Infra“ veiklų apskaitos atskyrimo audito už 2024 m. audito ataskaitoje (toliau – 2024 m. audito ataskaita) auditoriaus atliktas vertinimas dėl 2023 m. audito ataskaitoje pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo yra pateiktas prie 2.1.3.16 procedūros². Pažymėtina, kad RRT, atsižvelgdama į atliktą vertinimą, nustatė, jog didžioji dalis rekomendacijų, pateiktų 2023 m. audito ataskaitoje, per 2024 m. neįgyvendinta arba įgyvendinta iš dalies (atitinkamai 33,3 proc. ir 33,3 proc.).

(7) Esminiai trūkumai, nustatyti 2024 m. audito ataskaitoje, yra susiję su iš dalies įgyvendintomis ir neįgyvendintomis rekomendacijomis:

(7.1) Nustatyti skirtumai perkeltant duomenis iš finansinės apskaitos į apskaitos atskyrimo sistemą (toliau – Apskaitos sistema) ir skirtumai, lyginant atskirų 2024 m. ataskaitų rinkinio priedų pajamų bei sąnaudų vertes. Nors valdytojas ir įsidiėgė papildoma kontrolę, tačiau ji yra per silpna.

(7.2) Tam tikrais atvejais skirstant balanso straipsnius verslo vienetams nesilaikyta pastovumo principo ir nešiklių ar skirstymo metodo priežastingumo principo, o faktiškai taikyti nešikliai ar jų skirstymo metodas neatitiko valdytojo apskaitos atskyrimo sistemos apraše (toliau – Sistemos aprašas) nurodytų nešiklių, ar skirstymo metodikos. Taip pat nustatyta atvejų, kai Sistemos apraše pateikti balanso straipsnių skirstymo procesai buvo nepakankamai tiksliai apibrėžti, o pakeitus (atnaujinus) balanso straipsnių skirstymo metodus ar taikytinus nešiklius, pokyčio faktas nebuvo aiškiai dokumentuotas ir argumentuotas.

(7.3) Nešiklių sąrašuose nėra pakankamai tiksliai nurodyta visa informacija, apibrėžta Aprašo 8 punkte, t. y. nešiklių kaupimo vieta, jų kontrolės procedūros nors ir atnaujintos, bet daugeliu atvejų nėra pakankamai aiškos ir tikslios kiekvieno nešiklio atžvilgiu. Pažymėtina, kad sąnaudų nešiklių kontrolės procedūros taikytinos tik nuo 2025 m. Sąnaudų skirstymo schema, kaip

² Minimios procedūros yra suprantamos, kaip Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo audito pirkimo techninėje specifikacijoje nurodytos procedūros (užduotys), kurias audito atlikimo metu turi atlikti auditorius, o jų atlikimo metu gautus rezultatus ir pastebėtus dalykus aprašyti audito ataskaitoje.

ir ankstesniais metais, nėra pakankamai detali, kad ja vadovaujantis būtų įmanoma nedviprasmiškai įvertinti kiekvieną sąnaudų skirstymo etapą.

(7.4) Vidinių pervedimų ataskaitoje netiksliai nustatytos vidaus veiklų ir galutinių paslaugų apimtys, o vidinių pervedimų dydžiai, tenkantys galutinei paslaugai, neapskaičiuoti pagal Aprašo 13 dalies reikalavimus.

(7.5) Netinkamai išskirtos tiesioginės, netiesioginės ir bendrosios sąnaudos, nes dalis netiesioginių sąnaudų, kurios tarpiniuose sąnaudų skirstymo etapuose buvo skirstomos pagal nešiklį „darbo valandos“, priskirtos tiesioginių sąnaudų grupei, o toks priskyrimas neatitinka RRT Apraše nurodyto tiesioginių sąnaudų apibrėžimo.

(7.6) Dalis nepaskirstomų sąnaudų nebuvo pilnai išskirtos į tinkamą sąnaudų kategoriją, t. y. nepaskirstomų sąnaudų grupę.

(7.7) Pagrįsto pelno ir svertinio kapitalo kaštų vidurkio (toliau – WACC) apskaičiavimo metodika atnaujinta, atsižvelgiant į RRT Aprašo planuojamus minėtų dalių pakeitimus, tačiau vis tiek nustatyta WACC apskaičiavimo netikslumų, susijusių su jo apskaičiavime naudojamų rodiklių tinkamumu.

(8) Taip pat pažymėtina, kad Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatyta ir naujų trūkumų³, kuriems auditorius pateikė rekomendacijas 2024 m. audito ataskaitoje:

(8.1) Rengiant metinį atskaitų rinkinį ir atskirus jo priedus, tam tikrais atvejais nebuvo laikomasi Aprašo 6 punkte nurodytų principų.

(8.2) 2024 m. audito ataskaitoje nurodyta, kad valdytojas nepateikė jokių dokumentinių įrodymų, jog 2024 m. sąnaudų nešiklių duomenų surinkimo ar apdorojimo procese buvo pritaikytos kontrolės procedūros, daliai nešiklių – kontrolės įrodymus pateikė tik nuo 2025 m. sausio mėn. Taip pat nustatytas atvejis, kai valdytojas negalėjo pagrįsti sąnaudų nešiklio vertės ir atvejis, kai buvo naudojama sena sąnaudų nešiklio vertė.

(8.3) 2024 m. audito ataskaitoje taip pat pažymėta, jog nustatytas sisteminis trūkumas, susijęs su valdytojo sąnaudų skirstymo sistemoje atliekamu sąnaudų grupavimu į „Kitos sąnaudos“ ir „Nusidėvėjimas ir amortizacija“ sąnaudų grupes.

(8.4) Nustatytas atvejis, kai faktinis sąnaudų skirstymas neatitiko schemoje nurodyto ryšio.

(8.5) Nustatytas atvejis, kad kompensacijų gavimo ir panaudojimo ataskaitoje, klaidingai nurodyta, jog buvo gauta ir sąnaudų mažinimui panaudota 2,2 mln. Eur kompensacija.

(8.6) Neiškirtas minimaliojo prieigos prie viešosios geležinkelių infrastruktūros paketo (toliau – MPP) verslo vienetas ir su juo susijusi paslauga, kuris būtinas pagal RRT Aprašą, o vietoje jo išskirtas „Viešoji geležinkelių infrastruktūra“ verslo vienetas (toliau – VGI) ir „Naudojimasis viešąja geležinkelių infrastruktūra“ paslauga.

(8.7) Naujai išskirtam VGI verslo vienetai nuo 2025 m. galimai sudaromos sąlygos priskirti su VGI veikla nesusijusios sąnaudos, tokios kaip geležinkelių paslaugų įrenginių (toliau – GPI) turto, perduoto neatlygintinai naudotis Muitinės departamentui prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, nusidėvėjimo sąnaudos.

(8.8) Tam tikrais atvejais skirstant balanso straipsnius verslo vienetais nesilaikyta nešiklių ar skirstymo metodo priežastingumo principo (nors dalis 2023 m. nustatytų priežastingumo principo taikymo trūkumų buvo ištaisyta, tačiau Audito už 2024 m. atlikimo metu buvo nustatyta kitų turto ir įsipareigojimų skirstymo metodų, neatitinkančių priežastingumo principo).

(8.9) Nustatyta neatitikimų, susijusių ir su pagrįsto pelno metodikos pritaikymo tinkamumu. Pritaikius WACC atskiroms GPI verslo vienetų nuosavo kapitalo vertėms, pagrįsto pelno suma viršija bendrąją pagrįsto pelno vertę. Taip pat 2024 m. audito ataskaitoje pateiktas pastebėjimas dėl pritaikyto WACC, nes nepriskyrus pelno mokesčio nepaskirstytųjų sąnaudų grupei, turėjo būti naudojama pomokestinė WACC vertė.

³ Atkreiptinas dėmesys, kad 2024 m. audito ataskaitoje naujais trūkumais laikomi tie, kurie nebuvo nustatyti audito už 2023 m. atlikimo metu ir nevertinami prie 2.1.3.16 procedūros.

(9) 2025 m. gruodžio 18 d. Tarybos posėdyje protokoliniu nutarimu (Tarybos posėdžio protokolas Nr. TP-179) buvo nuspręsta, pripažinti, kad valdytojas, vykdydamas geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą, ne visa apimtimi laikėsi Apraše nurodytų reikalavimų ir neįvykdė Nutarimu skirto įpareigojimo (nepašalino Aprašo neatitikimų, kurie buvo nustatyti 2023 m. audito ataskaitoje), ir tuo pagrindu padarė pažeidimą (toliau – pažeidimas).

(10) RRT 2025 m. gruodžio 22 d. raštu Nr. (71.2Mr)1B-3488 informavus valdytoją apie nustatytą pažeidimą ir, paprašius ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo minėto rašto gavimo dienos pateikti paaiškinimus dėl nustatyto pažeidimo, valdytojas, atsižvelgdamas į RRT pratęstą terminą paaiškinimams pateikti (RRT 2025 m. gruodžio 29 d. raštas Nr. (71.2Mr)1B-3538), 2026 m. sausio 14 d. raštu Nr. SD(INFRA)-188/2026 (toliau – 2026 m. sausio 14 d. raštas) pateikė paaiškinimus.

(11) Valdytojas 2026 m. sausio 14 d. rašte, vadovaudamasis auditoriaus Nepriklausomo auditoriaus išvadoje (toliau – Išvada) pateikta sąlygine nuomone, nurodė, kad ši nuomonė pagrįsta naujai nustatytais trūkumais, iš esmės grindžiami vienkartiniais atvejais, kuriuos sąlygojo žmogiškosios klaidos neturėjusios įtakos sąnaudų priskyrimui ir įtakos užmokesčių už naudojimąsi viešąja geležinkelių infrastruktūra įmokų tarifų ir (ar) valdytojo valdomuose GPĮ teikiamų paslaugų įkainių apskaičiavimui. Taip pat valdytojas nurodė, kad auditoriaus sąlyginė nuomonė neapima atvejų, kurie pagrįstų, kad valdytojas būtų neteisingai apskaitęs jam skiriamą valstybės finansavimą, o su minėtu raštu pridedamuose paaiškinimuose „AB „LTG Infra“ paaiškinimai dėl pažeidimo, naujai nustatytų trūkumų ir rekomendacijų trūkumams pašalinti“ (toliau – priedas) teikė pagrindimus, kad dalis naujai nustatytų neatitikimų yra nulemti formalaus neatitikimo Aprašui, kai turinio prasme ši atitiktis yra užtikrinama, atitinkamai, valdytojui sutinkant naujai nustatytus neatitikimus pašalinti, pasikeičia tik šio įvykdymo forma, bet ne turinys.

(12) Taip pat valdytojas 2026 m. sausio 14 d. rašte teigia, kad vykdydamas Audito už 2023 m. atlikimo metu nustatytas rekomendacijas, pažeidimą nutraukė, nes Išvadoje auditoriaus sąlyginė nuomonė nėra pagrįsta tuo, kad valdytojas neįvykdė ar įvykdė iš dalies 2023 m. audito ataskaitos rekomendacijas, o iš esmės yra grindžiama naujai nustatytais trūkumais. Valdytojas minėtame rašte nurodė, kad iš esmės sutinka su pažeidimu ir naujai nustatytais trūkumais, taip pat atsižvelgdamas į savo argumentus, nurodė, kad jie pagrindžia nustatytų trūkumų mažareikšmiškumą, todėl vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, bei tuo, kad kai kuriuos trūkumus pradėjo šalinti nelaukiant RRT sprendimo, siūlo skirti įspėjimą ir kartu 2023 m. audito ataskaitoje ir 2024 m. audito ataskaitoje pateiktoms rekomendacijoms įgyvendinti nustatyti terminą iki valdytojo metinio ataskaitų rinkinio už 2025 metus pateikimo RRT termino pabaigos, t. y., 2026 m. birželio 1 d., o atskirų rekomendacijų įvykdymui nustatyti ir atitinkamus trumpesnius terminus, kuriuos valdytojas siūlo priede pateiktuose paaiškinimuose.

(13) Valdytojas, reaguodamas į auditoriaus Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatytus trūkumus ir pateiktas rekomendacijas, 2026 m. sausio 14 d. rašto priede pagal kiekvieną 2024 m. audito ataskaitoje atliktą procedūrą nurodė paaiškinimus dėl nustatytų atitinkamų trūkumų ir rekomendacijų jiems pašalinti, bei pateikė dokumentus, kuriais grindžia savo paaiškinimus. Taip pat pateikė paaiškinimus ir dėl 2023 m. audito ataskaitoje pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo (2024 m. audito ataskaitos 2.1.3.16 procedūros) ir nurodė, kad didžiąją dalį 2023 m. audito ataskaitoje nurodytų rekomendacijų įgyvendino arba įgyvendino iš dalies.

(14) Remdamasis 2024 m. audito ataskaitoje nustatytais trūkumais ir rekomendacijomis jiems pašalinti bei įvertinęs valdytojo 2026 m. sausio 14 d. raštu pateiktus paaiškinimus, RRT pareigūnas parengė ir pateikė Tarybai 2026 m. sausio 23 d. teikimą Nr. (71.6Mr)LD-182 „Dėl sankcijos skyrimo“ (toliau – Teikimas)

(15) Teikimo 39–44 pastraipose pateikiamas RRT pareigūno vertinimas, kuriuo nesutinkama su valdytojo 2026 m. sausio 14 d. rašte pateiktais argumentais, kad Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatyti trūkumai mažareikšmiai, taip pat, kad vykdydamas Audito už 2023 m. atlikimo metu

nustatytas rekomendacijas, valdytojas pažeidimą nutraukė ir valdytojui buvo suteiktas trumpas terminas įpareigojimui įvykdyti.

(16) Teikime, vadovaujantis Kodekso 71 straipsnio 1 dalimi ir atsižvelgiant į tai, kad nebuvo nustatyta lengvinančių aplinkybių už pažeidimą, o pažeidimas apima tiek 2024 m. audito ataskaitoje nurodytus naujus trūkumus, tiek įpareigojimo neįvykdymą, pasiūlyta valdytojui skirti 15 000 Eur baudą už padarytą pažeidimą.

(17) Taryba 2026 m. sausio 23 d. protokoliniu nutarimu Nr. TP-12 pritarė Teikimui ir inicijavo pažeidimo nagrinėjimo procesą valdytojo atžvilgiu.

(18) RRT, vadovaudamasi Kodekso 69 straipsniu, 2026 m. sausio 23 d. raštu Nr. (71.5Mr)1B-212 „Pranešimas apie inicijuotą pažeidimo nagrinėjimo procesą ir kvietimas atvykti į posėdį“ informavo valdytoją apie inicijuotą pažeidimo nagrinėjimo procesą, išsiuntė Teikimą susipažinti bei tuo pačiu informavo apie 2026 m. vasario 24 d. numatytą pažeidimo nagrinėjimo neviešą posėdį (toliau – Posėdis), į kurį valdytojo atstovai kviečiami atvykti.

(19) RRT gavo valdytojo 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. (71.6Mr)2B-1182 „Dėl AB „LTG Infra“ papildomų paaiškinimų pateikimo“ (toliau – 2026 m. vasario 17 d. raštas), kuriame pateikti valdytojo papildomi paaiškinimai dėl konkrečių planuojamų atlikti veiksmų, kurie, pasak valdytojo, panaikintų neatitikimus, sąlygojusius pažeidimo atsiradimą.

(20) Valdytojas, reaguodamas į Teikime pateiktą vertinimą dėl to, jog pažeidimas nėra laikomas mažareikšmiu (Teikimo 39–41 pastraipos), 2026 m. vasario 17 d. rašte sutikdamas su tuo, kad MPP verslo vienetas turi būti išskirtas, užtikrinant Aprašo 9.1 papunkčio laikymąsi, papildomai nurodė, kad Kodekso reglamentavimas pagrindžia, jog nepaisant to, kokius verslo vienetus išskirtų ir kokias sąnaudas jame apskaitytų, visais atvejais, apskaičiuodamas valdytojo sąnaudas, tiesiogiai patirtas dėl traukinių eksploatavimo, turi būti eliminuotos Reglamento 2015/909⁴ (toliau – Reglamentas) 4 straipsnyje nurodytos sąnaudos ir MPP verslo vieneto neišskyrimas neturėtų būti pagrindas abejoti dėl užmokesčių už MPP dydžių tinkamumo. Taip pat dėl neatitikimų, susijusių su WACC apskaičiavimu, valdytojas nurodė, kad tai neturėtų būti laikoma pažeidimu, padarytu dėl valdytojo kaltės, nes juos sąlygojo teisinio reglamentavimo aiškumo trūkumas ir pateikė paaiškinimą dėl Aprašo 24⁵ punkte numatytos paskutinių 12 mėnesių sampratos, kad konkrečiai tarp valdytojo apskaičiuotų užmokesčių už GPĮ teikiamas paslaugas ir GPĮ teikiamų paslaugų pelningumo vertinimo, pasibaigus audituojamam laikotarpiui, yra kelerių metų skirtumas, dėl ko valdytojo metinis ataskaitų rinkinys gali parodyti, kad atitinkamos GPĮ paslaugos sugeneravo didesnę pelną (nuostolį), nei buvo, kai jis buvo apskaičiuotas apskaičiuojant atitinkamus užmokesčius už GPĮ teikiamas paslaugas. Valdytojas minėtame 2026 m. vasario 17 d. rašte pažymėjo, kad siekiant išvengti minėtos situacijos, mato poreikį susiderinti su RRT, kaip turi būti vertinamas ataskaitinio laikotarpio faktiškai gauto pelno pagal patvirtintus užmokesčius ir apskaičiuoto pagal to laikotarpio WACC pagrįsto pelno skirtumas, susidaręs dėl WACC svyravimų.

(21) Valdytojas, atsižvelgdamas į tai, kad Teikimo 49 pastraipoje pažymėta, jog nebuvo nustatyta atsakomybė lengvinančių aplinkybių, į kurias atsižvelgiama skiriant baudą, minėtame 2026 m. vasario 17 d. rašte, nurodydamas Kodekso 72 straipsnio 5 dalį, prašo Tarybos įvertinti, ar nėra pagrindo konstatuoti atsakomybę lengvinančias aplinkybes ir pateikė paaiškinimus, kad valdytojui nėra žinoma, jog dėl pažeidimo būtų kilusi žala arba būtų pagrindas atlyginti nuostolius. Jis nurodė, kad ėmėsi veiksmų neatitikimams pašalinti ir laikė, jog juos pašalino teikdamas metinį ataskaitų rinkinį už 2024 m. Tačiau auditoriui konstatavus, kad minėti veiksmai vis tik nebuvo pakankami ir nustačius naujus neatitikimus, valdytojo vertinimu, tokios auditoriaus išvados sąlygotos priežasčių,

⁴ 2015 m. birželio 12 d. Komisijos įgyvendinamasis reglamentas (ES) Nr. 2015/909 dėl išlaidų, kurios tiesiogiai patiriamos dėl traukinių eksploatavimo, apskaičiavimo tvarkos.

⁵ Valdytojas savarankiškai pasirinko pagrįsto pelno nustatymą atlikti pagal Aprašo redakciją, galiosiančią nuo 2025 m. lapkričio 1 d.

susijusių su teisinio reglamentavimo aiškumo trūkumu ir nepakankamu valdytojo proaktyvių veiksmų trūkumu.

(22) Taip pat valdytojas, vadovaudamasis Kodekso 72 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 5 punktais, teigia, jog, skiriant baudą, reikia atsižvelgti ne tik į pažeidimo trukmę, bet ir į „valdytojo kaltę“. Valdytojas nurodo, kad ėmėsi veiksmų neatitikimams pašalinti, bendradarbiavo su RRT ir auditoriumi, tam pasitelkė išorės konsultantus, numatė neatitikimų pašalinimo veiksmus ir jų terminus. Valdytojas nurodo, kad „pažeidimo pobūdžio“ kriterijaus turinys Kodekse nėra atskleistas, tačiau, pagal pažeidimų nagrinėjimo praktiką, vertinant pažeidimo pobūdį, turėtų būti atsižvelgiama į tai, ar pažeidimas yra ištaisomas, ar ne. Valdytojo vertinimu, visi neatitikimai yra ištaisomi. Dėl kriterijaus atsižvelgti į „pažeidimu kitiems rinkos dalyviams ir (ar) kitiems asmenims padarytos žalos dydį“ nustatymo, valdytojui nėra žinoma, jog pažeidimu būtų padaryta žala kitiems rinkos dalyviams. Dėl kriterijaus atsižvelgti į „valdytojui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį“, valdytojas teigia, jog dėl pažeidimo padarymo negavo jokios piniginės naudos ir tai grindė užmokesčių už MPP nustatymo principais, pažeidimą sąlygojusių neatitikimų kilme ir 2024 m. gautu valstybės finansavimu, kas parodo, jog valdytojo sąnaudos nebuvo padengtos pajamomis iš užmokesčių už MPP.

(23) Valdytojas papildomai nurodė, jog supranta, kad tam tikri geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo trūkumai buvo nustatyti jau valdytojo geležinkelių transporto 2022 m. veiklų apskaitos atskyrimo audito metu ir teigia, jog dėjo pastangas minėtus trūkumus pašalinti, o pats ištaisymas užtruko dėl objektyvių priežasčių (valdytojo keletą metų diegtos naujos apskaitos sistemos sąlygoti pokyčiai, už geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimą atsakingų darbuotojų kaita, Aprašo pakeitimai ir RRT lūkesčiai dėl tinkamo Aprašo laikymosi užtikrinimo). Taip pat nurodė, kad yra pasirengęs minėtus trūkumus ištaisyti iki 2026 m. birželio 1 d.

(24) Valdytojas 2026 m. vasario 17 d. rašto priede pagal Teikimo 46.1–46.11 pastraipose nurodytus Aprašo punktų pažeidimus, pateikė planuojamus valdytojo veiksmus pažeidimui pašalinti, teiktinus dokumentus RRT ir lūkestį dėl RRT vertinimo gavimo termino.

(25) RRT sudarė galimybę valdytojo atstovams duoti paaiškinimus 2026 m. vasario 24 d. įvykusiame Posėdyje⁶. Posėdžio metu valdytojo atstovai iš esmės palaikė poziciją, išdėstyta paaiškinimuose (šio nutarimo 11–13, 20–24 pastraipos) ir prašė, įvertinus valdytojo argumentus, laikyti Teikime nustatytus Aprašo punktų reikalavimų nesilaikymo pažeidimus mažareikšmiais, kurie nesukėlė žalos kitiems geležinkelių transporto rinkos dalyviams, taip pat skundų dėl pažeidimo iš trečiųjų šalių nebuvo gauta. Valdytojo atstovai taip pat prašė įvertinti lengvinančias aplinkybes, tokias kaip kaltė (tyčinių veiksmų nebuvimą), pažeidimo pobūdis (tai, kad pažeidimą iš esmės lėmė pavieniai atvejai, sąlygoti žmogiškosios klaidos, pasak valdytojo atstovų paties Nepriklausomo auditoriaus įvertinti, kaip nereikšmingi), žalos kitiems rinkos dalyviams ir kitiems asmenims nebuvimas, aplinkybės, pagrindžiančios piniginės naudos nebuvimą, egzistavimą.

Taryba k o n s t a t u o j a:

Dėl pažeidimo reikšmingumo

(26) Vadovaujantis Kodekso 7¹ straipsnio 4 dalies 2 punktu, RRT vykdydama „specialiųjų viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo, prireikus paslaugų įrenginių operatorių <...> apskaitos atskyrimo, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo finansinio skaidrumo reikalavimų laikymosi priežiūrą, gali inicijuoti šių asmenų išorės auditą ir (arba) pats atlikti auditą; gali būti inicijuojamas visų vertikaliosios integracijos įmonių grupės juridinių asmenų auditas; išorės auditas inicijuojamas, jeigu rinkos reguliuotojui nepakanka žmogiškųjų išteklių pačiam atlikti auditą“.

⁶ 2026 m. vasario 24 d. Tarybos posėdžio protokolas Nr. TP-33.

(27) Pagal Aprašo 1 punktą Aprašas „<...> nustato pagrindinius geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo principus, apskaitos atskyrimo sistemai keliamus reikalavimus, taip pat informacijos, susijusios su apskaitos atskyrimu, pateikimo reikalavimus.“

(28) Kaip minėta šio nutarimo 4 pastraipoje, Įpareigojimu, priimtu Tarybos Nutarimu, valdytojas buvo įpareigotas „<...> pagal auditoriaus pateiktas rekomendacijas pašalinti Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2020 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. 1V-139 „Dėl Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, neatitikimus, nustatytus Akcinės bendrovės „LTG Infra“ veiklų apskaitos atskyrimo audito už 2023 m. audito ataskaitoje bei užtikrinti geležinkelių transporto veiklų visos apskaitos atskyrimo tinkamą įvykdymą, pagrindžiant jį metiniame ataskaitų rinkinyje už 2024 m. pateikta informacija“.

(29) Taryba, atsižvelgdama į 2024 m. audito ataskaitoje auditoriaus nustatytus trūkumus ir rekomendacijas jiems pašalinti, remdamasi Teikime išdėstytais RRT pareigūno argumentais dėl valdytojo padaryto pažeidimo (Teikimo 39–44 pastraipos), valdytojo papildomais paaiškinimais (šio nutarimo 40–41 pastraipos) dėl Teikime nurodytų Aprašo punktų reikalavimo nesilaikymo (Teikimo 47.1–47.2 pastraipos) daro išvadą, kad:

(29.1) atsižvelgiant į 2024 m. audito ataskaitoje atliktą auditoriaus vertinimą dėl 2023 m. audito ataskaitoje teiktų rekomendacijų įgyvendinimo (2024 m. audito ataskaitos 2.1.3.16 procedūra), valdytojas, vykdydamas geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą, Įpareigojimą vykdė netinkamai, kadangi didžioji dalis pateiktų rekomendacijų 2023 m. audito ataskaitoje per 2024 m. neįgyvendintos arba įgyvendintos iš dalies (atitinkamai 33,3 proc. ir 33,3 proc.), t. y. valdytojas nepašalino Aprašo neatitikimų, kurie buvo nustatyti 2023 m. audito ataskaitoje. Taip pat Taryba, konstatuoja, kad Įpareigojimui atlikti valdytojas turėjo pakankamai laiko, kadangi tam tikri valdytojo geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo trūkumai buvo nustatyti geležinkelių transporto 2022 m. veiklų apskaitos atskyrimo audito atlikimo metu, dėl ko iš esmės ir buvo pradėtas tyrimas 2025 m.

(29.2) valdytojas, vykdydamas geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą, ne visa apimtimi laikėsi Apraše nurodytų reikalavimų, kadangi 2024 m. audito ataskaitoje buvo nustatyta ir naujų trūkumų, kuriems pašalinti auditorius minėtoje audito ataskaitoje pateikė rekomendacijas (naujais trūkumais laikomi tie, kurie nebuvo nustatyti audito už 2023 m. atlikimo metu ir nevertinami prie 2.1.3.16 procedūros).

(30) Apibendrinus tai, kas išdėstyta šio nutarimo 29.1- 29.2 pastraipose, Taryba daro išvadą, kad 2024 m. audito ataskaitoje nustatyti trūkumai, kurių pagrindu Teikimo 46.1–46.11 pastraipose nurodyti valdytojo padaryti Aprašo punktų reikalavimų pažeidimai, vykdant geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą, yra reikšmingi. Pažymėtina, kad minėtą reikšmingumą lemia nustatyti trūkumai, susiję su MPP verslo vieneto neišskyrimu, WACC rodiklio, kuriuo vadovautasi apskaičiuojant pagrįstą pelną, apskaičiavimu tinkamai nepagrindus dalies skaičiavimo komponentų, pagrįsto pelno metodikos pritaikymo tinkamumu, neaiškiai nurodyta sąnaudų nešiklių duomenų kaupimo vieta ir sąnaudų nešiklių duomenų surinkimo ar apdorojimo procese nepritaikytomis kontrolės procedūromis. Dėl ko, Tarybos vertinimu, atitinkamai negalima tinkamai įsitikinti apskaičiuotų užmokesčių už MPP dydžių pagrįstumu, nes pagal Kodekso 25 straipsnio 3 dalį minėtas užmokestis „<...> turi būti lygus išlaidoms, tiesiogiai patiriamoms dėl traukinių eksploatavimo, išskyrus šio straipsnio 4 ir 5 dalyse numatytas išimtis <...>“, kurios pagal Reglamento 3 straipsnio 1 dalį apskaičiuojamos kaip „<...> išlaidų minimaliam prieigos paketui ir prieigai prie infrastruktūros, jungiančios paslaugų įrenginius, teikti ir 4 straipsnyje nurodytų į traukinių eksploatavimo tiesioginių išlaidų skaičiavimus neįtraukiamų išlaidų skirtumas“ ir užmokesčių už GPĮ teikiamų paslaugų pagrįstumu, kadangi jie nustatomi pagal tų paslaugų teikimo sąnaudas, pridėjus pagrįstą pelną (Kodekso 30⁴ straipsnio 2 dalis). Taip pat bet kokia nepilnai pateikta informacija apie sąnaudų nešiklių duomenų surinkimo kontrolės procedūras, duomenų kaupimo vietas, sąlygoja tai, jog tam tikroms

galutinėms paslaugoms gali būti priskirta nepagrįsta sąnaudų apimtis, dėl ko gali būti nekorektiškai apskaičiuoti galutinių paslaugų užmokesčių dydžiai. Dėl to Taryba konstatuoja, kad valdytojas, vykdydamas geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą, netinkamai vykdė įpareigojimą ir ne visa apimtimi laikėsi Apraše nurodytų reikalavimų, įskaitant ir Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatytus naujus trūkumus.

Dėl sankcijos skyrimo

(31) Kodekso 71 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad rinkos reguliuotojas rinkos dalyviui už rinkos reguliuotojo sprendimų nevykdymą ar netinkamą vykdymą, tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, reglamentuojančių geležinkelių transporto veiklą, ar už šio Kodekso, jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimų, už kurių priežiūrą yra atsakingas RRT, nesilaikymą skiria iki 15 000 eurų baudą, o jeigu toks pažeidimas yra trunkamasis arba tęstinis, – iki 1 500 eurų baudą už kiekvieną pažeidimo vykdymo arba tęsimo dieną. Kaip konstatuota šio nutarimo 30 pastraipoje, valdytojas netinkamai vykdė, jam skirtą įpareigojimą bei remiantis Audito už 2024 m. ataskaita, nustatyta, kad nesilaikė ir kitų Aprašo reikalavimų, kurie išvardinti šio nutarimo 8 pastraipose, vykdydamas 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimą.

(32) Kodekso 71 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad jeigu pažeidimo nagrinėjimo metu RRT nustato, kad padarytas Kodekso 71 straipsnio 1 dalyje numatytas pažeidimas yra mažareikšmis, tai yra rinkos dalyvis nepadarė esminės žalos kitų rinkos dalyvių interesams ir Lietuvos valstybei, nutraukė pažeidimą, pašalino pažeidimo padarinius, o teisės aktų reikalavimų laikymasis, atsižvelgiant į pažeidimo faktines aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo bei protingumo principais, gali būti užtikrintas ne skiriant baudą, o kitais būdais ir (ar) priemonėmis, rinkos reguliuotojas skiria įspėjimą.

(33) Valdytojas 2026 m. sausio 14 d. rašte ir 2026 m. vasario 17 d. teiktuose paaiškinimuose bei Posėdžio metu teigė, kad iš esmės sutinka su pažeidimu ir naujai nustatytais trūkumais, taip pat atsižvelgdamas į savo argumentus, nurodė, kad jie pagrindžia Audito už 2024 m. nustatytų trūkumų mažareikšmiškumą, todėl vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais, bei tuo, kad kai kuriuos trūkumus pradėjo šalinti nelaukiant RRT sprendimo, valdytojas už padarytą pažeidimą Tarybai siūlo skirti jam įspėjimą. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog valdytojas netinkamai interpretuoja pažeidimo pobūdį ir jo apimtį, išskirdamas pažeidimą, tik įpareigojimo netinkamą vykdymą. Pažymėtina, kad Teikime nustatytas valdytojo pažeidimas apima ir įpareigojimo netinkamą vykdymą, ir naujus Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatytus Aprašo trūkumus, tai yra, pažeidimo apimtis yra didesnė nei tik įpareigojimo netinkamas vykdymas.

(34) Taryba vertindama nustatytų trūkumų reikšmingumą, pažymi, jog, kaip minėta šio nutarimo 30 pastraipoje, Audito už 2024 m. ataskaitoje nustatyti tokie trūkumai, kaip MPP verslo vieneto ir su juo susisijusių paslaugų neišskyrimas, neleidžia įsitikinti, jog apskaičiuotų užmokesčių už MPP dydžiai yra tinkami. Akcentuotina ir tai, jog neatitikimai susiję su WACC apskaičiavimu ir su pagrįsto pelno metodikos pritaikymo tinkamumu, gali iškreipti užmokesčių už GPĮ teikiamų paslaugų dydžius, o dokumentinių įrodymų nepateikimas, jog 2024 m. sąnaudų nešiklių duomenų surinkimo ar apdorojimo procese buvo pritaikytos kontrolės procedūros, sąlygoja tai, jog tam tikroms galutinėms paslaugoms gali būti priskirta nepagrįsta sąnaudų apimtis, dėl ko gali būti nekorektiškai apskaičiuoti galutinių paslaugų užmokesčių dydžiai.

(35) Taryba pažymi, jog nėra pagrindo sutikti su tuo, jog, kaip valdytojas teigia, jis pažeidimą nutraukė. Kaip konstatuota šio nutarimo 29.1 pastraipoje, didžioji dalis pateiktų rekomendacijų 2023 m. audito ataskaitoje per 2024 m. neįgyvendinta arba įgyvendinta iš dalies (atitinkamai 33,3 proc. ir 33,3 proc.), atsižvelgiant į tai, laikytina, kad įpareigojimas nebuvo įvykdytas, todėl ir Aprašo reikalavimų nesilaikymas nebuvo nutrauktas. Priešingai, kaip minėta Audito už 2024 m. atlikimo

metu, buvo nustatyti nauji Aprašo reikalavimų vykdymo trūkumai, taigi valdytojas ne tik, kad nenutraukė Aprašo reikalavimų nesilaikymo, bet juos toliau tęsė.

(36) Aprašo 5 punkte yra įtvirtinti apskaitos atskyrimo tikslai, kurių vienas iš jų yra „užtikrinti sąlygas efektyviam teisės aktais reguliuojamo užmokesčio už teikiamas geležinkelių transporto paslaugas priežiūros vykdymui“. Remiantis šia Aprašo nuostata ir aukščiau pateiktu vertinimu, darytina išvada, kad nustatyti nauji Aprašo trūkumai bei įpareigojimo netinkamas vykdymas neleidžia įsitikinti užmokesčių už teikiamas geležinkelių transporto paslaugas dydžių pagrįstumu, todėl toks pažeidimas, kuris apima tiek įpareigojimo netinkamą vykdymą, tiek Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatytus Aprašo trūkumus, nėra laikytinas mažareikšmiu, todėl nėra pagrindo valdytojui skirti Kodekso 71 straipsnio 2 dalyje numatytą sankciją – įspėjimą.

(37) Taryba, atsižvelgdama į tai, jog valdytojo padarytas pažeidimas nėra laikytinas mažareikšmiu, toliau nustato valdytojui skiriamos baudos dydį.

(38) Pagal Kodekso 72 straipsnio 1 dalį, skiriant baudą atsižvelgiama į šias aplinkybes: kaltę, pažeidimo pobūdį ir jo trukmę, pažeidimu kitiems rinkos dalyviams ir (ar) kitiems asmenims padarytos žalos dydį, rinkos dalyvio atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, rinkos dalyviui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį, kiekvieno rinkos dalyvio įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli rinkos dalyviai.

(39) Vertinant valdytojo kaltę dėl nustatyto pažeidimo pažymėtina, kad, kaip minėta šio nutarimo 4 pastraipoje, valdytojui Audito už 2023 m. atlikimo metu, buvo nustatyti apskaitos atskyrimo Aprašo reikalavimų neatitikimai ir Nutarimu skirtas konkretus RRT įpareigojimas pašalinti nustatytus trūkumus. Audito už 2024 m. atlikimo metu nustatyta, kad reikšminga dalis anksčiau nustatytų neatitikimų nebuvo pašalinti arba buvo pašalinti tik iš dalies, be to, nustatyti nauji Aprašo reikalavimų pažeidimai, įskaitant su MPP verslo vieneto neišskyrimu, WACC apskaičiavimu ir vidaus kontrolės procedūrų nepakankamumu susijusius trūkumus.

(40) Pažeidimo nagrinėjimo metu nėra nustatyta, kad valdytojas būtų veikęs tiesiogine ar netiesiogine tyčia, t. y. sąmoningai siekęs pažeisti Aprašo reikalavimus ar leidęs atsirasti neteisėtoms pasekmėms. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad valdytojas yra profesionalus, reguliuojamoje rinkoje veikiantis subjektas, kuriam Aprašo 2.1. papunktis numato pareigą laikytis apskaitos atskyrimo reikalavimų, nedėjo pakankamai pastangų, kad Audito už 2023 m. atlikimo metu nustatyti apskaitos atskyrimo Aprašo reikalavimų neatitikimai būtų visiškai ir tinkamai pašalinti. Pakartotinis tų pačių ar iš esmės analogiškų trūkumų konstatavimas atliekant Auditą už 2024 m., valdytojo netinkamas veikimas, leidžia daryti Tarybai išvadą, kad pareiga užtikrinti Aprašo reikalavimų laikymąsi, buvo vykdoma nepakankamai rūpestingai. Todėl konstatuotina, kad pažeidimas padarytas dėl neatsargumo, pasireiškusio nepakankamu atidumu ir rūpestingumu, neveikimu, vykdant Aprašo reikalavimus.

(41) Vertinant pažeidimo pobūdį ir trukmę, pažymėtina, kad, kaip minėta šio nutarimo 30 pastraipoje nustatyti Aprašo nauji trūkumai nėra vien formalūs ar techninio pobūdžio, jie, kaip ir įpareigojimo netinkamas vykdymas, sąlygoja negalėjimą įsitikinti apskaičiuotų užmokesčių už MPP ir GPĮ teikiamų paslaugų dydžių pagrįstumu. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog nustatyti 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimo trūkumai yra susiję su verslo vienetų netinkamu išskyrimu, sąnaudų paskirstymo nešiklių ne pilnu pagrįstumu, WACC skaičiavimu bei vidaus kontrolės mechanizmų veiksmingumu, o šios sritys yra esminės užtikrinant užmokesčių už teikiamas geležinkelių transporto paslaugas skaidrumą, nediskriminavimą ir sąžiningą konkurenciją rinkoje.

(42) Pažeidimo trukmė taip pat laikytina reikšminga. Tam tikri valdytojo veiklų apskaitos atskyrimo trūkumai buvo nustatyti dar Audito už 2022 m. atlikimo metu ir buvo teiktos rekomendacijos trūkumams pašalinti. Audito už 2023 m. atlikimo metu buvo įvertinta ir nustatyta, kad didžioji dalis rekomendacijų, pateiktų Audito už 2022 m. atlikimo metu nebuvo įgyvendintos, atsižvelgiant į tai, atlikus tyrimą, Taryba skyrė valdytojui įpareigojimą. Remiantis Audito už 2024 m. ataskaita, buvo nustatyta, kad valdytojas netinkami vykdė įpareigojimą bei nustatė naujus Aprašo

reikalavimų neatitikimus. Taigi valdytojo veiklų apskaitos atskyrimo trūkumai tęsiasi nuo pat 2022 metų. Tai rodo, kad valdytojo veiklų apskaitos atskyrimo netinkamas vykdymas turėjo tęstinį pobūdį ir tęsiasi ne trumpą laiką, nepaisant konkretaus RRT skirto įpareigojimo.

(43) Vertinant pažeidimu kitiems rinkos dalyviams ir (ar) kitiems asmenims padarytos žalos dydį, pažymėtina, kad konkreti tiesioginė turtinė žala pažeidimo nagrinėjimo metu negali būti nustatyta, kadangi esant netinkamam įpareigojimo vykdymui ir nustatytiems naujiems Aprašo trūkumams, nėra galimybės įsitikinti, jog tai nepaveikė ir galutinių paslaugų užmokesčių dydžio. Papildomai pažymėtina, kad, vadovaujantis metinio atskaitų rinkinio už 2024 m. 1 priedu, sąnaudos priskirtos VGI verslo vienetui per 2024 m. siekė (duomenys neskelbtini) mln. Eur, o GPĮ – (duomenys neskelbtini) mln. Eur., atitinkamai tai sudarė (duomenys neskelbtini) proc. ir (duomenys neskelbtini) proc. visų valdytojo sąnaudų. Atsižvelgiant į nurodytas 2024 m. sąnaudų apimtis, Tarybos vertinimu, bet koks apskaitos atskyrimo neteisingas vykdymas gali turėti reikšmingos įtakos galutinių paslaugų dydžiui, taip pat ir bet koks nepagrįstai nustatytas bei pritaikytas sąnaudų paskirstymo nešiklis galutinei paslaugai gali turėti reikšmingos įtakos.

(44) Vertinant rinkos dalyviui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį, pažeidimo nagrinėjimo metu nenustatyta, kad geležinkelių infrastruktūros valdytojas būtų gavęs aiškia, tiesiogiai identifikuojamą papildomą finansinę naudą dėl nustatyto pažeidimo, tačiau atsižvelgiant į sąnaudų apimtis 43 pastraipoje, veiklų apskaitos atskyrimo neatitikimus, atitinkamai tai gali turėti įtakos ir valdytojo gautų pajamų dydžiui.

(45) Kodekso 72 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad rinkos dalyviai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalai atsirasti, ėmėsi veiksmų žalai sumažinti, padėjo rinkos reguliuotojui pažeidimo tyrimo metu, atlygino nuostolius ir (ar) pašalino padarytą žalą. Atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad rinkos dalyviai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami rinkos reguliuotojo įpareigojimo pašalinti pažeidimą.

(46) Kaip nurodyta šio nutarimo 21 pastraipoje, valdytojas teigė, kad Taryba skiriant baudą, turi įvertinti, ar nėra pagrindo nustatyti atsakomybę lengvinančias aplinkybes. Pasak valdytojo, jam nėra žinoma, kad dėl pažeidimo būtų kilusi žala, atitinkamai, būtų pagrindas atlyginti nuostolius ir (ar) pašalinti žalą. Kaip pažymėta Teikimo 43 pastraipoje, valdytojas pažeidimo nėra nutraukęs, tai yra, valdytojo veiklų apskaitos atskyrimas ir toliau yra netinkamai vykdomas, o visi nustatyti Aprašo reikalavimų trūkumai nėra pašalinti, o tai daro neigiamą poveikį visam užmokesčių už teikiamas geležinkelių transporto paslaugas, nustatymo pagrįstumui ir skaidrumui. Taryba nesutinka su tuo, jog, kaip nurodo valdytojas, lengvinančia aplinkybe taip pat turėtų būti laikoma tai, kad jis bendradarbiavo su RRT, tai yra, padėjo pažeidimo tyrimo metu. Pažymėtina, kad Kodekso 7¹ straipsnio 4 dalies 1 punkte yra nustatyta, kad RRT turi teisę gauti iš valdytojo visą reikiamą su pavestų uždavinių vykdymu ar funkcijų įgyvendinimu susijusią informaciją, o valdytojas per nustatytą terminą privalo ją pateikti, todėl informacijos teikimas, kaip teisinės pareigos vykdymas, nėra laikytinas valdytojo atsakomybę lengvinančia aplinkybe, o tai, kad valdytojas RRT teikė veiksmų planą, kaip ketina pašalinti nustatytus trūkumus, tik parodo, kad valdytojas galėjo trūkumus pašalinti ir anksčiau, tačiau dėl nepakankamų pastangų, to nepadarė ir tik pradėjus pažeidimo procedūrą, rodo iniciatyvą trūkumus pašalinti.

(47) Taigi, apibendrinus tai, kas išdėstyta, Taryba konstatuoja, kad sistemiškai įvertinus visą pažeidimo nagrinėjimo medžiagą, Teikimą, pažeidimo atveju valdytojo atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

(48) Pažymėtina, kad poveikio priemonių, įskaitant ekonomines sankcijas, taikymas yra viena iš ūkio subjektų veiklos priežiūros sudedamųjų dalių, o ūkio subjektų veiklos priežiūra yra viena iš viešojo administravimo veiklos sričių. Ekonominių sankcijų, kaip ir bausmių ar administracinių nuobaudų, paskirtis yra sietina ne tik su pažeidėjo patraukimu atsakomybėn, bet ir su prevencija bei

tolimesnių pažeidimų užkardymu. Skiriama ekonominė sankcija turi būti adekvati padarytam pažeidimui bei ekonominės sankcijos tikslams.

(49) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, į tai, kad pažeidimo nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta valdytojo atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių, remdamasi Kodekso 72 straipsnio 2 dalimi, Taryba konstatuoja, jog valdytojui už jo padarytą pažeidimą skiriama 7 500 Eur bauda, laikytina proporcinga priemone ekonominės sankcijos tikslams pasiekti bei užtikrinti tolimesnių pažeidimų prevenciją.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 71 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 73 straipsnio 1 dalimi,

Taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad AB „LTG Infra“ netinkamai vykdė Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybos 2025 m. balandžio 4 d. nutarimu Nr. TN-192 „Dėl AB „LTG Infra“ geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo reikalavimų, nurodytų Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos apraše, nesilaikymo tyrimo“ skirtą įpareigojimą ir geležinkelių transporto 2024 m. veiklų apskaitos atskyrimo vykdymo metu ne visa apimtimi laikėsi Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2020 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. 1V-139 „Dėl geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ keliamų reikalavimų, tuo pažeidė Geležinkelių transporto veiklų apskaitos atskyrimo tvarkos aprašo 8, 12, 13, 14, 17, 18, 22, 24 punktus ir 6.1, 6.2, 9.1, 27.5, 27.12 papunkčius.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą AB „LTG Infra“ skirti 7 500 Eur (septynių tūkstančių penkių šimtų eurų) baudą.

Šis nutarimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Šio nutarimo apskundimas sustabdo jo vykdymą iki skundo išnagrinėjimo.

Paskirta bauda ne vėliau, kaip per 60 darbo dienų nuo šio nutarimo gavimo dienos turi būti sumokėta į valstybės biudžetą.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė